



3 1761 03554 9922



THIS "O-P BOOK" IS AN AUTHORIZED REPRINT OF THE
ORIGINAL EDITION, PRODUCED BY MICROFILM-XEROGRAPHY BY
UNIVERSITY MICROFILMS, INC., ANN ARBOR, MICHIGAN, 1964

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

(НОВОЕ ИЗДАНИЕ, ПОПОЛНЕННОЕ И ИСПРАВЛЕННОЕ).

x-4276

ОР 18010 V.1



Filaret, Abp. of Chernigov

Историческая Церковь

ИСТОРИЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



v. 1

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ.

ОТЪ НАЧАЛА ХРИСТИАНСТВА ВЪ РОССИИ
ДО НАШЕСТВІЯ МОНГОЛОВЪ

(988-1237 Г.)



ХАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.



1849.

BR 932
F5

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной цензуры печатать
дозволяется, съ тѣмъ, что бы, до выпуска изъ Типографіи,
представлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпля-
ровъ. Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.



972672

ВВЕДЕНИЕ

ВЪ ИСТОРИЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

§ 1. *Понятіе объ Исторіи Церкви и Русской Церкви.*

Исторія Христіанской Церкви изображаетъ событія и пережъны, происходившія въ Церкви Христіанской, съ ихъ началами и послѣдствіями, начиная съ ея происхожденія. Церковь Христова, въ ея сущности, какъ божественное учрежденіе, не принадлежитъ къ области измѣняемыхъ предметовъ, — она неизмѣнна, непреодолима временемъ, какъ вѣчный Богъ, ея Основатель, какъ Духъ Св., ея невидимый Правитель. Но Церковь земная есть общество людей, освященныхъ благодатію, которые только постепенно уясняютъ себѣ истину христіанскаго Откровенія путемъ вѣры, постепенно усваиваютъ сердцамъ своимъ святость Христову путемъ практическаго упражненія: истина и святость—принадлежность единой истинной Церкви—въ сознаніи людей

лсиѣ и тверже становится только поднигами. Въ одной и той же Церкви земной есть и высоко преуслѣвшіе въ жизни благодатной, и только-что начинающіе, есть и здравые духомъ, и одержимые тяжкими болѣзнями душевными. Человѣческія страсти являлись не въ одинаковомъ видѣ по обстоятельствамъ, уступая одна другой видимое первенство по духу времени, пользуясь то тѣми, то другими мѣрами для удержанія за собою власти надъ людьми. Человѣческія страсти въ связи съ обстоятельствами времени дѣлають то, что Церковь, основанная Христомъ, является во времени въ неодинаковыхъ положеніяхъ, то борущеюся, то успокоивающеюся, принимающею то тѣ, то другія мѣры для своей цѣлости. Такимъ образомъ Церковь Христова переходитъ вмѣстѣ съ людьми въ область Исторіи. Такимъ образомъ есть исторія и для Церкви Христовой!

Исторія Русской Церкви — исторія частная, Исторія Христовой Церкви въ русской странѣ, въ русскомъ народѣ; она есть вѣрное изображеніе переменъ, происходившихъ въ Русской Церкви съ самаго ея начала до послѣднихъ временъ.

§ 2. Образъ изложенія событій.

Было время, что событія Церкви описывали по годамъ. Такъ писались и русскія *Лѣтописи*, заключающія въ себѣ притомъ на ряду съ церковными событіями событія гражданскія. Потомъ записывали событія Церкви *по степенямъ*, или поколѣніямъ Государей, соединяя опять церковное съ гражданскимъ, не смот-

ря на различіе того и другаго. Таковы Русскія *Степенныя Книги*. Писали и такъ Исторію Русской Церкви, что располагали событія по временамъ правленія Митрополитовъ Россіи. Общее снмъ тремъ изложеніямъ — одно: цѣлое событіе, его начало съ причинами, продолженіе и слѣдствія, раздроблялось на части, а главный предметъ — Церковь опускали изъ виду. Слѣдствіе событія совершалось чрезъ 30 лѣтъ послѣ событія, и его записывали чрезъ три и четыре страницы, не думая о его отношеніи къ событію; собирали множество случаевъ, по которые не связывались внутреннею ихъ связью и изъ которыхъ много или мало, или ничего не значили собственно для Церкви. Выставляли цѣлые ряды мелкихъ событій, по которые относились къ частнымъ лицамъ и предметамъ; а важныя событія опускались. Такимъ образомъ оказывалось, что Исторія Церкви не предлагала полного и точнаго изображенія внутренней и внешней жизни самой Церкви. Если бы кто хотѣлъ пріобрѣсти себѣ это послѣднее знаніе — полное знаніе Исторіи Церкви, или какой либо стороны ея: ему надлежало бы самому еще много трудиться, чтобы составить картину изъ набросанныхъ отрывковъ, найти смыслъ въ несвязанныхъ между собою событіяхъ, отдѣлать нужное отъ ненужнаго. Потому-то многіе лѣтописцы уже не называютъ историками въ строгомъ смыслѣ.

Для того, чтобы Исторія Русской Церкви, какъ и каждая Исторія, была достойна своего имени: 1) необходимо, чтобы она, изображая временныя поло-

женія своего предмета, имѣла въ виду не одну какую либо его сторону, напр. или успѣхи и стѣсненіе вѣры, или іерархію Церкви, а всѣ существенныя стороны его. Иначе историческое изображеніе предмета не будетъ изображеніемъ цѣлаго предмета, а только одной его стороны. Такимъ образомъ Исторія Русской Церкви должна показать: а) при какихъ благоприятныхъ или стѣснительныхъ обстоятельствахъ распространилось или стѣснялось христіанство въ Россіи? б) Въ какомъ положеніи было ученіе Церкви? Иначе—какова была духовная образованность членовъ Церкви? и какъ они усвоили себѣ положительныя истины христіанства при встрѣчѣ съ разными обстоятельствами? в) Въ какомъ видѣ было Богослуженіе Церкви? г) Какъ дѣйствовало іерархическое правленіе Церкви? Наконецъ д) какъ царство Христово выражалось въ жизни членовъ Церкви?

2. Исторія Русской Церкви, какъ Наука, должна быть органическимъ цѣлымъ, — должна имѣть единство предмета, связь частей и правильное расположеніе ихъ. Потому необходимо, чтобы а) событія съ ихъ послѣдствіями, зло съ употребленнымъ противъ него врачевствомъ, все, имѣвшее какую либо связь между собою, было изображено въ непрерывномъ ряду. Это не значитъ, что надобно совсѣмъ опустить изъ виду современность событіи; напротивъ, такъ какъ современность прибавляетъ собою ясность историческимъ предметамъ, она, какъ связь своего рода, должна быть во вниманіи. б) Надобно, чтобы отысканы и показаны были въ ряду

столѣтій событія, которыя опредѣляли собою такое или другое положеніе Церкви на цѣлый рядъ десятилѣтій, событія такіа, которыя, вліяніемъ своимъ на рядъ близкихъ событій, образуя изъ нихъ событіи частное цѣлое, разграничиваютъ собою все органическое цѣлое — всю историческую жизнь Русской Церкви — на естественныя его части. Иначе сказать, въ Исторіи Церкви должны быть періоды.

§ 3. Источники и пособія.

Исторія — не вымыселъ воображенія; она есть изображеніе былаго. Потому ея свѣдѣнія должны быть взяты изъ историческихъ источниковъ.

Источниками свѣдѣній о событіяхъ Русской Церкви могутъ служить: 1) извѣстія частныхъ лицъ; 2) церковныя и государственныя акты.

1. Извѣстія частныхъ лицъ могутъ быть или А) отечественныя, или Б) иноземныя.

А) Между отечественными извѣстіями обыкновенно прежде всего обращаютъ на себя вниманіе а) *Лѣтописи*. Ихъ много сохранилось и для нашего времени. Онѣ обнимаютъ время съ 9 до половины 17 столѣтій. Съ 12 вѣка почти каждая изъ нихъ говоритъ преимущественно о событіяхъ той области, гдѣ она писана, такъ что справедливо называютъ одну изъ нихъ *Кіевскою*, другую *Волынскою*, третью *Суздальскою*¹,

¹ Первая и вторая помѣщены во 2 Т. Собр. Рус. Лѣт. (Сиб. 1843), подъ несправедливымъ названіемъ Пятъевской Лѣтописи; здѣсь же Густинская Лѣтопись, какъ Кіевская Третья — въ 1 Т. Собранія: Лаврентьевская Лѣтопись, или Песторъ и

или *Повгородскими* ², *Псковскими* ³, *Московскими* ⁴, и т. д. Хотя все онѣ говорятъ не объ однихъ церковныхъ событіяхъ, и большая часть записанныхъ ими случаевъ относится къ частнымъ предметамъ, — къ построенію храмовъ, монастырей, къ посвященію Іерарховъ: тѣмъ не менѣе остаются довольно обильнымъ источникомъ для Церковной Исторіи. б) Съ 16 вѣка въ Россіи начали замѣнять Лѣтописи подробными записками о частныхъ происшествіяхъ; но известныя доселѣ записки, за исключеніемъ сказанія *Авраамія Палицына*

Суздальская Лѣтопись; потомъ слѣдуетъ Троицкая Лѣтопись, опять преимущественно Лѣтопись Суздальской области (Спб. 1846). Къ Суздальскимъ же надобно отнести *Ростовскую* и *Троицкую*, изъ которыхъ выписки помѣщены у Карамзина и изъ которыхъ послѣдняя сгорѣла въ московскомъ пожарѣ 1812 г.

¹ Три Повгородскія Лѣтописи изд. въ 3 Т. Собранія Лѣтописей (Спб. 1841). Четвертая въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Къ Повгородскимъ же относится: Русская Лѣтопись съ воскресенскаго списка, Спб. 1793. Софійскій Временникъ, ч. 1. 2. М. 1820.

² Псковская Лѣтопись пока издана одна. Погодинымъ. М. 1836. Лучшее изданіе ея въ 4 Т. Собр. Лѣтоп. Спб. 1848.

⁴ Лѣтописецъ Русскій, изд. Львовымъ, ч. 1 — 5. Спб. 1792. Никоновская Лѣтопись ч. I — VIII. Спб. 1767 — 1792. Лѣтопись о мятежахъ, М. 1788. Царственный Лѣтописецъ, Спб. 1772. Продолженіе Нестора, М. 1784. Другихъ областей: Лѣтописецъ Двинскій — въ Русск. Дреш. Вивлиоѳ. Т. XVIII. Лѣтописецъ Архангельскій, М. 1781. Лѣтописецъ Вятскій въ ркп. Малорусскія Лѣтописи у Маркевича въ Исторіи Малороссіи, Т. 5 М. 1843.

объ осадахъ Лавры, записки *Медведева* о стрѣльцкомъ бунтѣ и нѣсколькихъ другихъ, описываютъ почти одни гражданскія дѣла ⁵. Для Церковной Исторіи болѣе оказываются полезными древнія краткія замѣтки на рукописяхъ и послѣсловія къ старопечатнымъ книгамъ ⁶. в) *Житія* Святыхъ и Святителей, особенно тѣ, которыя остаются въ рукописяхъ ⁷; г) сочиненія древнихъ учителей Рус-

⁵ Записки Русскихъ людей (*Медведева, Матвѣева, Желбузскаго*), изд. Сахаровымъ (съ объясненіями), Сиб. 1841. К. Курбскаго записка о жизни Іоанна Грознаго и Письма, Сиб. 1840. Сказаніе объ осадѣ Сергіева монастыря, соч. *Авраамія Палицына*, М. 1784. 1820. *Котошичина* о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, Сиб. 1840. *Саввы* (раскольника) записка о Соборѣ 1682 г. (рпк.). Записка о Посевинѣ — въ Древ. Вивл. Т. VI.

⁶ Г. Востоковъ понималъ важность замѣтокъ на рукописяхъ, и потому не спускалъ ихъ въ своемъ Описаніи Румянцев. Музея (Сиб. 1841), не смотря на ихъ краткость и кажущуюся незначительность. *Строевъ*, въ Описаніи Библіотеки Общества Исторіи (М. 1846.) помѣстилъ нѣсколько такихъ замѣтокъ. Рѣже онѣ въ Описаніи рпк. Гр. Толстаго, М. 1822. За то послѣсловія и предисловія старопечатныхъ книгъ Строевъ представлялъ даже съ изумительною щедростію. См. Описаніе старопечатныхъ книгъ: Гр. Толстаго, М. 1829; Царскаго М. 1836. и Дополненіе, М. 1841. Въ книгахъ, печатанныхъ въ Москвѣ, послѣсловія отвѣчаютъ и за предисловіе и за послѣсловіе; но въ печатанныхъ на юго-западѣ обыкновенны то и другое.

⁷ Цельзя не жалѣть, что Житія русскихъ Святыхъ, писанныя современниками, или близкими къ нимъ по времени, за исключеніемъ немногихъ, остаются неизданными. Даже и тѣ Житія, которыя писаны довольно поздно, то время М. Макарія

ской Церкви ⁸⁾ во многом дополняютъ сказанія Лѣтописей, особенно относительно ученія Церкви, жизни и, частью, богослуженія и правленія.

Б. У иностранныхъ писателей мало можно найти извѣстій о Русской Церкви, и особенно вѣрныхъ. Если исключимъ извѣстія Византійцевъ и нѣкоторыхъ западныхъ лѣтописей о первыхъ временахъ христіанства въ Россіи ⁹⁾ и потомъ нѣсколько замѣтокъ *Длугоша*, *Кромера* и другихъ о югозападѣ Россіи ¹⁰⁾: то за тѣмъ почти ничего не останется, что могъ бы отыскать полезнаго для себя у иностранцевъ историкъ Русской

содержать въ себѣ много извѣстій о русской древности. Правда, не много такихъ біографій, которыхъ содержаніе не вошло бы въ печатныя *Четь-Миней*, *Прологъ* и *Печерскій Патерикъ*: но въ сихъ книгахъ древнія Житія измѣнены и сокращены, такъ что въ нихъ недостасть многихъ и весьма важныхъ извѣстій. См. напр. Изслѣдованіе *Кубарева* о Патерикѣ Печерскомъ въ Чтен. Общ. Ист. М. 1847. № 9. *Ундольскаго* Библіографическія розысканія, въ Москвитинѣ. 1846. №. 11. 12. стр. 181. Изданныя Житія: св. Петра, соч. М. Макарія, въ Степ. Ки; св. К. Александра Певскаго — въ Соф. Вр. и въ Лавр. Лѣт; св. К. Миканла Черниговскаго — въ Соф. Вр.

⁸⁾ Памятники Словесности XII в. изд. Калайдовичемъ, М. 1820 Сочиненія М. Иларіона, Петра, Алексія и Кирилла, Еп. Сараніона, изд. въ Прибавлен. къ Твор. св. Отцевъ въ Русск. перев.

⁹⁾ *Historia Byzantina*, T. I — XXII. Venetiis 1696 — 1711. *Dittmari Chronicov*, Hannov 1707. *Saxo*.

¹⁰⁾ *Dlugoszii Hist Poloniae* Lips. 1711. *Cromeri De orig. et reb. Polonior.* Basil. 1555 Warsowie 1767. *Koiatowitz Historia Litwanic*, 1650. 1669.

Церкви. Путешественники, посѣщавшіе Россію съ 16 вѣка, часто говорили въ своихъ запискахъ о Русской Церкви, но болѣею частію или ошибки бѣлаго знакомства съ предметомъ малодоступнѣе, или клеветы фанатизма, которымъ протестанты отличались не менѣе писемствъ. Исключеній мало: къ нимъ надобно отнести записки *Герберштейна* и *Фабра* ¹¹.

II. Обильнымъ источникомъ свѣдѣній о Русской Церкви служатъ публичныя акты Россіи. Таковы посланія *Митрополитовъ* Россіи и дѣянія *Соборовъ* Русскихъ. Изъ первыхъ нѣкоторыя сохранились даже съ 12 столѣтія. Между грамотами Русскихъ *Князей* извѣстно значительное число грамотъ съ распоряженіями о церковныхъ дѣлахъ, преимущественно же съ распоряженіями о земляхъ монастырей и церквей ¹².

Впрочемъ для историка Русской Церкви мало того, что онъ ознакомится со всеми источниками русской древности.

а) Между источниками надобно дѣлать выборъ, — надобно отличать достовѣрные отъ недостовѣрныхъ,

¹¹ *Scriptores exteri de Russia*, ed. Starzeuscy, Berolini 1841.

¹² Акты Археогр. Экспедиціи, Т. 1—4. Спб. 1836. Историческіе Акты, Т. 1 — 5 Спб. 1841 — 842. Акты Юридическіе, Спб. 1838. Дополненіе къ Истор. Актамъ, Т. 1 Акты Зап. Россіи, Т. 1. Спб. 1847. Т. 2. 1848. Акты Виленскіе, Вильно 1841. Акты Минскіе, Минскъ 1848. Акты на иностранныхъ языкахъ, Тургеневъ. Т. 1. 2. Спб. 1842. Памятники Кіевской Комиссіи, Кіевъ Т. 1. 2. Собр. Государств. грамотъ, Спб. 1813 — 1826. Собраніе Законовъ Росс. Имперіи, Т. I—XLV. Спб. 1836. Достопамятности Россіи, М. 1816. 1843.

современные отъ позднихъ; надобно умѣть различать въ нихъ отзывы какой либо помощи человѣческой отъ отзывовъ осмотрительности, несогласное въ нихъ соглашать, недосказанное и неясное досказать и объяснить по соображенію. Трудъ утомительный, но необходимый, чтобы иначе Исторія не была собраніемъ свѣдѣній о небываломъ; трудъ такой, который долженъ бы быть конченнымъ прежде сочиненія Исторіи, но для Исторіи Руской Церкви ему положено только начало ¹³.

б) Чтобы въ источникахъ не смѣшивать событіи совсѣмъ различныхъ по времени и мѣсту, хотя и сходныхъ по содержанію, или не раздѣлять одного и того же событія на два, равно чтобы понимать отношеніе мѣстности къ событію, надобно записать

¹³ Почтенныя труды: Святителя Димитрія — Четьи-Минси; М. *Евгенія* — Словарь Церковныхъ Писателей. Ч. 1. 2. Спб. 1826. О Софійскомъ Соборѣ, Кіевъ 1836. (впрочемъ въ Лѣтописи Митрополитовъ мало критики), *Амвросіи* — Исторія Іерархін ч. 1 — 6. *Карамзина* примѣчанія къ Исторіи, *Калайдовича* Іоаннъ Экзархъ, М. 1821. *Арцыбышева* Сводъ Лѣтописей, М. 1834—1840. *Погодина* Несторъ, М. 1836. *Буткова* Оборона Нестору, Спб. 1843. *Черткова* Лѣтопись Манассіи, М. 1846. Много полезныхъ изслѣдованій — въ Трудахъ Моск. Общества Исторіи, ч. 1 — 8. М. 1815 — 1837. въ Русскомъ Историч. Сборникѣ, М. 1837—1846. Т. 1—7. въ его же Чтеніяхъ 1845—1848. М. Весьма дѣльнымъ біографіи Святителей въ прибавл. къ твор. Отцевъ Церкви. Многогрѣшная Исторія христіанства въ Россіи до Владиміра. Спб. 1846.

свѣдѣніямъ по *Хронологіи* и древней *Географіи* Россіи¹⁴.)

в) Поелику же событія Русской Церкви часто и тѣсно связывались съ гражданскими событіями Россіи, такъ что часто не зная послѣднихъ, трудно понять и первыя: то знаніе Исторіи Русской Имперіи — также необходимое пособіе для историка Русской Церкви.

г) Историкъ Церкви преимущественноно долженъ быть вѣренъ правдѣ, а для сего онъ долженъ быть искреннимъ христіаниномъ. Пересматривая источники, онъ долженъ смотрѣть на ихъ свѣдѣнія не по духу своего времени, но такъ, какъ требуютъ обстоятельства того времени, какъ требуетъ правда Исторіи и Евангелія. Истина только во Христѣ. Безъ христіанскаго благочестія историкъ Церкви — иностранецъ въ Христовой Церкви: многого не пойметъ онъ въ событіяхъ Церкви, многое испорчитъ превратнымъ толкованіемъ, или вовсе оставитъ безъ вниманія. Христіанское благочестіе сколько снисходительно къ другимъ, столько же и справедливо. Какъ ни неприятны дѣла человеческой слабости, оно не молчитъ о нихъ и не украшаетъ ихъ вопреки правдѣ, хотя и не дозволяетъ себѣ жесткихъ отзывовъ вопреки любви, касаются ли эти дѣла знаменитыхъ частныхъ лицъ, или и цѣлыхъ обществъ. Въ семъ отношеніи Россійская Исторія М. Платона можетъ служить образцемъ для историка Русской Церкви.

¹⁴ Книга, глаголемая Большою Чертежъ, изд. Спасскимъ. М.

1846. Границы южной Россіи до нашествія Монголовъ — Пасека въ его Очеркахъ Россіи, кн. 2. Стб. 1840.

§ 4. Раздѣленіе Исторіи Русской Церкви.

Въ ряду событій, происходившихъ въ Русской Церкви, событіями важнѣйшими, имѣвшими вліяніе на положеніе Церкви, были, послѣ происхожденія Церкви: нашествіе Монголовъ, раздѣленіе одной Митрополіи на двѣ, Патріаршество и Синодъ. Эти событія и образуютъ собою періоды существованія Русской Церкви. Такимъ образомъ Исторія Русской Церкви можетъ быть раздѣлена на слѣдующіе періоды:

1. *Первый* періодъ — отъ начала Христіанства въ Россіи до нашествія Монголовъ, или до 1237 г.

2. *Второй* періодъ — время порабожденія Россіи Монголами до раздѣленія Митрополіи, или 1238 — 1409 г.

3. *Третій* періодъ — раздѣленной Митрополіи до Патріаршества, 1410—1587 г.

4. *Четвертый* періодъ — періодъ Патріаршества, 1588 — 1719 г.

5. *Пятый* — періодъ Синодальнаго управленія; мы окончимъ его кончиною Имп. Александра, 1826 г.



ИСТОРИЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕРЮДЪ ПЕРВЫЙ.¹

ОТЪ НАЧАЛА ХРИСТИАНСТВА ВЪ РОССІИ ДО ПАНЕСТВІЯ
МОНГОЛОВЪ.

(988 — 1257 г.)



I.

РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА.

§ 1. НАЧАЛО ХРИСТИАНСТВА ВЪ РОССИИ НА ЮГѢ

А) до Оскольда и Дига.

Духовное возрожденіе народа, какъ и одного человека, совершается не одинаково: въ одномъ рано, въ другомъ поздно, въ одномъ быстро, въ другомъ медленно и по частямъ. Премудрая и благая воля Божія идетъ здѣсь въ рядъ съ волею человѣческою, но включая въ распоряженія объ одномъ лицѣ и народѣ распоряженія о многихъ.

«Страна русская, — говоритъ пр. Несторъ, — пребывала въ идолюской прелести (когда Греки и Римляне уже вѣровали во Христа). Она не слыхала ни отъ кого слова о Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ; не ходили къ нимъ (къ Руссамъ) Апостолы; ни кѣмъ не проповѣдано для нихъ слово Божіе.» Такъ пишеть

Несторъ въ житіи Князей Бориса и Глѣба ¹. Въ другомъ сочиненіи, которое писано было позже, онъ передаетъ извѣстіе, дошедшее къ нему, какъ вѣроятно, изъ Корсуни, о посѣщеніи Ап. Андреемъ горъ Кіевскихъ, но передаетъ это извѣстіе, какъ частное мнѣніе ². Притомъ и въ этомъ сочиненіи онъ не говоритъ, чтобы при Апостолахъ сѣмя слова Божія дало плоды на почвѣ Кіевской Руси.

Только въ первой четверти четвертаго вѣка начались въ южной Россіи частныя обращенія Русскихъ къ христіанству, и то только частныя—лицъ, а не цѣлыхъ племенъ. «Руссы приняли христіанскую вѣру уже въ 4 вѣкѣ, при Константинкѣ Вел.,» говоритъ Арабскій писатель ³. Это сказано не совсѣмъ не справедливо. Бл. Иеронимъ писалъ: «Гуны изучаютъ Псал-

¹ Ркп. въ Музеѣ Румянцева, по опис. Востокова стр. 200. О русскомъ язычествѣ желающій можетъ читать: а) *Сахарова* Сказанія Русскаго народа (Спб. 1841 г.), гдѣ показано содержаніе изслѣдованій Чулкова, Попова, Глинки, Кайсарова, Строева, и др; б) *Кисторскаго* Начертаніе Славянской Мифологій, Спб. 1841 г.; в) *Гаутона* Wissenschaft d. Slawischen Mythus, Lemberg 1842; г.) *Шафарика* о Сварогѣ въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1846 N. 1; д) *Боданскаго* О тождествѣ Хорса и Дажь бога—тамъ же N. 2. См. ниже пр. 47.

² Въ Лѣтописи говорится, что Ап. Андрей, изъ Синопы, чрезъ Корсунь, Днѣпромъ доходилъ до Кіевскихъ горъ и, благословивъ ихъ, отправился на сѣверъ въ Новгородъ, а отсѣлъ въ Римъ, *якоже речеа*. Источникъ извѣстій Лѣтописи о русскомъ христіанствѣ—въ прим. 38.

³ Abulfaragius Hist. Dynast. p. 185.

тырь; *хладнал Скиѣи* согрѣвается огнемъ истинной вѣры; войско рыцкихъ и блѣкоурыхъ *Гетовъ* или *Дакъ* вездѣ носить съ собою походные храмы» ⁴. Холодной Скиѣи Иеронимовой нельзя отдалять отъ Россіи по самому ея имени, такъ какъ малою Скиѣи, лежавшей за Дунаемъ, не лзя было называть холодною; сближеніе холодной Скиѣи съ Гетами и Гуннами также показываетъ, что Иеронимъ разумѣетъ ту Скиѣю, которая простиралась на лѣвомъ берегу Дуная до Каркинитскаго залива и Дона, гдѣ, по свидѣтельству древнихъ, съ 1-го вѣка и до Рюрика обитали подъ разными именами Славяне ⁵. Песторъ говоритъ: «Дулѣбы жили по Бугу, Угличи и Тиверцы сидѣли по Днѣстру и простирались до Дуная; ихъ было множество; сидѣли по Днѣстру до самаго моря; Греки называли это великою Скиѣею» ⁶. У Гетовъ, или Готѣовъ, жившихъ вмѣстѣ съ Славянами въ нынѣшней Бессарабіи и далѣе на западъ, при Константиѣ В., образовалась епархія Готеская ⁷. При

⁴ Epist. ad. Latant.

⁵ Въ 1 и 2 в. здѣсь жили Тирагеты — Песторовы Тиверцы — жители Днѣстра, иначе Славяне перемѣнявшие съ Гетами (Феофилактъ Hist. lib. 7. с. 2 р. 253. Synopsis Theophilacti lib. 3 р. 175 lib. 7. р. 250), въ 3 вѣкѣ по Пештингеровой картѣ — *Велеты*, въ 4 — Анты (Иорнадъ de Gothor. gestis р. 24. 25), въ 5 и 6 — безчисленный народъ Славянской (Constant De administr. imp. с. 29), иначе Анты Иорнадъ de Goth. gest. с. 5).

⁶ Песторъ по Лавр. сн. 5.

⁷ Сократъ II. Е. 1, 18. Исторически извѣстно, что Готѣ Эрманирикъ покорилъ своей власти Венедовъ (Иорнадъ с. 23); о Тирагетахъ сказано въ прим. 5. Филологія также указываетъ

Валентъ св. вѣра испытала здѣсь жестокое гоненіе отъ язычника Леонарика и аріянина Фридигерпа ⁸. Болѣе всѣхъ старался о распространеніи вѣры въ Скиѣи и Готѣи св. Златоустъ. Бл. Осеодоритъ писалъ о немъ: «и другое сродство у тебя есть съ Апосталами: ты первый воздвигъ алтари у Скиѣовъ Амаксобовъ (кочующихъ), и тотъ, который не сходилъ съ коня, научился преклонять колѣна, сталъ повергаться на землю; нестрогавшійся слезами плѣнниковъ научился оплакивать грѣхи свои.» ⁹. Въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ, что св. Златоустъ, услышавъ, что Скиѣи, обитающіе (по направленію отъ Константинополя) за Дунаемъ

въ готѣской Библии Ульфила славянскія слова. Тѣмъ не менѣе языковъ Готѣовъ, по Рубруквису и Барбаро, языкъ тевтонскій; то же говоритъ переводъ Ульфила (Ulfilas Bibelübersetz. v. Zahn, Weissenf. 1805. Ulfilas V. et N. Test. fragmenta cum glossar. ed. Gabelenz vol. I Altenb. 1836. vol. II. Lips. 1842).

⁸ Тогда — въ 372 г. пострадалъ св. Савва Готѣинъ: его утопили «въ рѣкѣ называемой Мусей», иначе Мусовію, не далеко отъ Терговынито; «богобоязненный Юній Соранъ, знаменитый полководецъ Скиѣи», перенесъ мощи св. Саввы сперва чрезъ Дунай въ греч. владѣнія, потомъ отправилъ въ Каппадокію (Acta Martyr. sincera 3, 375 — 389). Это было въ сльдствіе письма св. Василія «къ скиѣскому полководцу», т. е. Юнію Сорану, которому писалъ онъ: «хорошо сдѣлалъ, если мощи мучениковъ вывезены изъ отечества (сльд. Юній былъ и родомъ изъ Скиѣи, гдѣ былъ полководцемъ), въ которомъ, какъ ты знаешь намъ, гоненіе еще и досель уготовляетъ Господу мучениковъ.» Сл. Кирилла Іерус. оглаш. X. XVI.

⁹) У Фотія Biblioth. cod. 273. p. 1518.

(*παρχη τ. Ιστρου*), жаждаютъ спасенія, посласть къ нимъ Пастырей и учителей ¹⁰. Въ Готѣю посылалъ онъ миссіонеровъ и посвятилъ Епископа Унилу ¹¹. Самъ Златоустъ съ восторгомъ говорилъ: «Скиѣы, Оракіяне и Сарматы славятъ Христа» ¹². Но Гунны, Авары, Болгары опустошали, одни за другими, великую Скиѣю, и христіанство, и безъ того еще слабое между Скиѣами, гасло. Только въ Тавро-Скиѣин, въ послѣдствіи называвшейся Готѣіею, а нынѣшнемъ Крыму, оставался епископъ ¹³. Чудеса Промысла Божія пробуждали Скиѣа отъ его усыпленія, но не столько, сколько желалъ Промыслъ ¹⁴. Такимъ образомъ, по памятникамъ

¹⁰ Θεοδωριτὴ Hist Eccl. 5 с. 31.

¹¹ S. Chrysostomi Epist. 107. 202. Θεοδωριτὴ Н. Е. 437. 5, 30

¹² Op. T. 12. p 371 372 Подъ Оракіидами здѣсь не разумѣются Греки, такъ какъ они и во Оракіи давно славили Христа. Моисей Хоренскій (489 г.) пишетъ: «Оракійская страна лежитъ на востокъ отъ Далматіи, близъ Сарматіи; во Оракіи пять малыхъ областей, и одна большая, гдѣ семь (а не 25, какъ въ печ. изд.) славянскихъ племенъ.» Слова изъ Географіи Моисеевой у Неймана: Geschichte d. armen. Litter. 53. Leipz. 1836. Слч. Осифова Chronogr. p. 297 — 299.

¹³ Въ 544 г. черноморскіе Готы просили Имп. Юстиніана прислать имъ епископа на мѣсто умершаго (Procop. de bello Gothico 4, 4 23) Въ 692 г. Георгій Епископъ Херсонеса и Доры подписался подъ дѣяніями Трулльскаго Собора. При иконоборцахъ Львѣ и Константинѣ страдалъ Іоаннъ Епископъ Гетѣскій (Четь-Мин. 26 июня).

¹⁴ Въ житіи Стефана Епископа Сурожскаго или дзювскаго Судака: «Вопиственный и слѣпый князь изъ Новгорода рус-

Исторіи, христіане до 9 вѣка были гостями въ южной Россіи: нѣсколько лицъ, нѣсколько семействъ явились въ ней съ христіанствомъ въ душѣ, но потомъ пожинались войною или гоненіемъ язычества, не оставивъ по себѣ движенія въ общей массѣ народа ¹⁵.

скаго съ многочисленнымъ войскомъ опустошала мѣста отъ Корсуни до Керчи, съ большою силою пришелъ къ Сурожу.... сломалъ желѣзные ворота, вошелъ въ городъ съ мечемъ въ рукѣ, вступилъ въ св. Софію; сломалъ двери, вошелъ туда, гдѣ стоялъ гробъ св. Стефана и ограбилъ все, что было на гробѣ: царскій покровъ, жемчугъ, золото, драгоценныя каменья, златыя панникадила, и много другаго. Но въ тотъ же часъ лице его своротилось назадъ; князь напѣ, и нѣна пѣла изъ рта его; онъ кричалъ: великъ сей человекъ!.... возвратите назадъ, что взял ... Князь кричалъ: пусть придутъ поны и крестить меня. Пришелъ Архіеп. Филаретъ со священниками; совершили мо. молитвы, крестили его во имя Отца и Сына и Св. Духа. И лице его повернулось опять. И крестились все главные изъ его людей.» Самая подробность разсказа ручается за вѣрность. Біографіи говорить, что это было «по смерти святаго мѣло лѣтъ минувши.» (У Востокова въ Опис. Муз. 689). Св. Стефанъ страдалъ за иконы при Имп. Львѣ Исаврѣ и послѣ его смерти (741 г.). Освобожденный изъ темницы управлялъ вѣстою «время довольно»; слѣд. скончался ок. 750 г. Филаретъ былъ преемникомъ св. Стефана. Слѣд. событіе съ новгородскимъ княземъ было ок. 755 г.

¹⁵ Имп. Константинъ говорить о южныхъ краяхъ Россіи, занятыхъ въ его время Печенѣгами: «здѣсь находятъ среди развалинъ городовъ нѣкоторые слѣды христіанства и кресты, высѣченные изъ скважистаго камня.» Hist. Vizarit. vol. 29. p. 87.

§ 2. Б) при Оскольдѣ и Дирѣ.

По несомнѣнному голосу Исторіи, кіевская Русь виляла евангельской проповѣди при кіевскихъ князьяхъ *Оскольдѣ* и *Дирѣ*. Бл. Патріархъ Фотій, столько заботившійся о лучшей судьбѣ Славянъ, былъ орудіемъ первоначальнаго просвѣщенія и кіевскихъ Руссовъ. Оскольдъ и Диръ съ дружиною языческою на 200 вооруженныхъ судахъ, вошли въ Босфоръ, опустошили берега и острова Пропонтиды, за тѣмъ подступили къ Царюграду и заставили трепетать столицу Имперіи. Благочестивый Патріархъ обратился съ молитвами къ Богу; во Влахернскомъ храмѣ совершенно было всенощное пѣніе; самъ Царь Михаилъ, разсѣянный въ счастіи, молился съ народомъ; блаженный Фотій вынесъ съ пѣснями изъ храма ризу Богоматери, погрузилъ ее въ волны залива и закипѣвшее бурною морю разбило суда Руссовъ. Оскольдъ и Диръ, объятые страхомъ, утѣривали въ карающаго ихъ Господа ¹⁶. «Руссы, — писали

¹⁶ О нападеніи Руссовъ на Константинополь и о чудесной гибели кораблей писали *Георгій Амартолъ*, *Левъ Грамматикъ*, *Георгій монахъ*, *Симеонъ Логоѣтъ* продолжатель Константина, *Зонара*, *Кедринъ* (слова ихъ въ Записк. Одесск. Общ. Ист. 181—185), *Исихита* Панагони., П. *Фотій* (въ словахъ и письмѣ), изъ Славянъ *Несторъ*, болгарскій переводчикъ Манастишной лѣтописи и сербская лѣтопись у Черткова (переводъ Манас. Лѣт. 101. 103. 158. 160). А Имп. *Константинъ*, его продолжатель, П. *Фотій*, *Кедринъ* и переводч. Манас. Лѣт. говоритъ о приглашеніи епископа Руссами и крещеніи ихъ.

тогда Святѣйшій Фотій, — предложилъ нечестивое языческое суевѣріе на чистую и неблаженную христіанскую вѣру, и принявъ епископа и учителя, ведутъ себя какъ послушныя дѣти и друзья и далѣе говоритъ, что они приняли Епископа и христіанскіе обряды.» ¹⁷. Императоръ Константинъ такъ описываетъ происшедшее въ самомъ Кіевѣ: «Когда епископъ прибылъ въ столицу Руссовъ, государь Руссовъ собралъ совѣтъ (вѣче). Тутъ было множество народа; самъ государь предѣлательствовалъ съ боярами и старѣйшими, которые, по давней привычкѣ къ язычеству, болѣе другихъ были припержены къ язычеству. Стали разсуждать о вѣрѣ своей и христіанской, и пригласивъ архимандрита, спросили: чему онъ хочетъ учить ихъ? Епископъ раскрылъ Евангеліе и сталъ говорить имъ о Спасителѣ и Его чудесахъ, говорилъ и о разныхъ чудесахъ, совершенныхъ Богомъ въ Ветхомъ Заветѣ. Руссы, слушая проповѣдника, сказали: если и мы не увидимъ чего нибудь подобнаго тому, что случилось съ тремя отроками въ печи; мы не хотимъ вѣрить. Служитель Божій не колебался; онъ смѣло отвѣчалъ имъ: мы ничтожны предъ Богомъ, но скажите, чего хотите вы? Они просили, чтобы брошена была въ огонь книга Евангелія, и обѣщались обратиться къ христіанскому Богу, если она останется невредимою. Тогда епископъ воззвалъ: Господи! прослави имя Твое предъ симъ народомъ, — и положилъ книгу въ огонь.

¹⁷ Посланіе Фотія — въ Разговоръ испит. съ устрен. стр. 162.
175 Stritt. Memor. pop. 2,957

Проникло нѣсколько времени; огонь истребилъ матеріалъ, а Евангеліе осталось цѣлымъ; сохранились даже ленты, которыми оно было связано. Видя это, грубые люди, пораженные чудомъ, начали креститься.»¹⁸. Это было въ 867 г.¹⁹. При Оскольдѣ и Дирѣ христіанство уцѣло въ Россіи по крайней мѣрѣ столько, что и Массудъ, почти современникъ, но житель Востока, писалъ: «изъ Склабовъ (Славявъ) одни—хри-

¹⁸ Константинъ Багрянор. De administr. imp. c. 29. О чудѣ съ Евангеліемъ, кроме Константина, говоритъ *Іоаннъ Куропалатъ*, *Гедринъ*, *Зонара* и *Михаилъ Гликасъ*. Слч. пр. 16.

¹⁹ Симеонъ Логоветъ говоритъ, что Руссы подошли къ Царюгряду «на девятомъ году единодержавіи Михаила и на десятомъ вошли въ Іеронъ» (свѣд. въ 866 г.). Несторъ относитъ возвращеніе Киизей въ Кіевъ въ 867 г. Письмо Фотія писано тогда, какъ нѣкоторые епископы собрались на Соборъ; а этотъ Соборъ, по словамъ Никиты, былъ тогда, какъ Василій былъ принятъ въ соправители Михаиломъ. Послѣ же Василій принятъ 26 мая 866 г., а 23 апрѣля 867 г. убитъ благодѣтеля своего Михаила и 23 сент. низвелъ съ кафедры смѣлаго обличителя Фотія: то крещеніе кіевскихъ Руссовъ происходило въ мѣз или іюнь 867 г. *Карамзинъ*, имѣя въ виду слова Имп. Константина, говоритъ: «Фотій могъ въ 866 г. отправить священниковъ къ Руссамъ, а П. Игнатій—въ 867 г.» Но Константина не поняли; онъ пишетъ: «Василій успѣлъ, что къ нимъ посланъ былъ епископъ, посвященный П. Игнатіемъ». Значитъ ли это то же, что П. Игнатій послалъ къ Руссамъ епископа? Совсѣмъ нѣтъ. Дѣло въ томъ, что Фотій, безпристрастный къ низведенному П. Игнатію, отправилъ на великое дѣло епископа, посвященнаго Игнатіемъ; свѣд. племянникъ Василія, вопреки намеренію своему выставить на видъ Василія, выставилъ прекрасный поступокъ Фотія.

стіане, другіе — язычники», и потомъ говоритъ: «изъ всѣхъ Склабскихъ царей сильнѣйшій есть Диръ» ²⁰.

§ 3. В) при Олегѣ, Игорѣ и Ольгѣ.

Хотя несчастная смерть Оскольда и Дира, въ 882 г., убитыхъ язычникомъ Олегомъ, не могла не ослабить успѣховъ христіанства въ Кіевѣ ²¹; однако Олегъ, и не намѣрено, но знакомилъ Руссовъ съ евангельскою вѣрою. Когда въ 911 г. послы его были въ Царьградѣ для заключенія мира: имъ по приказанію Императора показывали: «страсти Господни, вѣнецъ и гвозди и хламиду багрянцю и мощи святыхъ, и учили ихъ греческой вѣрѣ, показывая въ ней истинную вѣру.... Посланные же Олегомъ, возвратясь къ Олегу, передали всѣ рѣчи своимъ» ²². При Олегѣ Греки полагали

²⁰ Георг. отрывокъ его въ Русск. Пет. Сборн. Т. 4. кн. 4. стр. 341. 342.

²¹ Песторъ, — который говоритъ еще: «на той могилѣ (Оскольда) Ольга (Алиній) постави св. Николай; а могила Дирова за св. Оринею». Кіев. монастырь св. Ирины основанъ при Ярославѣ, а церковь св. Николай, по Іоакимовой лѣтоп., существовала во время Святослава I; мать пр. Феодосія постриглась въ Николаевскомъ монастырѣ. Само по себѣ понятно, что надъ язычникомъ не ставятъ церкви. Не по тому ли надъ могилою Оскольда поставлена церковь именно св. Николай, что Оскольдъ, б. м., назывался Николаемъ? По крайней мѣрѣ подобныя примѣры обыкновенны. Царь Ярославъ — Георгій построилъ монастырь во имя Георгія.

²² Песторъ по Лавр. сп. стр. 16.

въ Россіи особую епархію. 60-ую въ числѣ подвѣдомыхъ Константинопольскому Патріарху ²³.

Боже покоя и свободы нѣбла вѣра Христова въ Россіи при Игорѣ. Арабамъ въ 922 г. извѣстно было, что Руссы обращаются къ христіанской вѣрѣ ²⁴. Когда послы тарскаго емира представлялись (946 г.) Императорамъ: многіе *крестившіеся Руссы* стояли по дворцѣ съ мечами и знаменами ²⁵. Въ 946 г. Руссы въ договорѣ съ Греками говорили: » Если бы кто изъ русской страны вздумалъ нарушить эту любовь: то тѣ, *которые приняли крещеніе*, да примутъ казнь отъ Бога Вседержителя....а *некрещенные* да не имѣютъ помощи отъ Бога и отъ Перуна, » (ст. 1). «Если не найдется бѣжавшій рабъ: то клянутся *Руссы христіане* по своей вѣрѣ, *не-христіане* по своему закону» (ст. 3.). Въ утвержденіе договора, мы Руссы, *которые изъ насъ крестились*, будемъ клясться (въ Кіевѣ) *въ соборной церкви св. Ильи* церковно и подлежащимъ честнымъ крестомъ» ²⁶. Такимъ образомъ между Русскими уже были христіане въ такомъ числѣ, что о нихъ надобно было говорить въ договорѣ, и они утверждали договоръ клятвою предъ св. крестомъ. Мало того, — въ Кіевѣ уже былъ *соборный храмъ*, что можетъ указывать на существованіе и другихъ

²³ Codini de offic. mag. eccl. Paris. 1648. T. 1. p. 379.

²⁴ *Пбизъ-Фоцланъ* у Буткова, Оборона летоп. 303.

²⁵ Константинъ De ceremon. Aulae lib. 2. c. 15

²⁶ Несторъ по Лавр. сп. 20. 21. у Арцыбышева 1, 56 — 59.

храмовъ ²⁷. Договоръ руссовъ съ Греками заключенъ былъ въ слѣдствіе похода Руссовъ въ Грецію. Къ этому походу, по всей вѣроятности, относится чудо, совершившееся надъ Руссами при гробѣ св. Георгія Амастридскаго, описанное въ житіи сего Святаго. «Пришли варвары въ храмъ Святаго; подумали, что тутъ лежатъ сокровища, начали откапывать ихъ. Но у откапывавшихъ отнялись руки и ноги; связанные невидимыми узами,

²⁷. О храмъ св. Иліи ясные говоритъ Несторъ, говоря о совершеніи клятвы въ Кіевѣ: «а хрестыанскую Русь водина ротъ въ церкви св. Иліи, яже ссть надъ ручаємъ, конецъ Пасынчыхъ бестды и Козарѣ (въ концѣ Пасынчовой улицы и Козарской): се бо сборная церкви. Мнози бо быша Варязи хрестыане.» Слова о Варягахъ требуютъ объясненія. Они не говорятъ того, что одни Варяги были хрестіанами. Несторъ хочетъ сказать только то, что Варяги, занимая важныя мѣста въ Россіи, по принятіи хрестіанства требовали, чтобы для нихъ была соборная церковь. Кто-то изъ поклонниковъ норманнскихъ не въ шутку писалъ: «хрестіанствомъ мы обязаны Варягамъ, такъ же какъ и гражданскимъ устройствомъ». О всемъ періодѣ до 988 г. сказано: «ни одного извѣстія, ни одного намека нѣтъ въ лѣтописи о какомъ нибудь хрестіанинѣ славянскаго племени.» На чемъ основался такой судъ? Кажется, на томъ, что въ лѣтописи говорится о Русахъ, о Варягахъ, а Русь, Варяги — Норманны! Но а) если бы и такъ было, что въ лѣтописи Нестора не нашлось «ни одного извѣстія, ни одного намека о хрестіанинѣ славянскаго племени:» все еще не слѣдовало говорить, что никто изъ русскихъ Славянъ не былъ хрестіаниномъ до 988 г.; равно не слѣдовало приписывать Норманнамъ введеніе хрестіанства въ Россію. Мы уже видели (§ 2.) сообщеніе Оскольда о введеніи хрестіанства въ Россію. Константинъ говоритъ: «государь

они оставались не подвижны. Князь ихъ видя сіе чудо, пришелъ въ трепетъ и ужасъ и спрашивалъ у одного ильинаго, что это значить? Услышавъ, что это совершилось силою Бога христіанскаго, и что его же силою послѣ всепопниаго ильниа возвращено пораженнымъ здоровье, «Князь заключилъ съ Христіанами миръ». Это чудо конечно не осталось безъ послѣдствій и въ Россіи; покрайнѣй мѣрѣ нельзя сомнѣваться въ томъ, что неспытавшіе на себѣ гнѣвъ и милость Божию при гробѣ св. Георгія обратились къ Богу христіанскому. а.

Руссовъ собралъ совѣтъ; тутъ было множество народа; самъ государь председательствовалъ съ боярами и старѣйшими. Не славянское ли это *вѣче*? Народъ, — а въ это нѣя, конечно, не захотятъ включить «благородныхъ» Варяговъ, — народъ разсуждаетъ о вѣрѣ. И что еще на бѣду? О тѣхъ, которые были вѣнне народа, Константинъ говоритъ, что они «болѣе другихъ привержены были къ язычеству.» Не повторяемъ сказаннаго б) Песторъ говоритъ о св. Ольгѣ: «сію бо хвалить русскіи сынове, аки начальницею.» Стало быть, Норманны, а не русскіе Славяне чтутъ Ольгу своєю начальницею? Ольга «по смерти моляше Бога за Русь «Стало быть, Ольга молилась за Норманновъ, а не за Славянъ! У Пестора словенскъ языкъ и русскій единъ есть.» А языкъ Норманновъ близокъ къ славянскому? Варяги — язычники поклоняются славянскимъ, а не норманскимъ богамъ... У Пестора и близкихъ продолжателей его Русь — по преимуществу южная Русь. Потому Русь, крещенная при Оскольдѣ, Игорѣ и Ольгѣ, — преимущественно Русь южная.

а. Acta Sanct. Fabr. . Т. 3. п. 278. Вѣроятность того что нападеніе Руссовъ на Гренцію, описываемое въ біографіи, отно-

Еще ярче возсіялъ свѣтъ Евангелія въ Россіи при В. К. *Ольгѣ*, по смерти Игоря. Одаренная свѣтлымъ, пронищательнымъ умомъ, Ольга видѣла непорочную жизнь христіанъ и понимада, что язычество не воспитывало такихъ людей; бесѣды съ христіанскими учителями (одного изъ нихъ виднумъ съ нею на пути ея въ Царьградъ) открывали ей небесную чистоту и высоту ученія Христова. И сердце ея плѣнилось евангельскою истинною. По чувству уваженія къ столицѣ христіанства, равно и для того, чтобы вѣрнѣе ознакомиться съ христіанствомъ, она сама отправилась въ Константинополь съ многочисленною свитою. Здѣсь Патріархъ былъ ея наставникомъ и самъ же крестилъ ее; а Императоръ Константины былъ воспріемникомъ отъ купѣли ²⁸. Патріархъ благословилъ благовѣрную Ольгу крестомъ, который принесла она и въ Кіевъ ²⁹, и предсказалъ ей славу въ потомствѣ. Ольга поднесла

относится къ Игорю, основывается на томъ, что опустошеніе пропontiды Руссамъ по біографіи Георгія и по описанію похода Игоря—совершенно одинаковы, да и св. Георгій скончался въ началѣ 9 столѣтія.

²⁸ *Несторъ* по Лавр. сп. *Іоаннѣ Скилицѣ*: «супруга русскаго князя, который вооруженнымъ флотомъ ходилъ противъ Римлянъ, именемъ Ольга, по смерти мужа своего прибыла въ Царыградъ, гдѣ, обнаруживъ искреннее желаніе принять истинную вѣру, была крещена, и возвратилась домой, бывъ удостоена приличныхъ ей почестей.» *Annal. Sigor* p. 63. То же — *Зонара Annal.* p. 152 и *Кедринъ*. О другихъ см. пр. 29. 30.

²⁹ Въ сербскомъ Прологѣ 13 в. «Сподобися сятаго крещенія отъ Патріарха, и пріимши отъ него крестъ, принде въ свою

Патріарху, въ знакъ любви къ св. вѣрѣ, золотое блюдо съ изображеніемъ Спасителя на драгоценномъ камнѣ ³⁰. Это происходило въ 957 году ³¹. Съ В. Книгиней были тогда же въ столицѣ христіанской *родственники и родственницы ея* между прочими одинъ *племеникъ*, до 10 *знатѣйшихъ* женъ, 18 *почетнѣйшихъ* служи-

землю, иже нынѣ стоитъ въ Кіевѣ въ св. Софій, въ олтари на десной сторонѣ, была писмена: обновиенъ въ рушестей земанъ крестъ отъ Ольги благоутробныи Книгини, матери Святославе». (Востокова Опис. Муз. 453.). Въ печатномъ Прологѣ чтеніе изменено. Карамзинъ (1. пр 382) говоритъ: «сего креста нѣтъ и никто не слыхалъ объ немъ въ Кіевѣ.» Что его нынѣ нѣтъ, это правда: но не правда, что никто не слыхалъ объ немъ прежде, когда знали и въ Сербіи. Еще М. Паріонъ въ похвалѣ Владиміру говоритъ: «ты же и бабка твоя Ольга, принесшая крестъ изъ новаго Іерусалима, изъ Константинограда, и поставившая его въ землѣ своей, вы утвердили веру».

³⁰ Архіеп. Антоній видѣлъ это блюдо въ констант. Софійскомъ храмѣ: «и блюдо велико служебное Ольги русской, когда взяла дань, ходивши къ Царюграду. Въ блюдѣ же Ольгинъ камень драгій; на томъ же камнѣ написанъ Христосъ, и отъ того Христа смѣютъ печати людѣ на все добро. У того же блюда все по верхови жемчугомъ учинено.» Реп. пут. Антонія.

³¹ Несторъ относитъ къ 955 г. Но 9 сентября въ среду и 18 октября воскресенье, когда по свидѣтельству Импер. Константина, Ольга угощаема была во дворѣ, могли быть не иначе, какъ въ 957 г. Описание Константина въ русск. перев. у *Арицынъ* I, 31—32. Лѣтопись ошибается и въ имени Императора, называя его Цимисхіемъ. Сл. Собр. Лѣтоп. Т. 4. стр. 173, 174.

тельницъ, до 20 бояръ и нѣсколько чиновниковъ ³².
Вовсе не вѣроятно, чтобы никто изъ нихъ не послѣ-
довалъ примѣру В. Княгини въ самомъ Царѣградѣ;
скорѣе можно положить, что не многіе не послѣдо-
вали, если только уже не были крещены. По друго-
му памятнику извѣстно, что въ послѣдствіи (971 г.)
Святославъ убилъ брата (двоюроднаго) Глѣба за его
приверженность къ христіанству. Въ Кіевѣ примѣръ
мудрой матери народа, по всеѣ вѣроятности, также
не остался безъ дѣйствія, тѣмъ болѣе, что она сама
старалась возбудить въ другихъ любовь къ св. вѣрѣ.
Много и съ материнскою нѣжностію убѣждала она сы-
на своего Святослава принять ту вѣру, которой до-
стоинство живо ощущала душа ея. Гордый воинъ до-
рожилъ одною воинскою славою. — «Онъ, — говоритъ
Несторъ, — не возбранялъ тѣмъ, которые хотѣли,
креститься: но въ кругу подобныхъ себѣ смѣялся надъ
такими, — оставаясь въ числѣ тѣхъ, для которыхъ вѣ-
ра Христова кажется юродствомъ.» По крайнеѣ мѣрѣ
другіе не остались столько глухи къ голосу любви и
истины небесной. Несторъ въ самомъ отзывѣ о Святославѣ
дастъ видѣть, что были тогда такіе, которые
изъявляли желаніе креститься. Нѣкоторые даже изъ воп-

³² Все они были принимаемы при Дворѣ и были за обѣдами,
какъ описываетъ Ним. Константинъ. Кроме того были за обѣ-
дами — въ первый разъ «20 посланниковъ князей русскихъ»,
43 купца, 6 посольскихъ, 2 переводчика (кромѣ Княгинина),
въ другой разъ 22 посланника, 44 купца: но эти люди, быть
можетъ, и прежде жили въ Царѣградѣ.

новъ искренно полюбили вѣру христіанскую: вѣрный свидѣтель тому—мученическая смерть Варяга и сына его при Владиміръ язычникѣ. Стенная книга говоритъ: «многіе дивяся о глаголахъ ея (Ольги), ихъ же николи же прежде слышана, любезно принимали и въ усть ея слово Божіе—и крестились». Извѣстно и то, что Папа, спустя 13 лѣтъ послѣ крещенія Ольги въ 972 г., считалъ уже южную Россію убѣжищемъ православноі вѣры. Ольга, по вѣрному выраженію летописца, была для страны нашеі «звѣздою утреннею, предваряющею солнце, зарею утра, предвѣщающею свѣтъ дневній; она сіяла, какъ полная луна въ ночи, блистала между невѣрными, какъ жемчужина» ³³. Это солнце, которому предтекла Ольга, былъ В. К. Владиміръ.

³³ Лавр. сп. 36—38. Кенигсберг. стр. 54. 55. «И учають и (сына) мати креститися, и не бжежаше того ни во уни пріимати: но аще кто хоташе креститися, не брашаху, но ругахуся тому. Не вѣривашъ бо вѣра хрестыиска уродство есть.... Часто глаголаше: азъ, сыну мой, познахъ Бога и радуясь; аще ты познаеши, и радоватися начнешь. Онъ же не внимаше того, глаголя: како азъ хочу ниъ законъ пріити единъ, а дружина сему смѣятися начнутъ? Она же рече ему: аще ты крестиниши, вси имуть то же створити. Онъ же не послуша матери.» О убіеніи Князя Глѣба Святославомъ *Іоакимова* летоп. у Татищева 1, 36. *Исторъ* не говоритъ о семъ случаѣ; но онъ говоритъ о расположеніяхъ Святослава къ христіанамъ; *Исторъ* не говоритъ и того, что пишетъ Константинъ: что же изъ того? Папа Іоаннъ 15, разрѣшая открыть въ Прагѣ епископство и женскій монастырь, при-

§. 4. РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА ПРИ ВЛАДИМИРѢ, И А)
ОБРАЩЕНИЕ В. КНЯЗЯ И БОЯРЬ.

Чѣмъ былъ для Римской Имперіи Константинъ В., тѣмъ же для Россіи Господь благоволилъ быть *Владимиру*, внуку благошрпной Ольги.

Вѣра Христова не скоро покорила себѣ сердце внука Ольгина. Христіанство, по смерти Ольги (969 г.), при воинственпомъ Святославѣ и во время кровавыхъ междоусобіи дѣтей Святослава, конечно, не распространялось въ Россіи, если только не сокращалось: однако христіане оставались въ Кіевѣ. Владиміръ въ первые годы правленія не только занятъ былъ кровавыми войнами, но жилъ какъ самыи печистый язычникъ. Ужасное братоубійство, побѣды, купленныя кровію чужихъ и своихъ, слагослобіе грубое не могли не тяготить совѣсти даже язычника. Владиміръ думалъ облегчить душу тѣмъ, что ставилъ новыя кумиры на берегахъ Днѣпра и Волхова, украшалъ ихъ серебромъ и золотомъ, закалалъ тучныя жертвы предъ ними; мало того, — пролилъ даже кровь двухъ христіанъ на жертвенникѣ идольскомъ. Но все это, какъ чувствовалъ онъ, не доставляло покоя душѣ, — душа искала свѣта и мира. А память говорила еще о великой Ольгѣ, о ея Богѣ, о Богѣ греческихъ христіанъ. Владиміръ чувствовалъ тревогу, движенія и сомнѣнія въ душѣ.

бавляетъ: «вирочемъ не по обрядамъ племени Болгарскаго или Руски или славянскаго племени». (Kozma in Script. Ver. Bohem. 1, 45).

При дворѣ прославившагося побѣдами Князя не могло быть недостатка въ людяхъ съ готовностію предлагать душевный покой Князю. Болгарскіе мусульмане хвалили свою вѣру, и описаніе Магометова рая казалось сластолюбивому Князю: но обрѣзаніе казалось ему несправедливымъ обрядомъ, а запрещеніе пить вино—не соответствующимъ съ обычаями Руси. Усердные слуги Паши говорили о величій невидимаго Бога и ничтожестѣхъ идоловъ; славный Князь, зная политику Паши, отвѣчалъ: «отцы наши не принимали вѣры отъ Паши.» Выслушавъ Іудеевъ казарскихъ, спросилъ: гдѣ ваше отечество?—Въ Іерусалимѣ; но Богъ во гнѣвѣ расточилъ насъ по чужимъ землямъ, — говорили Евреи. «И вы, наказываемые Богомъ, смѣете желать, чтобы и другіе лишились своего отечества?» отвѣчалъ умный Князь. Наконецъ выслушавъ былъ философъ — инокъ греческій. Тотъ, показавъ несправедливость другихъ вѣръ, представилъ содержаніе Библии, исторію православія, и въ заключеніе показалъ картину страшнаго суда Божія съ участіемъ праведныхъ и грѣшныхъ. «Добро снѣгъ одесную, и горе онуюю грѣшнымъ», съ глубокимъ вздохомъ сказалъ Князь. Крестись, и будешь въ раю съ первыми, — говорилъ смиренный инокъ ³⁴».

³⁴ Песторъ по древ. тексту стр. 45. 46. О Іудеяхъ въ Казарин или Тавридѣ и магометанахъ на берегу Каспія и Чернаго моря, о тогдашней ревности ихъ и другихъ къ прозелитизму см статью «Кирилъ и Меѳодій» въ Москвит. 1843 г. Одна изъ женъ Владиміра была богемка «католичка», см. Карамзина 1, 208. Слч. Арцыбышева 1. стр. 48. Съ Болгарами Владиміръ

Послѣдній проповѣдникъ поразилъ Владиміра. — Отпустивъ его съ богатыми дарами, В. Князь въ 987 г. собралъ совѣтъ бояръ, такъ какъ сознавалъ, что перемѣна религіи Княземъ во всякомъ случаѣ должна влечь за собою перемѣны въ цѣломъ его государствѣ. Владиміръ объявилъ боярамъ предложенія пословъ-проповѣдниковъ. Каждый хвалитъ свою вѣру, — говорили бояры; у тебя много людей умныхъ, пошли испытать, чья вѣра лучше. Владиміръ отправилъ десять мужей добрыхъ и смыслепыхъ. Они были у Болгаровъ, въ землѣ нѣмецкой, на-конецъ прибыли въ Грецію. Императоры Василій и Константинъ, узнавъ причину прибытія ихъ, объявили о томъ Патріарху, и Патріархъ въ присутствіи пословъ совершалъ торжественную службу. Великолѣніе храма Софійскаго, присутствіе всего духовенства, нѣніе стройное, величественность и простота всей службы привели пословъ въ восторгъ. Убѣжденные въ достоинствѣ, въ превосходствѣ вѣры греческой, они возвратились въ отечество уже христіанами въ душѣ, и не одобрилъ предъ

только что кончилъ войну и заключилъ миръ (въ 985 г.), и послы Волжанъ явились къ нему для окончанія договора. У Арцыбышева стр 47. 48. Исламизмъ распространился въ Волжской Болгаріи съ 922 г. когда Булгарскій Царь нарочно посылалъ въ Багдадъ просить Халифа, прислать ему людей свѣдущихъ въ Мусульманскомъ законѣ, художниковъ для сооруженія мечетей и инженеровъ для построенія крѣпостей. Такъ говорить *Ниль-Фоцланъ*, бывшій въ Болгаріи въ слѣдствіе сей просьбы. О совѣщаніи Владиміра съ боярами о вѣрѣ говорить и Эймунова сага, только по своему, какъ сага, Ист. Сбѣр. Т. 4.

Княземъ другихъ исповѣданій, сказали о греческомъ: «Въ храмъ Грековъ мы не знали, стояли ли мы на землѣ, или на небѣ: истинно тамъ съ людьми Боги. И какъ великій человекъ, вкусивъ сладкое, не хочетъ горькаго, такъ и мы, узнавъ вѣру Грековъ, не желаемъ болѣе служить богамъ своимъ.» Болре и старцы сказали Владиміру, что еслибы вѣра Грековъ была не лучшая, не приняла бы ея бабка Вел. Князя Ольга, мудрѣйшая изъ людей. — «Такъ мы крестимся: по гдѣ?» сказалъ Владиміръ.

Вонзвѣнный Князь, только что рѣшившійся принять новую вѣру, не могъ еще столько возвыситься въ душѣ, чтобы отрѣшиться отъ всего земнаго: смиренно просить наставленія въ новой вѣрѣ у Грековъ казалось ему неприличнымъ для знаменитаго побѣдами Князя и народа; съ другой стороны, и тогдашній Дворъ византійскій, къ сожалѣнію, былъ пынненъ не соразмѣрно съ своею слабостію и слабостію народа, презиралъ варваровъ, когда являлись къ нему безъ оружія, хотя тренеталъ ихъ, когда шдѣлгъ ихъ мечъ; даже бл. Ольга испытала это на себѣ ³⁵. Владиміръ,

³⁵ Ольга у Пестора: «Когда царь вашъ постоитъ у меня на Почайнѣ столько же времени, сколько я стояла у него въ судѣ (констант. гавани): тогда пришлю ему дары и войско». Это сказано греческимъ посламъ, прибывшимъ въ слѣдъ за Ольгою изъ Царяграда за полученіемъ даровъ. Слова эти ясно показываютъ, что Ольгу оскорбили тѣмъ, что заставили долго ждать въ конст. гавани. Но и подарки, какими дарилъ ее Дворъ, обидны были для В. Княгини Русской. Давно ли констант. Дворъ унижался предъ Олегомъ и Игоремъ?

спустя годъ послѣ совѣта, рѣшился завоевать вѣру оружіемъ. Онъ пошелъ войною въ Тавриду и осадилъ греческій Херсонъ (въ двухъ верстахъ отъ нынѣшняго Севастополя). Томимые жаждою, жители сдались; чтобы болѣе смирить Грековъ, завоеватель потребовалъ отъ Византіи руку царицы, грозя въ случаѣ отказа взять столицу ³⁶. Императоры Василій и Константинъ отвѣчали: пусть пріиметъ вѣру, и рука царицы будетъ отдана ему, «Я давно испыталъ и полюбилъ законъ греческій,» говорилъ Владиміръ. И однако жъ Владиміръ на дѣлѣ не столько былъ готовъ къ великой переменѣ, сколько казалось ему самому; еще нужно было для него особенное испытательное посѣщеніе Божіе: прежде нежели Анна прибыла въ Херсонъ съ духовенствомъ и священными вещами, съ княземъ изычникомъ случилось нѣчто подобное тому, что испыталъ на себѣ Савлъ, гонитель Христовъ, — онъ пораженъ былъ тяжкою главною болѣзнію, совсѣмъ ослѣпъ. Прибывшая царица предложила ему не медлить крещеніемъ, какъ средствомъ къ здравію ³⁷. Онъ согласился. Когда

³⁶ Константинъ Багрян. (De administr. imp. c. 1. 13) постановилъ закономъ: «съ сими стѣнными нагодами (Казаринами, Турками, Руссами) не прилично (дому императорскому) обизываться браками.» Современникъ *Дитмаръ* (Chronicon lib. 3.), *саксонскій* летописецъ (Echardi Corp. hist. med. ævi ad an. 1018), арабскіе историки *Эль-Макинъ* + 1032 (Hist. Saracen. p. 151) и *Ибнъ-Эль-Азиръ* знали, что Владиміръ былъ женатъ на сестрѣ Императора.

³⁷ Песторъ по Ламр. св. «По Божью же устрою въ се времи разболѣси Владиміръ очима и не видяше ничтоже и тужанне

епископъ корсунскій возложилъ руку на выходящаго изъ купели Князя: Владиміръ, въ крещеніи Василій, прозрѣлъ и душевно и тѣлесно, и въ восторгѣ воскликнулъ: «теперь я увидѣлъ Бога истиннаго.» Нѣкоторые изъ дружины Владиміра, пораженные чудеснымъ событіемъ, крестились тогда же въ слѣдъ за Княземъ. Владиміръ возвратился въ Кіевъ новымъ ³⁸.

великимъ; и посла къ нему царица рекуще: аще хочеша избыти болѣзани сєи, то вскорѣ крестися; аще ли нѣ, не имаша избыти сего. Ся слышавъ, Володимѣрь рече: да аще истѣна будетъ, то по истинѣ великъ Богъ будетъ христіанскъ.

³⁸ Лѣтоп. по Лавр. сн. стр. 52 — 70 Кеннгебер сн. стр. 72 — 80. Песторъ писалъ не по слухамъ кое какимъ, а) Онъ говоритъ, что въ сего время посланъ слухи, будто Владиміръ крестился въ Кіевъ, по другимъ въ Василевъ, по инымъ еще въ иномъ мѣстѣ: но прибавляетъ онъ: «сеже не свидущє право, глаголють.» б) Онъ зналъ даже то, гдѣ жилъ Владиміръ во время пребыванія въ Корсунѣ. «Палата же Владиміра съ краѣ церкви (єв. Василія, гдѣ Владиміръ крестился) стоитъ и до сего дня, а царицына палата за олтаремъ». в) Зналъ и то, что на томъ холмѣ, куда посланъ землю осаждаемые Корсунцы, Владиміромъ поставлена церковь, «яже церковь стоитъ и до сего дни» Лавр. сн. О обстоятельствахъ крещенія Песторъ писалъ и въ житіи св. Кнзєй Бориса и Глѣба. О томъ же: а) Житіє благов. К. Владиміра отличное отъ помѣщеннаго въ прологъ, но языку древнєе; б) похвальное слово Св. Владиміру, гдѣ о взятіи Корсуни даже болѣе сказано, чѣмъ въ лѣтоп. Пестора, (см. Востокова Опис. Румянц. Музея. стр. 677, 687. Буткова Обзора лѣтоп. стр. 282). в) Грамата В. К. Василія къ Патріарху, гдѣ объ испытаніи вѣръ Владиміромъ (Историч. Акт. Лѣ

§. 5. Б) Крещеніе народа въ Кіевѣ, въ близкихъ къ нему и отдаленныхъ отъ него мѣстахъ.

Владиміръ некалъ лучшей вѣры не для себя одного; онъ некалъ ее, какъ повелитель народа, для народа своего. Дознавъ же опытомъ превосходство христіанской вѣры, онъ еще болѣе утвердился въ намѣреніи ввести христіанство между подданными. Первымъ дѣломъ его по возвращеніи въ Кіевъ было крещеніе 12 сыновей своихъ: это было дѣломъ отца-Князя. Въ слѣдъ за тѣмъ приступилъ онъ а) къ истребленію идоловъ. Иные были сожжены, другіе изрублены; перуна, главнаго бога, велѣлъ Владиміръ привязать къ хвосту конскому, совлечь съ горы и бросить въ Дибирь; суевѣрный народъ проливалъ слезы изъ сожалѣнія къ своей старинѣ, долго слѣдовалъ за улывавшимся болваномъ, котораго отталкивали отъ берега волны; но по добротѣ своей не смѣлъ ронять. б) Между тѣмъ Владиміръ велѣлъ объявить въ городѣ, чтобы на другой же день всѣ жители, безъ различія возраста и состоянія, собирались на берегъ дѣбировскій для при-

39.). г) Не говоримъ о писавшихъ частныя лѣтописи — повгор., ростов. суздальскую. Что касается до византійской легенды у Вандурія (Proleg. ad Constantinum T. 2. 112) о посольствѣ русскаго Князя въ Римъ и Константинополь для испытанія вѣры, столько казавшейся для иныхъ важною; то она вовсе не стоитъ вниманія. Она ставитъ Имп. Василія Македонянина вм. Порфирогенета и смѣшиваетъ событія 866 г. Ніяк. сочинители ея неизвестно, но болѣе чѣмъ вѣроятно, что это была поздній Грекъ.

плтія крещенія, подѣ опасеніємъ немилости Князя за ослушаніе. Кіемяне давно уже знали греческую вѣру, знали о совѣщаніяхъ и рѣшимости Князя относительно сей вѣры. «Если бы новая вѣра не была лучшею. Князь и бояре не приняли бы ее»; такъ рассуждалъ народъ, и сѣйшигь исполнить волю уважаемаго Князя. Необозримыя толпы людей, старицы и юноши, матери съ дѣтьми грудными, явились на берегу Дѣбѣра. Явился и Владиміръ съ соборомъ священниковъ; народъ вступилъ въ Дѣбѣръ, одни по нѣю, другіе по перси, взрослые держали въ рукахъ младенцовъ. Священники съ берега читали молитвы. Владиміръ объятый восторгомъ, возмѣся Господу, и поручилъ Ему себя и народъ. «Въ сей день,—справедливо говоритъ лѣтописецъ,—земля и небо ликovali» ³⁹.

Св. Владиміръ не ограничилъ св. дѣла Кіевоу. М. Іларіонъ говоритъ, что онъ желалъ сообщитъ всѣмъ подданнымъ лучшую вѣру, и потомъ прибавляетъ: *крестъ освятилъ города* ⁴⁰. Лѣтописецъ пишетъ: «И нача ставити по градомъ церкви и жопы, и люди на крещенье приводити по всьмъ градомъ и селомъ.» Ни М. Іларіонъ, ни Несторъ не опредѣляютъ, однако, въ какихъ именно городахъ, въ какихъ областяхъ насаждалъ вѣру равноапостольный Владиміръ? По ходу событій и по географическому положенію городовъ можемъ видѣть, что слова прендобныхъ прежде всего

³⁹ Несторъ по Лѣтоп. 48. Житіе Кн. Бориса и Глѣба; М. Іларіонъ въ Похвалѣ Владиміру.

⁴⁰ Похвала Владиміру.

должно отнести къ городамъ и мѣстамъ, окружавшимъ Кіевъ. Таковы были Перѣяславъ, Черниговъ, Бѣлгородъ, Владиміръ волынскій. Такъ показываютъ и пѣ-
которыя лѣтописи ⁴¹. Весьма важно въ семъ отноше-
ніи свидѣтельство монаха Адельмара, современнаго Вла-
диміру. — Онъ говоритъ, что, вскорѣ по обращеніи
Славяноруссовъ въ вѣрѣ христіанскоіи, пришелъ грече-
скій епископъ во внутреннюю область Россіи, обратилъ
и научилъ греческимъ обыкновеніямъ ⁴².

⁴¹ То, что записано въ лѣтоп. не древнихъ о Владимірѣ
(1. 87.), безъ сомнѣнія, относится къ Владиміру Волынскому.
Соф. Врем. «Того же лѣта (990 г.), постави градъ въ свое имя
Владиміръ и спомъ осына, и церковь Св. Богородицу соборную
древнюю постави, и вси люди крестивъ рускые, и намѣстники.»
Соф. лѣтоп. и сокр. Кіев., говоря то же, пишутъ: «пришелъ
изъ Кіева въ словенскую землю», а Соф. Врем. написалъ: въ
смоленскую; — Псково-Печерск. лѣтоп. говоритъ о суздальской и приба-
вляетъ Владиміръ на Клязми. Произволы очевидны. Одинъ
назвалъ волынскую землю словенскою, другой хорошо зналъ
только Владиміръ на Клязми, и издумалъ говорить о суздаль-
ской землѣ. Владиміръ на Клязми основанъ Владиміромъ Моно-
махомъ, а Владиміръ волынскій безъ укрѣпленій извѣстенъ
былъ и прежде 990 года (Соф. Врем. 1. 27). По Нестору,
Бѣлгородъ построенъ въ 889 г., а Перѣяславъ въ 892 г. По
это относится только къ построенію крѣпостей, такъ какъ
Перѣяславъ и Черниговъ извѣстны были еще при Олгѣ.
Несторъ: «и нача ставити города по Деснѣ и по Вострѣ и по
Трубежю и по Сулѣ и по Стугнѣ.» По рѣшости св. Владиміра
къ св. вѣрѣ несомненно, что новыя поселенныя сихъ крѣпостей, наб-
ранныя изъ Славянъ, Кривичей, Чуды и Вятичей, всѣ были крещены.

⁴² У М. Евгенія въ Опис. Кіевск. Соф. Соб. стр. 62.

Поздняя лѣтопись распространяетъ дѣятельность духовенства Владимірова и на отдаленные русскіе города. Она говоритъ, что Владиміръ, посылая сыновей своихъ въ удѣлы, послалъ съ ними священниковъ, и приказалъ сыновьямъ, чтобы каждый въ своей области заботился о построеніи христіанскихъ храмовъ и о просвѣщеніи язычниковъ вѣрою ⁴³. Самые событія

⁴³ Густин. лѣт. (въ Собр. лѣт. 2, 259), Соф. Вр 1, 87. Никон. лѣт. 1, 93. Соф. 80. Стен. кн. О разсылкѣ сыновей по областямъ говоритъ и Песторъ (Соб. лѣт. 1, 52. 34.) По Іоакимовой лѣт. Владиміръ — Христіанинъ былъ въ затрудненіи относительно прежнихъ своихъ сожителейъ и, чтобы выйти изъ сего затрудненія, разослалъ ихъ съ сыновьями въ разныя области (Іоак. у Татищева 1, 40. прим. 47.) Сначала Владиміръ отдалъ *Новгородъ* Вышеславу сыну Чехини, *Полоцкъ* Изяславу сыну Рогнеды, *Туровъ* Свитополку сыну вдовы Ярополковой, *Ростовъ* Ярославу сыну Рогнеды, *Владиміръ волин.* Всеволоду сыну Рогнеды, *Древлянскую землю* Свитославу сыну другой Чехини (по Іоаким. лѣт. у Татищ. 2, 87. Мальфиды, сл. Пестора стр. 55.), *Тмутаракань* Мстиславу (по Іоак. лѣт. сыну Адели). Лѣтописецъ событій 852 — 1598 г. говоритъ: «а трехъ у себя остави: бѣ бо млади, Станиславъ, Судиславъ, Позвиадъ, стр. 40. Если Владиміръ разослалъ сыновей по областямъ въ слѣдъ за крещеніемъ своимъ, чтобы избавиться женъ: то о Борисѣ и Глебѣ, сыновьяхъ Болгарской Царевны Анны, при первомъ раздѣлѣ областей не могло быть помину, потому что они тогда едва ли еще родились. По смерти старшаго Вышеслава Новгородъ отдалъ Ярославу, *Ростовъ* — Борису, *Муромъ* — Глебу. Іоакимова лѣт. Соф. Вр и Никон. лѣт. говорятъ, что Станиславъ (второй сынъ Адели) посланъ въ *Смоленскъ*, а Судиславъ — во *Псковъ*. О порядкѣ старшинства между сыновьями Владиміра *Словесахъ*: Исторія отношеній между Князьями. стр. 54—59 Моск. 1847.

послѣдующаго времени оправдываютъ это извѣстіе. Но онѣ же показываютъ, что воля Равноапостольнаго не вездѣ могла быть выполнена съ равнымъ успѣхомъ. Несомнѣнно извѣстно, что Новгородъ, столько отдаленный отъ Кіева, принялъ христіанство при св. Владимірѣ. Четыре года спустя послѣ крещенія Владимірова, тамъ былъ епископомъ Іоакимъ, одинъ изъ корсунскихъ священниковъ. «И прииде Епископъ Іоакимъ, и требница разори, и Перуна посѣче, и повелѣ повлещи въ Волхонъ, и повязавши ужи (веревками) волочаху по калу, быюще жезліемъ, и вринуна въ Волхонъ. И заповѣда (епископъ) никому же нигдѣже не переняти его. И иде Индблянникъ (житель мѣстечка Индбля), рано на рѣку, — и Перунъ принлы къ берегу, и отрину его шестомъ. Ты, рече, Перунище, досыти еси вилъ и ялъ, а пылъ уже плови прочь» ⁴⁴. Впрочемъ въ Новгородѣ не только не безъ скорби, какъ въ Кіевѣ, но и не безъ сопротивленія разстались съ старымъ. Не безъ основанія же въ народѣ присловіе: «Путята крести мечемъ, а Добрыня огнемъ.» Это указываетъ на то, что Новгородцы, какъ и въ другихъ случаяхъ, отказались было повиноваться волѣ В. Князя о крещеніи, и ихъ надобно было усмирять какъ нарушителей порядка. Іоакимова литопись прямо говоритъ, что Новгородцы открыто возстали на проповѣдниковъ вѣры, сожгли домъ Добрыни, умертвили жену его и что для усмиренія мятежа надлежало употребить

⁴⁴ Соф. Врем. Новгород. 1 и 2 лст. изд. 1841 г. Герберштейнъ. *Ver. Moscov.* p. 55

мечъ. Но ея извѣстію. Новгородцы по усмирении мятежа крестились, но иные подъ разными предлогами старались уклониться отъ крещенія. По Никоновой лѣтописи и по степенной книгѣ, многіе крестились и въ Новгородской области, *по градомъ и селомъ* воздвигнуты были храмы. *

§ 6. Распространение христіанства въ XI и XII вѣкахъ.

Несторъ говоритъ о времени Ярослава В.: «нача вѣра христіанская плодѣиися и расширятися» ⁴⁵. Это означало, что при Ярославі чистая, святая вѣра глубже стала проникать въ сердца недавнихъ язычниковъ, и область ея болѣе расширялась по обширной Россіи. Но сердце человѣческое не скоро разстается съ своими привычками и страстями. Нужны были подвиги, иногда даже кровавые, для того, чтобы осталась полная побѣда за вѣрою св., и особенно тамъ, гдѣ мало еще трудились для св. вѣры.

Къ концу 11-го вѣка было на югѣ Россіи 7 епископій (въ Кіевѣ, Черниговѣ, Бѣлгородѣ, Юрьевѣ, Туровѣ, Переяславѣ, Владимірѣ вольнскомъ, и Тмутарокани), и четыре на сѣверозападѣ (въ Туровѣ, Полоцкѣ, Новгородѣ, Ростовѣ). Такое положеніе епархій само собою показываетъ, гдѣ къ концу 11-го в. много успѣло христіанство, и гдѣ много еще надлежало бороться съ язычествомъ? На югѣ Россіи уже и по де-

* У Татищева 1, 38—40. Степ. Ки. 1, 145, Ник. л. 1, 103.

⁴⁵ Лаврен. сп. 65.

ревнѣмъ стояли тогда храмы христіанскіе⁴⁶. По востокъ Россіи еще мало знакомъ былъ съ христіанствомъ, а сѣвѣровосточныя лѣса и болота посвящались еще язычеству. По мѣстамъ глухимъ язычество жило еще между Русскими въ началѣ 12 вѣка. Ревность искреннихъ ревнителей вѣры преслѣдовала обличеніями остававшееся расположеніе къ язычеству⁴⁷. Всѣхъ же болѣе смиренныя шюки принимали на себя подвигъ просвѣщать свѣтомъ истины грубыхъ суевѣровъ дикихъ мѣстъ, хотя Исторія не многое сохранила для насъ объ ихъ трудахъ.

⁴⁶ Несторъ стр. 34 52.

⁴⁷ М. Іоаннъ предписывалъ дѣлать увѣщанія суевѣрамъ (въ 19 прав.). Неизвѣстный писалъ: «Какъ Ілія Освѣтитишъ заклалъ студныхъ іереевъ и релнуя поревнивалъ по Господу Божъ Вседержителъ: такъ и сей (ревнитель - увѣщатель) не можетъ терпѣть христіанъ двувѣрныхъ; они христіане, но вѣруютъ въ *Перуна, Хорса, Мокошь, Сима, Релга, Вилы*, которыхъ числомъ несчастныя невѣжды полагають тридцать. Все это считаютъ они богами и богинями, и кладуть имъ жертвы, ломають короны, рѣжутъ куръ; они молятся огню, и зовутъ его *Сворожницею*; и чеснокъ считаютъ за бога, и когда у кого бываетъ пиръ, кладуть его въ ведра, въ чашни, и такъ пьютъ. Не одни *невѣжи*, но и *вѣжи* это дѣлають, попы и книжники; если и не творять того книжники и вѣжи, то пьютъ и пѣдять сіе моленное бранно; если же не пьютъ и не пѣдять, то видать дѣянія ихъ злыя, если же не видать, то слышать и не хотять поучать...» Ревнитель и далѣе обличаетъ въ томъ же тонѣ суевѣрія однихъ и холодность другихъ въ вѣрѣ. Сіе поученіе, извѣстное Востокову по ркп. 15 в. (Опис. Муз. стр. 228) находится въ Лаврской «золотой чепи» 14-го вѣка.

Въ *Ростовѣ* христіанство возрасло не иначе, какъ орошенное кровію искренняго проповѣдника своего. *Осодоръ* и *Иларіонъ*, первые Епископы Ростова, принуждены были бѣжать изъ Ростова отъ ярости язычниковъ и первый изъ нихъ нѣкоторый успѣхъ только около Суздаля. ⁴⁸. Св. *Леонтій*, одинъ изъ учениковъ пр. Антонія кѣвонечерскаго, прибывъ въ Ростовъ, нашель

⁴⁸ Воскрес. Лѣтоп. 1, 155. говорить, что 1160 г. сгорѣла въ Ростовѣ «дубовая церковь, дивная и великая», построенная первымъ ростовскимъ епископомъ при св. Владиміръ, въ коей въ продолженіе 168 лѣтъ служили семь Епископовъ: *Осодоръ*, *Иларіонъ*, *Леонтій*, *Исаія*, *Ефремъ*, *Несторъ*, *Леонъ*; сльд. по сей лѣтописи церковь построена въ 992 году, при св. Владиміръ. *Осодоръ* и *Иларіонъ*, по другимъ известіямъ, удалились изъ Ростова отъ гоненія язычниковъ. Монахи св. Осодора почиваютъ въ Суздальскомъ Соборѣ. Надпись на стѣнѣ 1635 г. говорить: въ л. 6498 (997) первый благов. и вел. Князь Владиміръ просвѣти Суздальскую землю святымъ крещеніемъ и паству вручи Епископу *Осодору*. «То самое, что *Осодоръ*, изгнанный изъ Ростова, нашель себѣ убожище въ поселеніи, сдѣлавшемся послѣ городомъ Суздалемъ, показываетъ что проповѣдь св. *Осодора* не была бесплодна въ краю суздальскомъ; но просвѣщеніе суздальской земли при св. Владиміръ надобно принимать съ ограниченіемъ. Питье на покровѣ 1681 г. говорить: «моля Пресв. Богородицѣ и вел. чудотворицу Епископу *Осодору* Суздальскому, положила сѣй Покровѣ на вел. Чудотворица Епискона *Осодора*, Князь Владиміра Андреевича Княгини Елѣраксін». Стенн. ки. и Пикон. Лѣт. также говорить о просвѣщеніи Суздальской страны при Св. Владиміръ; первая относитъ это событіе къ 990 г. послѣдняя къ 992 г. Показаніе послѣдней вѣроятно, какъ согласное съ известіемъ о времени построенія Ростовскаго храма.

также сильное сопротивление въ закоренѣлыхъ язычникахъ. Онъ выгнанъ его изъ города, и ему надобно было вооружиться апостольскимъ терпѣніемъ для вѣры; оставшись за городомъ, онъ ласками привлекалъ къ себѣ сперва дѣтей и сталъ учить ихъ; старые язычники опять взволновались, окружили Леонтія, дыша яростію: но кроткое слово вѣры на сей разъ столько имѣло успѣха, что многіе крестились. Однако и послѣ того язычники не разъ вооружались на святителя, и наконецъ умертвили его. Ростовская Лѣтопись такъ говоритъ о плодахъ подвиговъ св. Леонтія: «Леонтіи убо святіи просвѣти крещеніемъ градъ Ростовъ» ⁴⁹. Св. Симонъ, говоря, что многіе изъ Печерскаго монастыря взошли на кафедры епископскія, пишетъ: «Первый ростовскій Леонтіи священномученикъ, егоже Богъ прослави постыжіемъ, и се бысть первопрестольникъ, его же повѣршии, много мучивше, убиша; и се третій гражданинъ небесный бысть русьскаго міра съ отѣма Варягома (убитыми при Владимірѣ), вѣнчався отъ Христа» ⁵⁰. Мученическая кончина св. Леонтія и вѣстѣ съ тѣмъ насажденіе христіанства въ Ростовѣ послѣдовали ок. 1070 г. ⁵¹ Преемнику Леонтія, св.

⁴⁹ Ростов. Л. подъ 1233 г.

⁵⁰ Посланіе Симона къ Поликарпу, по рукоп., по не въ печат. Патерикъ, гдѣ опущены сіи слова, столько важныя. Названіе «*первопрестольникъ*» должно принять въ томъ смыслѣ, что Леонтій былъ изъ первыхъ епископовъ и даже первый, который утвердилъ кафедру въ Ростовѣ.

⁵¹ Постриженіе Леонтія въ Кіевской Печерской Обители не могло случиться прежде 1032 г. когда пострижатель былъ пр.

Исаи надлежало еще много трудиться, чтобы распространять христианство въ ростовской области. И сей подвижник нечерскій путешествовалъ по разнымъ мѣстамъ съ проповѣдію о Христѣ; плодомъ трудовъ его было обращеніе многихъ идолопоклонниковъ. Подвигъ его окончился въ 1089 году ⁵². Извѣстенъ и еще ростовскій проповѣдникъ въры, пр. *Аврамій*. Житіе его говоритъ, что при немъ въ чудесомъ концѣ Ростова стоялъ идолъ Велеса и что Аврамій сокрушилъ идола тростію данною въ видѣніи Іоанномъ Богословомъ. Трудно опредѣлить время, когда это было: но санъ архимандрита, которымъ облеченъ былъ Аврамій, и князь Владиміра суздальскаго, съ которымъ имѣлъ онъ сношеніе, показываютъ, что это было не прежде Владиміра Мономаха (1113—1125 г), и слѣдов. при Мономахѣ еще такъ крѣпко стояли за Велеса, что для сокрушенія его нужна была чудесная помощь Апостола Іоанна ⁵³.

Θεοδοσίη, послыку тогда съ Антоніемъ жилъ только Пилонъ. Принимая еще въ соображеніе время и судьбу первыхъ двухъ ростовскихъ епископовъ и то, что св: Исаи, преемникъ Леонтія, взошелъ на кафедру въ 1077 г., должны мы признать за вѣрное, что Леонтій не только не былъ Епископомъ въ 992 г., какъ напротивъ показываетъ Прологъ, но не былъ имъ и прежде 1032 г.

⁵² Прологъ и Патерикъ; Несторъ въ житіи пр. Θεοδοσία

⁵³ Сказаніе Пролога 29 окт. о пр. Авраміѣ довольно темно. Однако, если мнѣніи предположнаго обрѣтенія при внуцѣ Мономаха В. К. Всеволодѣ (1176-1212): то св. Аврамія нельзя считать современникомъ Андрея Боголюбскаго (1169—1174), какъ

Пр. Несторъ, описавъ языческія обыкновенія древнихъ Славянъ русскихъ, прибавляетъ: «се же творять Вятичи нынѣ», т. е. въ концѣ 11 и въ началѣ 12 вѣка. Курскъ былъ христіанскимъ городомъ еще въ юнѣе годы пр. Феодосія³⁴. Но близкія къ Курску поселенія Вятичей, — *Мценскъ*, *Брянскъ*, *Козельскъ*, оставались языческими, пока не явился къ Вятичамъ пр. Кукиа. Одушевленный св. ревностію къ вѣрѣ, онъ съ ученикомъ своимъ оставилъ тихую Печерскую Обитель, чтобы проповѣдывать истину Неба грубымъ язычникамъ; проповѣдь сопровождалась чудесами, и чудеса утверждали вѣру въ сердцахъ простыхъ; большая часть крестилась; но упорные въ суевѣріи замучили св. проповѣдника: «Всѣ свидѣаютъ, — писалъ Симонъ о пр. Кукиѣ, — како бѣсы прогна и Вятичи крести, дождь сведе и езеро изсуши, и много чудесъ сътвори, и по многихъ мукахъ усѣченъ бысть съ своимъ ученикомъ Никономъ.» Такъ какъ Симонъ, сперва печерскій монахъ, а съ 1215 г. епископъ, говоритъ о Кукиѣ какъ о жившемъ не такъ близко, чтобы не нужно было указывать на голосъ другихъ, и не такъ далеко, чтобы не осталась о немъ живая память, и такъ какъ Вятичи въ концѣ 11 вѣка были еще язычниками: то обращеніе Вятичей

считалъ Карамзинъ. По тому, что въ житіи говорится о князѣ Владиміра клязменскаго, всего вѣроятнѣе, что пр. Аврамій жилъ при Владимірѣ Мономахѣ, основателѣ сего города.

³⁴ Несторъ въ ркп. житіи пр. Феодосія: «хождение въ церковь Божию по вся дни». Далѣе говорится: «И иде въ нѣхъ градъ недалеце сущъ отъ того (Курска), и обита у пресвитера».

къ вѣрѣ совершилось, по всей вѣроятности, въ первой трети 12 вѣка ⁵⁵.

Не скоро одержало побѣду христіанство въ *Муромѣ*. Св. Глебъ, не долго бывъ Княземъ муромскимъ, не видѣлъ этой побѣды. Послѣ его кончины, богатые жители муромской области остались безъ близкаго княжескаго надзора, и находясь въ соседствѣ съ мусульманами Болгарами, а по временамъ и подѣ ихъ властію, они упорно держались язычества, а частію, какъ вѣроятно, и магометанства. «А въ градѣ семъ, якоже повѣдаху намъ, живяху челоуѣцы поганѣи, мнози и различїи язици: такъ говоритъ біографъ благовѣрнаго Константина Святославича. Сей Князь, по тому же извѣстію, выпросивъ себѣ въ удѣлъ муромскую область, рѣшился очистить ее отъ заблужденій. Онъ отправилъ сына своего Михаила въ Муромъ убѣждать народъ къ святой вѣрѣ и покорности гражданской. Но Михаилъ былъ убитъ. Константинъ вооруженною рукою взялъ Муромъ, и долго старался любовію и убѣжденіями склонить народъ къ

⁵⁵ Реп. посланіе Симона къ Поликарпу (въ печ. Патер. изданыя слова Симона). На то же время проповѣди Кукуи указываютъ и тѣ обстоятельства, что ок. 1084 г. Витичи еще имѣли своего князя Ходату (Духов. Мономаха 35: «въ Витичи ходатомъ по дѣмъ змѣмъ на Ходату и на сына»); а въ 1147 г. у Витичей были уже намѣстники черниговскаго князя (Кіевской Лѣт. 1146. 1147). О Витичахъ: «Витко съде съ родомъ своимъ на Оцѣ, отъ негоже прозванася Витичи и до сего дне». Песторъ по Лавр. си. стр. 15. О городахъ Витичей Кіев Лѣт. 1146. 1154. 1156. Арцыбышевъ стр. 98. 99.

христіанству; успѣха не было. Друзья старшины составили заговоръ и поклялись убить или выгнать Князя. Константины, узнавъ о томъ, вышелъ къ заговорщикамъ съ иконою Богоматери и они оробѣли, перемѣнили мысли, и сами просили крещенія. Обрадованный Князь прославилъ Бога, и народъ крещенъ на р. Овѣ. Въ 1092 г. видимъ по лѣтописямъ муромскій Спасскій монастырь. Къ этому времени, по всей вѣроятности, относился и подвигъ благов. Константина, тѣмъ болѣе, что съ того же времени начинается рядъ отдѣльных муромскихъ князей, отрасли черниговскихъ⁵⁶.

⁵⁶ Жизнеописатель св. Константина заботился всего болѣе о томъ, чтобы говорить нарядными, пышными словами, украсить предметъ великозвучіе; ему хотѣлось водить въ Константины Владиміра, и по мѣстамъ говорить оныя словами Паріонова похвального слова св. Владиміру. Извлеченіе изъ сего жизнеописанія помѣщено въ Прологъ, и здѣсь-то, а не въ жизнеописаніи, сказано, что Константинъ выступилъ изъ Кіева въ 6700—1192 г. Но развѣ не было ли гдѣ нибудь записано — въ 6600 г.? Это число было бы близко къ правдѣ. Иначе, а) воле не вѣроятно, чтобы въ 1192 г. было въ Муромѣ грубое измѣство, послѣ того, какъ видимъ тамъ цѣлый рядъ князей чернигово—муромскихъ. б) По лѣтописямъ извѣстно, что въ 1095 г. былъ въ Муромѣ Спасскій монастырь (у Карамз. 2 пр. 178). в) По жизнеописанію, К. Константинъ выставленъ не далекимъ отъ времени св. Глеба; жизнеописатель не дѣлаетъ и намекъ на другихъ князей муромскихъ. г) По жизнеописанію, предъ прибытіемъ Константина въ Муромъ, въ Муромѣ имѣли силу Мордва и Болгары — мусульмане (безбожными сеюми клятвами заклинася,

Въ 1147 г., подвижникъ кievскій, пр. Герасимъ оставилъ кievскую Глушевскую Обитель, чтобы поселиться въ самой глухой тогда странѣ на р. Вологда; онъ избралъ для себя мѣсто «въ великомъ лѣсу, близъ торговаго мѣстечка Вологды»; не безъ труда основалъ

еже по-бесерменски шерсть глаголемая... Да постыдится болгарстѣи Агарине. Да посрамится беззаконная мордовская прелесть»). Но въ началу 13-го вѣка не время было такому порядку дѣлать. Между тѣмъ извѣстно, что Ярославъ Святославичъ въ 1104 г. воевалъ съ муромскою Мордовою (Полг. I. Лѣт. 3. Воскр. I. 252) и въ 1107 г. Болгары воевали въ суздальской области (Ростов. Лѣт. у Карамз. 2 пр. 201). А) Константинъ Святославичъ муромскій 13 в. вовсе не извѣстенъ Исторіи, и даже нѣтъ мѣста въ хронологіи княженію его. А личныя обстоятельства Ярослава Святославича ни въ чемъ не разпорѣчаютъ съ житіемъ Константина. Ярославъ былъ первый Князь Муромскій; о войнѣ его съ Мордовою сказали; въ 1080 г., при возшествіи на Престолъ К. Всеволода, Ярославъ былъ уже въ Муромѣ. (Татищевъ 2,230). Отецъ его Святославъ былъ В. Княземъ 1073—1077 г. Ярославъ скончался въ 1129 г. въ Муромѣ (Воскр. I. 24, 25); сестра его Предслава скончалась инокинею въ 1116 г., а братъ Давидъ, Князь Черниговскій, извѣстенъ былъ по особенному благочестію своему (Кiev. Лѣт. 1116 и 1123 г. Стен. Кн. 1, 234); Митрополитъ Никифоръ (1104—1121 г.) писалъ къ Ярославу, Князю Муромскому, посланіе противъ Латинянъ (Москвит. 1844 г. за ноябрь стр. 129. Жур. М. Нар. Просв. 1824 ч. I. стр. 154.) У Нгул. Данила въ его «хожденіи» записанъ Кн. Ярославъ—Панкратій: по имя Константина Ярославъ могъ принять въ монашество, если только имя Панкратія не ошиба писца.

монастырь и храмъ во имя Св. Троицы, и 30 лѣтъ проповѣдывать имя Христово для дикой страны ⁵⁷.

§. 7. Препятствія къ распространенію христіанства — волхвы; отношенія племенныхъ народовъ Россіи къ христіанству.

Народъ, и по одной привычкѣ къ старинѣ, какова бы она ни была, не безъ скорбѣ, а иногда не безъ упорства, принимаетъ новыя мысли, новое вѣрованіе; а язычество всегда и вездѣ льстило страстямъ чувственности. То же было и въ Россіи. Привычка и чувственные страсти мешали успѣхамъ св. вѣры. Особенно *волхвы*, друзья невѣжества и страстей, были злыми, внутренними, врагами небесной истины въ Россіи. Они хотѣли быть подиорою падающаго язычества, кормившаго страсти ихъ, и выдавали себя за посланниковъ боговъ своихъ, за людей, облеченныхъ силою и знаніемъ необыкновенными; на мѣсто чистыхъ понятій христіанскихъ они сѣяли старыя заблужденія, съ какими кто былъ знакомъ. По лѣтописямъ, въ первый разъ они въ 1024 г. возбуждали народъ въ Суздалѣ противъ женщинъ, по случаю голода. Во вторичное княженіе Изяслава, съ тою же ненавистію противъ женщинъ они прошли отъ Ростова до Бѣлаго озера, сопровождаемые шайкою 300 человѣкъ, приказывая убивать женщинъ. Боларины Янгъ заставилъ

⁵⁷ Ркп. житіе пр. Герасима у Карамз. 4. пр. 117. Востокова Опис. Музея стр. 219.

бѣ юзерцевъ переловить ихъ и доставить къ себѣ. Волхвы открыли свое вѣрованіе Яну о человѣкѣ и Богѣ. «Богъ, говорили, мызвись, отерся ветошкою и бросилъ ее на землю; за тѣмъ послѣдовалъ споръ сатаны съ Богомъ о сотвореніи человѣка; діаволъ сотворилъ его, а Богъ вложилъ въ него душу; наши боги открываютъ намъ тайны» и пр. Съ такимъ же зловѣріемъ въ два начала являлись волхвы въ другихъ мѣстахъ, и суевѣрія долго держались въ народѣ усиліями ихъ, то явными, то скрытыми. Наконецъ власть ихъ надъ народомъ была ослаблена подвигами пастырей Церкви: въ 1223 г. четыре волхва показались было открыто въ Новгородѣ; но народъ самъ схватилъ и сжегъ ихъ, тогда какъ въ прежнее время тѣ же Новгородцы вооруженною рукою защищали подобныхъ людей⁵⁸.

Сильныя препятствія успѣхамъ вѣры въ Россіи составляли враги гражданскаго ея состоянія, иноплемennыя народы. Но и надъ ними вѣра одерживала побѣды.

На *Юго-востокъ*, орды *Половцевъ*, въ половинѣ 11-го столѣтія, заняли пространство отъ Днѣпра до Дона, а потомъ и до Волги; они опустошали южныя поселенія Русскихъ, уводили въ плѣнъ и мучили христіанъ, не по одной только дикости. Въ 1091-1094 они опустошали города, окружавшіе Кіевъ, звѣрски терзали христіанъ, и увели множество ихъ въ тяжкую неволю;

⁵⁸ Софійск. Времен. изд. Стросовымъ 1, 150. 163—168. См. подробно въ Истор. Разсужд. о ересьяхъ и расколахъ Русс. Церк. стр. 4—28 М. 1838.

а въ 1095 г. ночью напали на Кіевъ, ворвались въ Печерскій монастырь и храмъ его, ругались надъ св. иконами, жгли утвари, изрыгали хулы на христіанство: гдѣ Богъ ихъ? пусть поможетъ намъ! Убивали иконовъ, другихъ увели въ плѣнъ⁵⁹. Пр. Евстратій съ 30 иноками былъ проданъ жиду корсунскому; тотъ, принуждая отречься, уморилъ голодомъ товарищею Евстратія, самого Евстратія распялъ на крестѣ въ Пасху, ругался надъ нимъ и вѣрою, и наконецъ пронзилъ копьемъ. По предсказанію мученика жады тогда же пилили чапу гнѣва Божія; а нѣкоторые обратились ко Христу. Въ то же время пр. Никонъ со многими другими плѣнниками оставленъ былъ у самихъ Половцевъ. Ихъ жестоко мучили: Преподобный спокойно терпѣлъ голодъ, жажду, жестокіе побои, свободно говорилъ о силѣ вѣры и о томъ, что скоро избавленъ будетъ сею вѣрою. Половецъ, чтобы не убѣждалъ плѣнникъ, перерѣзалъ ему жилы. Но какъ говорилъ Никонъ, такъ

⁵⁹ Песторъ, по древ. тек. стр 90—95. 1093 г., пишетъ: «Города и села опустели. Измаилѣиже жгли села и гумна, многіе храмы предали огню... Вотъ однихъ ведутъ въ палатъ, другіе постыжаются, иные отдаются мщенію, умирая смертію горькою; иные трепещутъ, смотря на смерть другихъ, тѣ умираютъ отъ голода и жажды..... Толпы христіанъ страдаютъ въ палатѣ, томятся отъ холода, цѣпятся отъ голода и жажды; лица ихъ осунулись отъ скорбей, тѣло почернѣло, языкъ высохъ, на чужбинѣ, нагіе, босые, израненные.... Со слезами говорятъ другъ другу: я изъ такого-то города, а я изъ такого-то села.... Со вздохомъ возводитъ глаза на небо къ Ведущему тайное.... Вотъ дикіе венгры тамъ, гдѣ прежде жили христіане.»

и случилось. Половецъ встрѣтился съ Никонѣмъ уже въ Печерской Обители. Пораженный чудеснымъ спасеніемъ его, онъ не возвратился уже къ своимъ, и крестился вмѣстѣ съ женою и дѣтьми ⁶⁰. Терпѣніе христіанское, вѣра твердая среди страданій, чудесная побѣда, одержанная надъ Половцами въ 1111 году, когда сами Половцы видѣли и признали небесную помощь христіанамъ, производили на Половцевъ дѣйствія благотворныя для вѣры, и нѣкоторые изъ нихъ принимали христіанство. Такъ между половецкими посланцами, явившимися въ Кіевъ въ 1147 г., видимъ Половца Василія. Князья половецкія, вступая въ бракъ съ Русскими Князьями, принимали христіанство, и своими связями ослабляли нерасположеніе дикихъ Половцевъ къ св. вѣрѣ ⁶¹.

Болгары, сосѣди Русскихъ на *востокъ*, какъ потому, что состояли изъ смѣси Чуди съ Славянами, такъ по склонности своей къ торговлѣ, не часто нарушали миръ съ Русскими. Князь Андрей Боголюбскій въ продолженіе своей жизни часто успѣвалъ въ томъ, что по убѣжденію его крестились Болгары, не только плѣнники, но и тѣ, которые свободно бывали въ его Боголюбовѣ или Владимірѣ. Онъ крестилъ и много изыщниковъ, какъ вѣроятно, Черемисъ и Мордвевъ, находившихся подъ властію Болгаръ, крестилъ Іудеевъ, жителей каждаго торговаго мѣста, слѣд. и Болгаръ,

⁶⁰ Симонъ о Евстратіи и Никонѣ Суздомъ.

⁶¹ Воскр. Летоп. I. 290. Въ 1225 г. крестился половецкій Князь *Бастий*. Соф. Вр. I. 220. Кіев. Летоп. о 1152 г.

знаменитаго города, извѣстнаго цѣль только по развалинамъ ⁶². Но мусульманство Болгарь не дозволило имъ спокойно смотрѣть на успѣхи креста Христова, пролилаю кровь вѣрныхъ исповѣдниковъ Христовыхъ ⁶³. Св. Аврааміи, самъ Болгаринъ и богатый купецъ, умеръ какъ жертва ненависти ихъ ко Христу. Прибывъ въ г. Болгары, онъ схваченъ былъ единственно за вѣру во Христа; много дней принуждали его то ласками, то пытками отречься отъ Распятаго; онъ оставался непреклоннымъ, и (1229) лишился головы. Русскіе христіане, говоритъ лѣтописецъ, положили тѣло его во гробъ, гдѣ лежатъ все христіане. Были ли эти покойники христіане изъ Болгарь или Русскихъ, лѣтописецъ не сказала. Она только замѣтила, что Господь отмститъ за кровь мученика Своего: сперва сгорѣла половина города, потомъ и другая загоралась по два, по три раза въ день; сгорѣло весьма много товаровъ, и не много уцѣлѣло отъ губительнаго огня; уstraшенные этимъ бѣдствіемъ, Болгары въ слѣдующемъ (1230) году просили мира у Князя Суздальскаго, тогда какъ шесть лѣтъ вели войну съ Русскими. Мощи св. мученика съ честію перевезены были во Владиміръ ⁶⁴.

На сѣверо-востокъ Чудь, Вотляки, Черемисы не всегда давали покой христіанству. Въ 1174 г. нѣсколко сотенъ Новгородцевъ рѣшились поселиться въ вят-

⁶² Кіев. Лѣт. 115.

⁶³ Карамз. 3. прим. 349 350.

⁶⁴ Лаврент. Лѣт. 192. Стенск. Кн. Псков. Лѣт. 2 362. 363. Троицк. у Карамзина 3. прим. 351.

ской области. Они начали дѣло благочестіемъ: нѣсколько дней говѣли, молились, призывали въ помощь св. Князей Бориса и Глѣба, и въ день памяти ихъ получили то, чего желали, взяли укрѣпленный на горѣ городокъ *Болвановскъ*, называвшійся такъ, въроятно, по идолу-болвану. Въ то же время другая часть тѣхъ же выходцевъ построила городъ *Хлыновъ* съ храмомъ Богоматери. Выходцы поручили власть надъ своею республикою духовенству: христіанство мало по малу стало распространяться между грубыми жителями той страны ⁶⁵.

На сѣверъ а) за-волоцкая Чудь и Югра (Остяки) отъ Бѣла-озера до р. Печоры жарко преданы были своему Ыомалѣ. Но въ 12 в. новгородскіе поселенцы имѣли уже на берегахъ Двины монастыри, что не осталось безъ дѣйствія на дикярей ⁶⁶. б) Въ карели-

⁶⁵ Хлыновск. Лѣт. у Карамз т. 3. пр. 29—33. Хлыновъ — ныне Вятка.

⁶⁶ *Двинская лѣт.* (Труды Волы. Рос. Сбѣр. т. 1. 114. 115) говорить, что коренные жители береговъ Северной Двины еще при Владиміръ, завѣя отъ Новгорода, крещены были вмѣстѣ съ Русскими. Но во время Ярославъ Норвежцы видѣли въ Біармін жаркихъ поклонниковъ Ыомалы, такъ что, когда тѣ хотѣли оскорбить иступантъ Ыомалы — воровствомъ, то едва спасли жизнь бѣгствомъ (Стурлесонъ Hist. regni Sept. т. 1. 618). Двѣ харатейныя граматы новгор. архимастыря Іоанна 1110 г. или 1164 г. одна двинскому игумену Лукѣ, другая двинскимъ посадникамъ, показываютъ, что христіанство существовало здѣсь съ новгородскими поселенцами въ 12 в. (*Черткова* второе прибавл. стр. 431. Моск. 1844.)

скую землю (часть нынешней Финляндіи) повгор. Князь Ярославъ въ 1227 г. отправлялъ миссію изъ священниковъ; Карелы издавна подвластны были Новгороду, и самымъ знакомствомъ съ Русскими расположены были къ св. вѣрѣ. Потому священники безъ всякихъ мѣръ насилія крестили почти всѣхъ Кареловъ ⁶⁷.

На западѣ Россіи *Литва* и *Латыши* были данниками полоцкихъ князей, а Чудскія племена были въ зависимости отъ Новгорода. Но Россія дорого платила имъ за ихъ подати. При каждомъ случаѣ тѣ или другія изъ нихъ, а иногда соединяясь межъ собою, вторгались въ поселенія Русскихъ, грабили, жгли и убивали христіанъ. Однако христіанство одерживало побѣды и надъ этими племенами. Русскіе Князья не употребляли мѣръ насильственныхъ въ пользу вѣры, какъ это дѣлали безкорыстные вассалы Папы. Ярославъ I основалъ между Чудью Юрьевъ-Дерптъ съ храмомъ Вмч. Георгія, и храмъ оставался училищемъ вѣры. Исковскіе священники ѣздили къ Эстамъ и къ соседнимъ съ ними сѣвернымъ Латышамъ, съ проповѣдію вѣры. Къ концу до-монгольскаго періода, греческая, чистая, вѣра сдѣлала довольно успѣховъ въ тѣхъ мѣстахъ. Въ половинѣ 12 в. на берегу Двины образовались два удѣльные княжества полоцкія, съ христіанскими храмами; и христіанство не оставалось безъ основд-

⁶⁷ Лаврент. лѣт. стр 191.

никовъ между Литвой, а еще болѣе между Латышами ⁶³.

8. Причины мирнаго и скораго распространенія христіанства въ Россіи.

Не смотря на пренятствія, какія были для чистой, святой вѣры Христовой и въ Россіи, христіанство нигдѣ не водворилось такъ мирно и быстро, какъ водворилось въ Россіи. Сколько пролито крови, пока успѣли ввести христіанство въ Пруссіи, Швеціи, Америкѣ! Сколько борьбы и страданій вытерпѣли между Греками и Римлянами исповѣдники имени Христова! Въ Россіи совсѣмъ другое. Мирному и скорому распространенію христіанства въ Россіи способствовали:

а) Духъ русскаго народа, всегда кроткій и тогда не испорченный язычествомъ. То хорошо, — разсуждали Кіевляне, — что избрали Князь и бояре: и изъ покорности къ уважаемому Князю принимали крещеніе. Этой кротости, конечно, не было бы въ народѣ, не было бы и готовности спокойно принять новую вѣру, если бы нравы русскаго народа испорчены были язычествомъ, какъ они испорчены были язычествомъ въ Грекахъ и Римлянахъ; въ русскомъ народѣ еще много осталось добрыхъ свойствъ, свойствъ чистой человѣческой природы.

⁶³ Подробно сказано въ Москвитинѣ 1843 года. N. 7. въ статьѣ: Откуда коренные жители Ливондіи первоначально получили христіанство — съ Востока или Запада? Собр. Граматъ Вилленскихъ, Вильно 1843. предисловіе стр. 7. 12, 13.

б) Съ другой стороны, Россія цѣлое столѣтіе приготавлилась къ христіанству. Это, безъ сомнѣнія, много значило для времени Владиміра.

в) Однако западные Славяне цѣлыя столѣтія жили въ сосѣдствѣ западныхъ христіанъ, тогда какъ восточные съ трехъ сторонъ окружены были язычествомъ. При всемъ томъ, что русскіе и западные Славяне одинъ и тотъ же народъ, съ однимъ и тѣмъ же характеромъ кротости и миролюбія. — Между западными Славянами латинскіе миссіонеры гибли отъ ярости озлобленнаго народа, и Славяне плавали въ собственной своей крови, но оставались при своихъ богахъ. Значитъ, мало было одного кроткаго народнаго духа, мало было и того, что со времени Аскольда христіанство было въ Кіевѣ. Что же еще нужно было, чтобы христіанство было принято такъ, какъ принято оно русскимъ народомъ? Необходимо проповѣдывать его такъ, какъ проповѣдано оно Апостолами, какъ проповѣдано было Восточною Церковію. Дѣлѣ разности отличали греческихъ миссіонеровъ отъ латинскихъ. Послѣдніе проповѣдывали въру съ мечемъ въ одной рукѣ и съ латинскою Библіею въ другой; а ни того ни другаго не было на Востокѣ. Въ Россіи евангельская проповѣдь также не онаясьшала проповѣдниковъ мечемъ, не проливала крови, не зажигала костровъ; греческій проповѣдникъ приходилъ къ Владиміру не съ войскомъ, а съ картиною страшнаго суда Божія; онъ имѣлъ дѣло только съ душою; сила его заключалась только въ силѣ слова Божія; онъ вводилъ совѣсть въ права ея надъ страстями и заблужденіями; не требовалъ земныхъ

выгодъ; проповѣдь его не отягчала никого новою землею властію сверхъ одной закошюй. Одинъ изъ западныхъ 11-го в. писалъ: «Прибалтійскія славянскія племена, безъ сомнѣнія, давно были бы обращены въ христіанскую вѣру, если бы не препятствовало тому корыстолюбіе Саксонцевъ, которыхъ душа больше чувствуетъ охоты къ десятинамъ, чѣмъ къ обращенію язычниковъ. Они новообращенныхъ христіанъ въ Славоніи сперва возмущали *корыстолюбіемъ*, потомъ покорили довели до бунта *жестокостію*, и теперь, помогаясь только денегъ, пераждать о спасеніи тѣхъ, кто и захотѣлъ бы увѣровать» ⁶⁹. На Востокѣ Библію переводили для Сирійцевъ на сирской языкъ, для Коптовъ на коптскій, для Персовъ на персидскій языкъ, и т. д. «Сирійцы, Египтяне, Индійцы, Персы, Евоіоны, безчисленные другіе народы, — говорилъ св. Златоустъ, — изучили, при всей грубости, догматы Апостола, переводя ихъ на свой языкъ» ⁷⁰. Съ Библіею на языкъ просвѣщаемого народа, проповѣдникъ, хотя бы и самъ не зналъ этого языка, находитъ пріемъ себѣ у народа, предлагая вмѣсто своей проповѣди проповѣдь Божію, вмѣсто него говорить душою язычника Библія, и говорить лучше всякаго проповѣдника. Такъ было въ Россіи! Для нея уже готовъ былъ переводъ Свящ. книгъ — трудъ св. Кирилла и Меодія. Потому-то легко было и проповѣдникамъ, легко было и народу.

⁶⁹ Адамъ Бременскій (ок. 1070 г.) *Historia Ecclesiae* 3. 25.

⁷⁰ Бес. 2. на Еванг. Іоанна. Опр. Т. 8. р. 10.

II.

У Ч Е Н І Е.

§ 9. Училища въ Кіевѣ и Новгородѣ.

Вѣра христіанская есть свѣтъ и любитъ свѣтъ; она не стѣсняетъ, а развиваетъ стремленіе души нашей къ истинѣ. Таковою была она вездѣ, таковою явилась и въ Россіи. В. Владиміръ, въ слѣдъ за тѣмъ, какъ совершилось крещеніе народа въ Кіевѣ, «приказалъ собрать дѣтей людей знаменитыхъ и учить ихъ». Язычество приучило любить мракъ, и благодѣяніе Владиміра показалось несчастіемъ; жены знаменитыя, у которыхъ невольно брали дѣтей въ науку, оплакивали дѣтей какъ мертвыхъ: «еще бо не бяху ся утвердили вѣрою», говоритъ умный дѣтонисецъ. Не изирая на то, при Ярославѣ въ 1025 г. открыто училище и въ Новгородѣ. «И собра (Ярославъ) отъ старость и отъ пресвитеронъ дѣтей 300, и повелѣ учить кнѣгамъ⁷¹. И бѣше ученикъ его (Епископа Іоакима) Ефремъ, иже

⁷¹ Рост. сп. Новгород. и Псков. Лѣтоп. у Карамз. 2. стр. 54.

ны учаше,» прибавляетъ одинъ изъ воспитанниковъ новгородскаго училища ⁷². Назначеніемъ сихъ училищъ было не только приготовить достойныхъ служителейъ вѣры, но болѣе и болѣе укоренять и распространять христіанскія мысли и чувства въ народѣ, истреблять суевѣрія и нечужество. Это показываютъ собою и самыя лица, которыхъ назначено учить въ училищахъ, такъ же какъ и дѣтисен ⁷³.

Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что и въ другихъ городахъ, особенно тамъ, гдѣ были кафедрны епископы, были заведены подобныя училища. Въ Курскѣ раньше 1032 г. были учителя, у которыхъ юный Θεодосій обучался вмѣстѣ съ другими дѣтьми ⁷⁴. «Ярославъ, — пишетъ Несторъ, — велѣлъ священникамъ учить людей, такъ какъ имъ поручено сіе Богомъ.» Объ этомъ поруче-

⁷² Повгор. 2 лѣтон. То же записано, въ повгор. синодикахъ (Востокова Опис. Румниц. М. стр. 510), въ Супрасл., Ростов. и Повгор. 3; въ последней прибавлено о Езремѣ: «сей, поучивъ люди 5 лѣтъ, священству же не сподобился». Если изъ 42 лѣтъ епископства Іоакима, скончавшагося въ 1030 г., исключимъ 5 лѣтъ; то окажется, что новгородское училище открыто въ 1025 году.

⁷³ Ростов. Л. Синос. Повгор. Владыкъ: «чтобы мужи и жены вѣру христіанскую твердо держали, а поганскую вѣру забывали».

⁷⁴ Несторъ въ житіи пр. Θεодосія (по списку Б-ки М. Д. Ак.). «Растый убо тѣломъ и душою, влекохъ на любовь Божию, хождение по вся дни въ церковь Божию, послушая Божественныхъ книгъ со всею вниманіемъ.... Къ сему же и данси вели на ученіе Божественныхъ книгъ единому отъ учителей.»

пін Божіємъ наминали свѣщенникамъ епископы ⁷⁵.
«Молю вась,—говорилъ святитель Кирилъ Туровскій,—
прилежно читайте Свѣщенныя книги, чтобы, насытятся
Божественными словами, стяжали вы ревнованіе о
благахъ несказанныхъ ⁷⁶. Между князьями, со всею
теплотою любви старавшимися о заведеніи и поддер-
жаніи училищъ, извѣстны Смоленскій Князь Ростиславъ
(+ 1180), Галицкій Кн. Ярославъ, прозванный за
великій умъ Остроумьеломъ, и Ростовскій Кн. Кон-
стантинъ (+ 1218) ⁷⁷.

§ 10. Сношенія съ Грецією; собраніе книгъ и переводы.

Средствами къ распространенію просвѣщенія хри-
стіанскаго въ Россіи служили еще собраніе книгъ и

⁷⁵ О пр. Евросимѣ Княжѣ Полоцкой Степен. Кн. I. 27.:
«случилося дѣвницѣ сей учить быти книжному писанію, еще не
достигне ей въ совершенъ возрастъ тѣлеснаго естества, еже
молитвы плодъ, толми бысть любящи, якоже чудитися отцу ея
о толницѣ любви ученія ся».

⁷⁶ Св. Кирилъ въ Притчѣ: «того ради молю вы, потщитесь
прилежно почитати Святѣи книги, да ся Божіихъ насытити
словесъ, и будущаго вѣка неизреченныхъ благъ желаніе стя-
жете.... Аще бо міра сего властели, иже въ житейскихъ ве-
щехъ труждаются, прилежно требуютъ книжнаго почитанія:
колыи наче вамъ подобаетъ учитися въ нихъ и вѣстѣ сердцемъ
взмаскати свидѣнія словесъ Божіихъ, о спасеніи душъ нашихъ
писанныхъ». Памят. Слов. XII в. стр. 134.

⁷⁷ У Татищева т. 3, 238. 239 280. 416.

переводы памятниковъ восточнаго Православія, равно какъ живыя сношенія съ Греціею.

Сношенія Россіи съ Греціею въ первомъ ея періодѣ до того знакомили ее съ Греціею, что даже простой народъ нѣсколько понималъ греческіи языкъ. Напр. въ торжественныхъ случаяхъ онъ говорилъ по-гречески молитву; *Кирие елейсонъ* ⁷⁸, кievскую кафедральную церковь называли *каволики* ⁷⁹. Русское духовенство подъ надзоромъ митрополита Грека получало твердое настроеніе мыслей къ православію и точныя свѣдѣнія о судьбахъ Церкви.

«Ярославъ, — пишетъ пр. Несторъ, — весьма любилъ книги, прилежно читалъ самъ и днемъ и ночью, собралъ много писцовъ, и велѣлъ переводить съ греческаго на славянскій языкъ; — такъ написали много книгъ, которыми просвѣщались вѣрные люди, и наслаждались ученіемъ божественнымъ.... Отецъ его Владиміръ вснахалъ и умягчилъ землю, просвѣтивъ ее святымъ крещеніемъ, а онъ насѣялъ словами книжными сердца вѣрующихъ.... Любя книги, списавъ множество ихъ, онъ положилъ ихъ въ Святой Софій» ⁸⁰. Тою же любовію къ просвѣщенію отличался сынъ Ярослава, Святославъ,

⁷⁸ Болын. Лѣт. стр 62. 42.

⁷⁹ Несторъ въ житіи Кн. Бориса и Глѣба.

⁸⁰ Несторъ по Лавр., Кенигсберг. сп. стр. 105.

наполнившии книгами свои кѣлти ⁸¹. Подобное видимъ во многихъ другихъ князьяхъ ⁸².

⁸¹ Діакъ Іоаннъ въ предисловіи и послѣсловіи къ Наборнику, писанному въ 1073 г., пишетъ о Святославѣ: «онъ подобно пчелѣ со всякаго цвѣтка писанія собравъ въ одинъ сотъ — въ смышенное сердце свое — сладость, источалъ ее изъ устъ своихъ предъ боярами на вразумленіе имъ, и лелаясь имъ новымъ Птоломеемъ, не по вѣрѣ, но по желаніямъ сердца, по собранію драгоценныхъ Священныхъ книгъ разныхъ, которыми наполнялъ онъ свои кѣлти, къ вѣчной памяти о себѣ.» *Галайдовичъ* о Іоан. Экзархъ стр. 102, 103. *Востоковъ* Опис. Румян. Музея стр. 449 — 506..

⁸² Внуку Ярославовъ Владиміръ Мономахъ писалъ въ своемъ завѣщаніи дѣтямъ: «Все хорошее, узнавъ, вы должны помнить: чего не знаете, тому учитесь». И о сынѣ Мономаха В. К. Ярополкѣ говоритъ Лѣтопись: «бѣ премного Христолюбивъ и челоувѣколюбивъ, любилъ прочитаніе Божественныхъ словесъ ... и много бѣствованіе (съ духовными лицами) въ духовныхъ словесѣхъ.» О *Андрѣ* 1.: «Божественному писанію зѣло прилежаніе.» *Никон. Лѣт.* 2, 77. 220. К. *Всеславъ* (ок. 1131 г.) говоритъ въ своей граматѣ новгород. Предтечевой церкви, что снабдилъ онъ сію церковь «иконами многоцѣнными и Евангеліемъ многоцѣннымъ и всеми книгами исполнь» (Достоп. 1, 77). Суздаль. Лѣтоп. о В. К. *Константинѣ* (1218 г.): Не опечалая никого же, но всехъ умудряя духовными бѣздами, часто бо чтіи книгъ съ прилежаніемъ и творяше по писанному. «*Лавр. Л.* 188 А у Татищева о томъ же Князѣ:» великой былъ охотникъ къ чтанію книгъ и наученъ былъ многими науками; того ради имѣлъ при себѣ и людей ученыхъ, многіи древнія книги греческія цѣною высокою купилъ и велѣлъ переводить на рускій языкъ» (3, и 416).

Не говоримъ, что пастыри Церкви ревностно старались о собраніи ученыхъ сокровищъ для народа ⁸³; слишкомъ извѣстно и то, что благочестивые иноки включали въ число благочестивыхъ подвиговъ списываніе общепользныхъ книгъ. Прекрасенъ разсказъ Пестора о пр. Никонѣ, Феодосіи и Паріонѣ, ученикѣ Феодосія. «Много разъ, — говоритъ онъ, — случалось, что тогда какъ вел. Никонъ сидѣлъ и *дѣлалъ книги* (переплеталъ), блаженный (Феодосій) сидѣлъ вблизи его и пралъ нитки, нужныя для сего дѣла; вотъ какова простота и смиреніе его.... Паріонъ былъ весьма *искусенъ писать книги*; онъ каждый день и ночь писалъ книги въ кельѣ блаженнаго отца нашего Феодосія, тогда какъ сеіи устами пѣлъ псалтырь, а руками пралъ волну, или что нибудь другое дѣлалъ» ⁸⁴.

Но дошедшимъ до насъ памятникамъ благочестивой ревности къ просвѣщенію видимъ, что преимущественнымъ предметомъ ея было распространеніе свѣдѣній о предметахъ христіанскаго ученія, о тѣхъ предметахъ, которые имѣютъ прямое, необходимое отношеніе къ вѣчному спасенію души; такъ съ ревностію старались списывать и переводить писанія Отцевъ Церкви, житія знаменитыхъ Святыхъ ⁸⁵. Но въѣтъ

⁸³ Кириллъ Туровскій въ Памятн. стр. 134.

⁸⁴ Песторъ въ житіи пр. Феодосія по ркп. Симонъ о Николѣ Святонѣ: «суть же и книги его и до нынѣ у васъ».

⁸⁵ Дошествіи Монголовъ былъ въ славян. переводѣ на Русь сочиненіи: *Василія В.*, любимаго монахами (Правила, Слова), *Григорія Богослова* (26 словъ пер. съ болгарскаго),

съ тѣмъ нѣкоторыя изъ книгъ той же древности заключаютъ предметы чисто ученые, предметы Реторики, Философін, Общей Исторіи. Такъ Изборникъ, писанный для В. К. Святослава, содержитъ въ себѣ, кромѣ предметовъ богословскихъ и философскихъ, правила Реторики, написанныя Георгіемъ Херобоскомъ ⁸⁶.

Князья и пастыри Церкви не жалѣли средствъ и трудовъ, чтобы пріобрѣтать изъ Болгаріи книги, оставленныя безсмертными просвѣтителеми Славянъ и ихъ достойными учениками. Но тогда не думали, что замѣнить въ переводѣ одно слово другимъ, болѣе яс-

Іоанна Златоустаго (Златоструй Ц. Симеона, другіи слова русск. перев.), *Іоанна Лествичника* (болгар. пер. у Востокова N 198, 199), *Іоанна Дамаскина* (Экзарха), *Кирилла Іерусалимскаго* (болгар. пер.), *Аванасіа* противъ аріанъ (тоже), *Анастасіа* Синаита (болгар. пер., но съ поправками русск.), *Филиппа* пустынника (Діонтра-Смоленскаго), *Θεοδора* Студ. (Оглашенія и Уставъ кіевскіе), *Μοωδιλ* Тирск. (Кіев.), *Εφρεμα* Сиринна (нѣкот. слова разнаго перев.). Особенно любилъ Златоустаго (Кіев. Лѣт. стр. 115. 133.). Препод. Песторъ читалъ житіа Антонія В. и Саввы Палестинскаго (житіе Θεοδοσία). Симонъ приводитъ слова пр. Εφρεμъ Сир (о Πινκολѣ Свитонѣ). Прологъ XIII в. у Румицова N 319.

⁸⁶ Изборникъ Святослава у Калайдовича (Іоаннъ Экз. Болгарскій. М. 1820), у Востокова (Опис. Муз. N. 356). Неизвѣстный кіевскій черноризецъ, переводившій для Кн. Святослава посланіе П. Льва Вел., по собственнымъ словамъ его, знакомъ былъ съ *Омирскими и риторскими книгами* (Москвит. 1843 N. 7).

нымъ, болгарское русскимъ, означаетъ грѣхъ. «Святославъ, державный владыка, — говоритъ дьякъ Святослава, — возжелавъ сильнымъ желаніемъ открыть сокровенный смыслъ въ глубинѣ сихъ трудныхъ книгъ, повелѣлъ моею немудрости сдѣлать перемѣны въ рѣчахъ, съ удержаніемъ того же смысла».

§ 11. Переводъ Библии и толкованіе ея.

Предметомъ особеннаго вниманія новыхъ христіанъ, безъ сомнѣній, было слово Божіе.

Въ предисловіи къ печатной Острожской Библии сказано, что издатели имѣютъ въ рукахъ Библию, переведенную при Владимірѣ В.⁸⁷; послѣднее сказано только по недостаточному знанію дѣла, какъ это бывало тогда и въ другихъ случаяхъ. Если бы при Владимірѣ была переводима Библия, то прен. Песторъ, какъ не далекій отъ времени Владиміра, могъ знать о томъ, и какъ способный цѣнитель великихъ дѣлъ не умолчалъ бы о великомъ дѣлѣ. Напротивъ онъ говоритъ: «снмъ бы первал преложены книги въ Моравѣ, яже прозвася грамота славянская, еже грамота есть въ Руси», и тѣмъ даетъ знать, что въ Руси пользовались тѣмъ самымъ переводомъ, который совершенъ безсмертными

⁸⁷ «За Великаго Владиміра»; *за*, по польско-русскому нарѣчію, означаетъ *при* (см. Труд. Общ. Люб. Русск. Слов. 7. 3); притомъ сказано о той же рукописи, что она писана, множае вѣсти сотъ лѣтъ.» То же сказано о времени Владиміра и въ предисловіи слав. Библии 1751 г.

просвітителами Славянъ Кирилломъ и Меѳодіємъ ⁸⁸. И древніе списки Св. Писанія не представляютъ новаго перелога Библии времени Владиміра ⁸⁹. Говоря о Библии времени Владиміра, какъ той же самой, которая переведена св. Кирилломъ и Меѳодіємъ, мы можемъ замѣтить только то, что а) св. Меѳодій, послѣ того какъ переведены были имъ и св. Кирилломъ избранныя чтенія изъ II. и В. Заѣта для богослуженія, перевелъ всѣ каноническія книги В. и II. Заѣта, но не переводилъ книгъ апокрифическихъ ⁹⁰; б); тѣ же самыя книги были списываемы и въ Русской Церкви въ первый ея періодъ, въ чемъ несомнѣнно увѣряютъ

⁸⁸ Такъ писалъ и мнѣхъ *Іаковъ* въ похв. сл. благов. К. Ольгѣ; онъ говоритъ о Владимірѣ и его подданныхъ: «прііма святое крещеніе, готово имуще Святосе писаніе и книги переведены съ греческаго языка на рускій». Ркн. Б-ки М. Д. Ак. N. 175 стр. 177.

⁸⁹ Напротивъ извѣстные списки В. З. напр. изъ Румиценомъ Музей — всѣ содержатъ въ себѣ переводъ древній болгарскій — русскій же перемѣны относятся вовсе не ко времени Владиміра. См. Востокова Описаніе Музея стр. 20—235. VII. — 198.

⁹⁰ Іоаннъ Экзархъ: «А великій Божій Архієпископъ Меѳодій братъ сего преложи всѣ уставныи (*ихуоуиѣ*) книги 60 отъ эллинскаго языка». 60:—33 книги В. З. и 27 Псалма: это тотъ счетъ книгъ каноническихъ, который находится въ статьѣ Дамаскина, переведенной на славянскій языкъ, но всей вѣроятности, самимъ Экзархомъ, во всякомъ же случаѣ извѣстной Экзарху, переводившему сочиненія Дамаскина — Паннонскій біографъ св. Меѳодія прямо говоритъ и о томъ, что св. Меѳодій не переводилъ книгъ апокрифическихъ. Итакъ одинъ современ-

насть и древніе списки Библейскихъ книгъ ⁹¹ и сочиненія русскихъ Учителей того времени ⁹².

никъ славянскимъ просвѣтителемъ говорить, что Меѳодіевъ переводъ библейскихъ книгъ состоялъ изъ перевода книгъ каноническихкихъ,—другой, подтверждаѣя то же, въ поясненіе прибавляетъ, что не каноническія книги не были переведены. Слѣд. прим. 91.

⁹¹ *Питокнижје* Монсеево, писанное въ 1136 г. въ Новгородѣ, сохранилось въ списке XV в. (*Иллад.* Экз. стр. 97). Въ пергам. ркп. Б-ки Сергіевой Лавры (*М.* 15), книги: «Иисуса Павина 6, Судей 7, Руоѣ 8». Поелнку здѣсь счетъ книгъ тотъ самый, который имѣлъ въ виду Экзархъ Болгарскій (у *Илладовича* объ Экзархѣ стр. 96.): то это даетъ понять, что каноническія книги списывались въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ переведены св. Меѳодіемъ. Рукопис. оканчивается лѣтосчисленіемъ: «отъ Владиміра до Всеслода Гюргевича лѣтъ 200». Слѣдовательно лѣтосчисленіе окончено 1193 г. Если это лѣтосчисленіе написано вмѣстѣ съ познатыми книгами: то въ 1193 г. каноническія книги Ветхаго Завета списывались по частямъ, а не все въ одну рукописъ, и вѣроятно, точно такъ же написаны писцомъ св. Меѳодіа. О другихъ спискахъ см. *Востокови* Опис. Румянц. Музея. 29—39.

⁹² Пересмотрѣвъ только сочиненія пр. Пестора и св. Кирилла Туровскаго, можетъ каждый утѣрится, что въ ихъ время читались и были во вниманіи не одни *Паремейники*, какъ кто-то когда-то утверждалъ, а все каноническія книги св. Писанія. Вотъ еще историческія свидетельства: Симонъ, въ повѣсти о созданіи церкви Печерской говорить: «прошедь *книгы вѣщаго и новаго закона*, нигдѣ же такихъ чудесъ обрѣтохъ и проч.» Полемарій о прельщеніи Пиквѣ: «Все бо изъустъ умѣяне — *Бытіе* же и *Исходъ* и *Леувзиты* и *Числа*, *Судіи* и *Царства* и вся *Пророчества* по чину и прочая вся книги добръ веданіе». По «Евангеліа и Апостола» никакъ не хотѣлъ видѣть и

Тѣмъ не менѣе послѣ благ. Владиміра и до періода монгольскаго, благочестивые, просвѣщенныя мужи занимались у насъ исправленіемъ перевода книгъ каноническихъ; и мало того, что сличали славянскіе списки между собою, чтобы исправить ошибки писцовъ, но повѣрили прежній переводъ по подлинному тексту. Въ семъ послѣднемъ шло нѣгъ удостовѣряеть сличеніе славянскихъ списковъ съ греческимъ текстомъ. Явленіе весьма важное для вниманія послѣдующихъ вѣковъ, когда стали думать, что съ перемѣною буквы пропадають вѣра и спасеніе ⁹³!

смыслать. Кіевскій Лѣтописецъ подъ 1185 г. «Обрътаемъ бо въ Судейскихъ книгахъ... якоже исповѣдають Царскыя книги», стр. 126. Впрочемъ онъ говоритъ о предметѣ своемъ по памяти, такъ же какъ очень не рѣдко видимъ подобное и у другихъ.

⁹³ Стенъ только сличить для примѣра притчу о талантахъ Матѹ. 25, 14—30 и молитву Господню Матѹ. 6. по ркп. Остромировой 1057 г., Мстиславовой (Новгородской) 1130 г., синодальной (Галицеской) 1144 г., Канцлерской 1164 г., Милантінской (новгородской) 1230 г., Городищенской (новгородской) 1270 г. съ чтеніями греческаго текста (слав. текстъ ркп. напеч. у Калайдовича Іоан. Экзархъ стр. 29—32. 107. слч. Востокова Опис. Музея стр. 170—175. Греч. текстъ: Novum Test. graec. ed. Scholzii 1830 Lips). Не станемъ выставлать ошибки писцовъ русскихъ, а только разности болѣе важныя: а) Между Евангеліями по Мстиславову и Остромирову спискамъ видны разности, которыя ясно указываютъ на исправленіе текста по греч. подлиннику. Въ 17 ст. притчи въ Мстиславовомъ читается: *и тѣ приобрѣше другая два*, а въ Остромировомъ въ соответствіе тѣмъ греч. ркп. и переводамъ, въ которыхъ опускается

Для Новгородскаго Князя, бл. Владимира Ярославича, въ 1030 г. написаны были книги пророческія

καὶ αὐτὸς читаемъ: *присбрънѣ* другая два. Въ 19 ст. и *взвѣща* (Капцлер. и съ лица) съ ними слово (*καὶ συζηρεῖ μετ' αὐτῶν λόγους*), а въ Остромировомъ и другихъ: и *сплзася* съ ними о словеси. Въ первомъ въ 16. 18. 20. 22. 24 ст. *иже* *взя*; въ Остромировомъ *вездѣ* — *пріемый*, ст. 30, въ Остромировомъ и Городищенскомъ *исключимаго*, а въ Мстисл. и Синод. *ненпотребнаго*, и въ семь случаевъ хотѣли точнѣе выразить слово *ἄχρηστος*, безполезнаго. Въ молитвѣ Господней по Остромир. *отъ лукаваго*, по Мстиславову *отъ неприязни* (*ἀπὸ πονηροῦ*). Галицеское Евангеліе 1144 г. часто отличается отъ прочихъ мѣстнымъ выносомъ словъ: но въ немъ есть и такія отличія, которыя предполагають смѣлость толковника неумѣстную въ неимѣемъ въ виду подлиннаго текста. Въ немъ въ первый разъ читаемъ: *хлѣбъ достоинъ сестству, да сѧ освятимъ, оицу-щаемъ*, и то же принято не только въ галицескихъ спискахъ 1164 г. 1357 г., но и въ новгород. 1355 г., писанномъ для А. Моисея Въ немъ же Мѣ. 26, 65. *им. словъ: хуму глагола, чит. беззаконны разумѣть о Божескихъ*; Іоан. 10. 33. *о власвимин* (*βλασφημίας*) ст. 36 *власвимлещи*; в) Въ Городищенскомъ Евангеліи 1270 г. встрѣчаются пропуски и другія опіеки писца: но видны и такія отличія, которыя показываютъ, что сей списокъ списанъ съ исправленнаго перевода, слово: *абіе* изъ 15 ст. перенесено въ 16 ст. *ευθεως δε παρευθεис* читается въ нѣкоторыхъ греч. спискахъ и въ пер. Сир., Итал., Арм. ст. 28. *И дадите имущему пять им. десяти* сообразно нѣкот. сн. *πευτε*. Особо важно, что въ молитвѣ Господней словословіе не читается въ Городищенскомъ Евангеліи, тогда какъ оно есть во всѣхъ другихъ.

съ толкованіями. Толкованія принадлежатъ разнымъ Отцамъ и учителямъ Греческой Церкви. Для насъ удѣлѣно нѣсколько списковъ съ рукописей, писанной для сего впука равноапостольнаго Владиміра ⁹⁴: драгоценный памятникъ того, что глубокая древность старалась испытывать Писаніе! И это не есть памятникъ единственнѣйшій. *Псалтырь съ толкованіемъ* Аѳанасія, *Псалтырь съ толкованіемъ* Θεодорита—были предметомъ внимательнаго изученія ⁹⁵.

§ 12. Учители Церкви Русской.

И благоразуміе и духъ христіанскаго смиренія требовали, чтобы учителя Русской Церкви руководствовались опытностію великихъ Отцевъ—Григоріевъ, Василіевъ, Іоанновъ. И это требованіе строго выполняли они. Но какъ учителя Церкви должны совершать

⁹⁴ Одна ркп. въ Библ. М. Д. Акад., писанная въ 1490 г. для М. Варлаама; другая въ Библ. Сергіевой Лавры съ послѣсловіемъ попа Унirii монаха, писавшаго книгу для К. Владиміра. Третій списокъ въ той же Лавр. Б—въ: «въ лето 6997 (1489 г.) написаны книги св. пс. Кириловицъ»—и еще: «изволеніемъ игумена Іосифа въ Обители Успенія». О другихъ см. въ Москвитинѣхъ, 1843 года № 7.

⁹⁵ О Псалтири: а) съ краткимъ толкованіемъ Аѳанасія по ркп. и языку XI в., б) съ толкованіемъ Θεодорита по языку того же XI в. См. *Погодина* Образцы славян. древн. писанія тетр. 2 М. 1841 *Сopitar. Psesychii glossographi discipulus Vin-dob* 1840 п. 34—39. Вост. Опис. Румянц. Музея № 331, 334.

разумное служеніе Господу, а не служеніе одною памятію, такъ образуемый ими человекъ, измѣнялся подъ вліяніемъ обстоятельствъ, требуетъ примѣненія ученія Евангелія къ разнообразнымъ положеніямъ своимъ. По той и другой причинѣ недостаточно было того, чтобы учителя Церкви Русской предлагали чадамъ Церкви Русской только то, что было сказано чадамъ Греціи при другихъ обстоятельствахъ, при другихъ нуждахъ времени. Но для того, чтобы образовались въ Россіи собственные Учители, требовались способы образованія; а ихъ мало было въ Россіи, разорлемой междоусобіями князей; живые примѣры духовной образованности также много могли значить въ образованіи русскихъ Учителей: но въ Греціи, куда естественно было обратиться тогда вниманіемъ, примѣровъ образованности было тогда не много: въ ней были проповѣдники, но очень скудные, и тѣхъ было мало; были историки, но съ сухою переченною лѣтѣй и дѣлѣй неважныхъ; были жизнеописатели, но съ пышнымъ многословіемъ и безъ силы въ мысляхъ; толкователей же Писанія не было, не было и строгихъ догматиковъ, исключая полемиковъ съ Западомъ. Таково было время! Слѣдуя за наставниками, въ Россіи избирали тѣ же предметы для умственного занятія, какіе были избираемы тѣми. Такъ въ Церкви Русской въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ ея были учителя и проповѣдники, были лѣтописцы, были жизнеописатели. Но благодареніе благодати Христовой! чего не могли дать русскимъ Учителямъ вѣншія пособія, то дали да-

рованія, то дало живое русское благочестіе, то дала благодать Божія, которую призывало на себя благочестіе русское.

Число русскихъ Учителей перваго періода Русской Церкви оказывается значительнымъ даже и по памятникамъ пѣнги известнымъ. Оставляемъ наставленія пр. *Феодссія*, * Повгородскаго Епископа *Луки*, ** Митр. *Пикифора*, Русскаго по духу своему, хотя и не по происхожденію *** и нѣкоторыхъ другихъ ⁹¹. Пр. *Несторъ*—историкъ, *Кирилъ* Туровскій—проповѣдникъ,

* Одно пространное *поученіе* его напеч. въ Пест. Лт. стр. 79. Соф. Врем. стр. 170 (М. 1820), другія пѣть отысканы Восточнымъ въ Сборникъ XV в. (Опис. Муз. 615. 616). Что касается до огвѣта его К. Изяславу: то какъ потому, что пѣть его въ древнихъ редакціяхъ Патерика, такъ и по сохраненію спискомъ рѣзкому, сомнительно, чтобы онъ былъ подлинный.

** Поученіе его напеч. въ I ч. русс. Достоп.

*** Посланіе «о Латинехъ» въ Памятникахъ XII в.; посланіе о постѣ въ пр. 279. Третіе посланіе въ пр. 130. Четвертое къ К. Ярославу въ прим. 56. Какое еще поученіе въ мед. сырону стую разумеется у М. Евгения? Не извѣстно.

⁹¹ Другіе писатели кромѣ М. *Льва*, *Іоанна 2* и *Іоанна 4*, о которыхъ въ § 18 Іерусалимскій путешественникъ Игум. *Даніилъ*, знаменитый по благочестию и любопытному описанію своего путешествія (*Сахаров. путешествія русс. людей въ св. землѣ*,

Симонъ—назидательный повѣствователь, *М. Иларионъ*—учитель вѣры, по праву обращающъ на себя особенное вниманіе.

§ 13. Преподобный Песторъ.

Пр. *Песторъ* Лѣтонисецъ, родомъ не Грекъ, потому что позволялъ себѣ сказать: «суть бо Греци лѣстивы и до сего дне»⁹⁸, но, безъ сомнѣнія, Кіевлянинъ; вступилъ въ Обитель Печерскую 17 лѣтъ предъ кончиною пр. Осодосія (1073 г.),⁹⁹ и постриженный Сте-

Ч. I. Сиб. 1839 Сл. *Муравьева* въ Предисл. къ Путешествію *Норова* въ Прибалт. къ опис. путешествію въ Іерусалимъ), биографъ *Василій* о смерти К. Василька (въ Песторской Лѣтон.), продолжателн Пестора, между которыми считаются *Иифонтъ* игуменъ Волынской, а потомъ Ениск. Повгор. *Іоаннъ* священникъ и потомъ Архіепископъ Повгородскій сочинитель Повгородской лѣтописи (см. *Старчевскаго* Очеркъ Литтер. русс. Исторіи стр. 34—39. Сиб. 1845), іерод. *Кирикъ* сочинитель хронологической записки, изд. въ Чт. Моск. Общ. Ист. 1847 г. и записанный каноническіе ответы Иифонта и другихъ изд. въ Памятникахъ XII в. инокъ (а не архимандритъ) печерскій *Поликарпъ* пис. посланіе къ арх. Акиндину о печерскихъ подвижникахъ (въ печер. Патерикъ). Известенъ еще монахъ *Іаковъ*, писавшій житія К. Бориса и Глѣба, В. К. Владиміра и писъмо къ К. Дмитрію — Изяславу. (См. чтенія *Шевырева* о русс. литтер. М. 1846). По рѣк. видно довольно сочиненій русскихъ древняго времени; но имена сочинителей пока остаются еще неизвѣстными.

⁹⁸ См. лѣт. по сп. Лаврент. подъ 1051 г.

⁹⁹ Лѣтопись: «къ нему же (Осодосію) и азъ приидохъ худый. И пріять мя лѣтъ ми сущу семнадцати отъ рожденія».

Фаномъ, имъ же признавъ былъ достойнымъ сана діаконскаго ¹⁰⁰. Скорое постриженіе и посвященіе въ санъ діакона показываетъ, что Несторъ еще прежде вступленія въ Обитель довольно усилъ въ духовномъ просвѣщеніи ¹⁰¹. Образованіемъ своимъ онъ одолженъ былъ преимущественно чтенію книгъ, которое продолжалъ онъ, по заповѣди Θεодосія, и въ Обители. Памятикомъ преслѣбнія его въ духовномъ совершенствѣ служитъ то, что онъ участвовалъ въ молитвахъ нецѣ-

¹⁰⁰ Житіе пр. Θεодосія: «пріять же въ онъ (монастырь) пр. игуменомъ Стефаномъ, якоже отъ того остриженъ бывъ и мнишскыя одежа сподобленъ, якоже на дьяконскый санъ отъ него възведенъ сый, смуже и не бѣхъ достоинъ». И въ житіи же говоритъ, что онъ пишетъ о вел. Θεодосіи то, что слышалъ «отъ древнихъ мене отецъ бывшихъ въ то время». *Татищевъ* принялъ слова лѣтописи: «пріять же», за постриженіе Нестора; и вывелъ отсюда разнорѣчіе лѣтописи съ житіемъ. По такое толкованіе очевидно ложно. *Кубаревъ* принимаетъ тѣ же слова за извѣстіе о временномъ постыщеніи Θεодосія Несторомъ. Но и это напрасно, не согласно съ значеніемъ словъ Нестора. Въ житіи Несторъ говоритъ собственно о своемъ постриженіи и посвященіи въ санъ діакона Стефаномъ, и въ семъ только смыслъ сказалъ: «пріять въ онъ Стефаномъ» Иначе частница *якоже* съемъ неумѣстна, не имѣетъ значенія. По лѣтописи: принялъ меня худаго въ послушника Θεодосій, когда мнѣ было 17 лѣтъ. По житію: принялъ меня въ Обитель игум. Стефанъ, такъ какъ имъ я постриженъ и сподобленъ одежды инокеской, имъ возведенъ въ санъ діакона, котораго не былъ достоинъ. Здѣсь нѣтъ ни противорѣчія, ни разнорѣчія!

¹⁰¹ Иначе по уставу Θεодосія искусы продолжались долго; см. житіе пр. Θεодосія.

ливнихъ подвижника Никиту отъ бѣсовскаго обольщенія ¹⁰², а въ 1091 г. первый открылъ мощи пр. Оеодосія. Кончина его послѣдовала, какъ вѣроятно, въ 1114 году. .

Временникъ Русскій, въ которомъ пр. Несторъ желалъ описать времена Руссовъ съ 852 г. до 1113 г. ¹⁰³,

¹⁰² Патерикъ по списк. Румянц. и Толстаго въ Полнари. житіи пр. Никиты.

¹⁰³ «Въ лѣто 6360 (852) наченну Михаилу царствовати, начася прозывати русская земля... темже отселе начнемъ и числа положимъ...» За темъ, сказавъ о годахъ княженія Олега, Игоря, и прочихъ до Ярослава, говорить: «а отъ смерти Ярослава до смерти Святослава лѣтъ 60. Но мы на прежнее возвратимся, и скажемъ, что ся удеа въ лѣта (852—1113)». Такъ по списк. Лаврент., Платьев., Алтыр., Софійск. и др. Замѣтимъ еще, что а) подъ 1091 г. Лѣтописецъ говоритъ о себѣ, что открылъ онъ мощи пр. Оеодосія; подъ 1096 г. онъ опять печерскій инокъ: «намы сущимъ по келіимъ почивающимъ», подъ 1106 г. говоритъ: «Преставися Аиъ... отъ негоже и язъ многа словеса слышахъ и описяхъ въ лѣтописаннъ семь... стоже гробъ въ Печерскомъ монастырѣ». Но онъ б) не упоминаетъ о преемникѣ Святослава (съ 1114 г.), Владимірѣ Мономахѣ, такъ же какъ, сказавъ, въ повѣсти о пр. Оеодосіи, о посвященіи игумена Оеоктиста въ епископа (1112 г. 12 янв.), не довелъ повѣствованія о Бориси и Глебѣ до перенесенія мощей въ новый храмъ, — что происходило въ 1115 г. Впрочемъ в) приписка, сдѣланная игуменомъ Сильверстромъ въ 1116 г. именно подъ 1110 г. Лѣтописи, ясно показывать, что смерть не дозволила Нестору довести предполагаемаго описанія до конца, т. е. до 1113 г., и остановила записки его на 1110 году. Подробныя изслѣдованія о подлинности Временника, источникахъ и пр.

по успѣвъ довести до 1110 г., — прекрасный памятникъ и благочестія Несторова, и ума рѣдкаго, и высокой опытности, и дарованій необыкновенныхъ. Пр. Несторъ, имѣя въ виду греческія хроники, преданія отечественныя, свѣдѣнія современниковъ, пользуется источниками со всею осмотрительностію и умѣніемъ, — кратко говоритъ о временахъ древнихъ, и пространно о близкихъ къ нему; строгое вниманіе къ дѣйствительности исторической видно въ *Временникѣ* на каждой страницѣ. Если вѣрность отдаленнаго событія не ограждена вѣрными свидѣтельствами: онъ ограждаетъ свое повѣствованіе о немъ замѣчаніемъ: *рѣша*. Повѣствованіе Нестора, при всей сухости лѣтописи, дышитъ жизнію христіанскаго чувства; онъ — благоговѣйный созерцатель невидимаго правленія промысла Божія; отъ сказанія переходитъ къ размышленіямъ и не рѣдко повторяетъ наставленія слова Божія; черты характеровъ видны у него то изъ описаній его, то еще живѣе изъ разговоровъ лицъ дѣйствующихъ. Сія черта Нестора лѣтописца тѣмъ болѣе возвышаетъ Нестора, что иныхъ изъ нихъ совѣтъ нѣтъ въ современныхъ хронографахъ и лѣтописяхъ, другія омрачены качествами худыми.

Погодина, Историко-крит. Разсужд. о началѣ Лѣтописей. М. 1839 г. *Буткова*, Оборона Лѣтоп. Спб. 1840. *Кубарева*, Несторъ первый писатель исторіи церковной и гражданской (въ *Истор. Сборникѣ* Общества Исторіи кн. 4. 1842 г. М.). О древнихъ спискахъ *Временника*: *Перевощикова*, о Русскихъ Лѣтописяхъ по 1240. (Труды Русской Академіи 4 ч.).

Прежде Временника пр. Несторъ писалъ о мученической кончинѣ Князей *Бориса и Глѣба*, между прочимъ съ тѣмъ, чтобы доставить «чтеніе на пользу повинованія младшихъ старшимъ.» Первая часть сего повѣствованія послѣ пространнаго вступленія говоритъ о жизни и мученической кончинѣ Князей, о перенесеніи мощей К. Глѣба въ Вынгородъ 1019 г., итерая о чудесахъ и перенесеніи мощей въ храмъ, построенный Ярославомъ и возобновленный Изяславомъ.¹⁰⁴

«Послѣ того какъ написалъ я о житіи и убіеніи и чудесахъ Бориса и Глѣба, понудилъ себя обратиться и къ другому повѣствованію—я грѣшныи Несторъ;» такъ говоритъ смиренный Несторъ и подробно описываетъ жизнь пр. Θεодосія. Сіе описаніе такъ живо и увлекательно, такъ ясно и отчетливо, характеры изображаетъ такъ рѣзко и вѣрно, что по справедливости можетъ быть названо образцовымъ жизнеописаніемъ.¹⁰⁵

¹⁰⁴ Сіе житіе—полное въ Библ. Румянцева № 152, по ркп. 1555; одна первая часть его въ Торжественникѣ Румянцева же № 434 и у Толстаго (Опис. ркп. стр. 188). Обѣ части еще въ Синод. Библ. № 31.

¹⁰⁵ Житіе пр. Θεодосія въ ркп. Патерикъ а) въ Синод. Биб. ркп. XIV. в. (Карам. 2, пр. 138. 3 прим. 171), б) въ Б—кѣ М. Д. Академіи въ ркп. № 215, принадлеж. М. Юасаю, и въ Минерная № 73. XVI в., в) у Толстаго по Опис. 1, 196. 1549 II, 221. пис. 1460 г.; г) въ Патерикѣ, принадлежавшемъ Арсенію Епископу Тверскому + 2 мар. 1406 г. (Погодина Несторъ стр. 69). Въ печатномъ Патерикѣ издано сіе житіе, но вынута большая часть Несторова предисловія къ житію, измененъ и слогъ.

§ 14. Св. Кирилль Туровскій.

Святый *Кирилль* Епископъ Туровскій, сынъ богатыхъ родителей ¹⁰⁶; отклонивъ отъ себя богатое наследство, онъ принялъ въ Туровской Обители монашество и потомъ заключилъ себя въ столпъ, по примѣру великихъ столпниковъ Симеоновъ. Святость жизни его обратила на него общее вниманіе при избраніи новаго епископа: князь и граждане умолили его принять святительскій санъ; въ званіи епископа Кирилль не оставилъ подвиговъ благочестія и присоединилъ къ тому ревность о спасеніи другихъ. Пастырь своей предлагалъ онъ поученія, и поученія сии столько прославили его, что и В. Князь Андрей Боголюбскій пожелалъ читать ихъ. — Любя всего болѣе молитвенное бесѣдованіе съ Богомъ, онъ оставилъ ок. 1182 г. кафедру; но не преставаая любить братію, писалъ наставленія для внезапно избраннаго изъ бѣлыхъ священниковъ Печерскаго настоятеля Василія и его братіи. Подвижникъ-Святитель скончался не прежде 1183 года ¹⁰⁷.

¹⁰⁶ Жизнь его описана въ Прологѣ, но въ печатномъ сдѣлано нѣсколько перемѣтъ и пропусковъ противъ подлинника, писаннаго тогда еще, какъ надлежало молить Господа, да избавитъ—отъ безбожниковъ *Агарий*, присно мучащихъ ны, т. е. не позже, какъ въ нач. 15 вѣка.

¹⁰⁷ Въ посланіи къ Василію, упоминають о пр. Осодосіи (стр. 127), говорить: «всяка добра риза и плотское украшеніе чуже естъ настоятеля (стр. 123)... И вы ревнуйте св. Отецъ подвигу, другъ друга преслѣдуйте въ алканіи», (стр. 180). Слѣд. оно писано уже тогда, какъ Василій управлялъ братією; а на по-

По древнему ркн. житію Святителя извѣстно, что онъ писалъ *Слова на Господскіе праздники* ¹⁰⁸. Извѣстны и нынѣ до 11 праздничныхъ Словъ св. Кирилла ¹⁰⁹; Слова сии справедливо оставили за Кирилломъ имя Русскаго Златоустаго, по 12 вѣка; они дышатъ истинствомъ Златоустаго и, что важнѣе, духомъ Златоустаго, его любовію къ слову Божію и спасенію дру-

свищеніи его въ игумена — архимандрита былъ «Епископъ Туровскій Лаврентій». И это было чрезъ недѣлю послѣ того, какъ 24 іюля 1182 г. скончался архим. Поликарпъ. (Кіев. Лѣт. у Карамз. 3 пр. 153).

¹⁰⁸ Вотъ чтеніе древнее: «Андрею же Боголюбскому Князю многа написа отъ Евангельскихъ и Пророческихъ писаній, яже суть чѣмъ на праздники Господскіи, и ина многа душеполезна словеса, яже къ Богу молитвы и похвалы многымъ свитымъ, и ина множайшая написавъ, Церкви предасть: канунъ великій о покаяніи сотвори къ Господу по главамъ (буквамъ) азбуки, яже донныѣ творять вѣрнии русскіи людіе». Такъ въ ркн. Прологъ Румицова № 322. Въ печат. и не все сказано и сказанное слѣшкомъ не ясно.

¹⁰⁹ *Галайдовичъ* издалъ 14 поученій св. Кирилла, т. е. съ включеніемъ, кромѣ 10 словъ и 1 похвального, трехъ частныхъ наставленій. См. Памятникъ Словесности XII в. Москв. 1821 г. Въ Волокол. Сборникѣ (№ 280 въ 4 д.) игум. Евѣмій Туркова (живш. въ концѣ 16 в.) помѣщены выписки почти изъ всѣхъ сихъ поученій. Текстъ поученій частію исправленъ, частію полнѣе оказывается по ркн. Румицева, гдѣ впрочемъ повѣжды писцы ставили нѣкоторые изъ сихъ поученій то съ именемъ Василія Кесарійскаго (Описаніе Музей стр. 620), то съ именемъ Іоанна Златоустаго или Θεодора Студита (тамъ же стр. 700, 701. См. еще тамъ же стр. 167. 287. 227. 231. 234).

гихъ. Св. Кириллъ въ Словахъ своихъ также объясняетъ евангельскія повѣствованія, представляя духъ ихъ въ картинахъ чистаго воображенія и глубокаго чувства. Любовь его къ слову Божію выражается особенно въ прекрасномъ словѣ на 5 нед. по Пасхѣ:» Скажите мнѣ братія, если бы кто при восходѣ солнца зажмурилъ очи, не желая видѣть свѣта сего, и говорилъ: лучше для меня тма, чѣмъ свѣтъ: ужели кто сожалѣтъ о немъ сталъ бы, и не скорѣе возненавидѣтъ и отвергъ его?... Свѣтомъ слово Божіе называется въ Писаніи.... Сиرونу еще разъ, и вы отвѣчайте мнѣ... если бы раздавалъ я вамъ каждыи день золото и серебро, медъ или пиво: не стали ли бы вы сами приходить, и безъ зова предварять другъ друга? Но теперь раздаю вамъ словеса Божіи, лучшія, чѣмъ золото и дорогіе каменья, сладчайшія меда и сота, и вы лишастесь ихъ не приходя въ церковь. Не изъ своего сердца выношу я слова: въ душѣ грѣшной не родится ни дѣло доброе, ни слово полезное; мы предлагаемъ повѣсть, замѣтву изъ снятаго Евангелія» ¹¹⁰.

Слова свят. Кирилла по рукописямъ помѣщены между Словами, пазначенными для произношенія въ храмѣ, и дѣйствительно произносились въ храмѣ послѣ Кирилла. Но проповѣдывалъ ли самъ Святитель Слова свои въ храмѣ, или же они предложены имъ нисъ-

¹¹⁰ Памятники стр. 56. Тоже: «мы не творимъ слова, мы слѣдуемъ словамъ Пророковъ и Апостоловъ, которымъ написать такъ повелѣлъ Духъ Св.» стр. 67.

менно въ видѣ частныхъ наставленій? Вопросъ сей важенъ по многимъ отношеніямъ.

Слова св. Кирилла не оставляютъ мѣста сомнѣнію въ томъ, что св. Кириллъ проповѣдывалъ ихъ, въ храмѣ всенародно. Въ словѣ на Пасху онъ говоритъ: «И вотъ нынѣ, какъ въ Галилею, въ святую церковь собрались мы» и пр. ¹¹¹. Въ другихъ, то жаалуясь на не приходившихъ слушать поученія просить приведшихъ въ храмъ увѣщавать къ тому же не приведшихъ ¹¹², то представляетъ себя бесѣдующимъ въ кругу братіи ¹¹³, и говоритъ: «Я надѣялся, други и братія мои, каждую недѣлю собирать васъ въ церковь» ¹¹⁴. Итакъ св. Кириллъ былъ въ собственномъ смыслѣ проповѣдникомъ церковнымъ.

Извѣстныя нынѣ *Примѣта о премудрости* и Слово о *мытарствахъ*, конечно, относится къ извѣстнымъ древнему повѣствователю «словамъ душеполезнымъ»: но это уже не Слова, говоренныя въ храмѣ, отъ которыхъ «слова» сн много различаются. Въ сихъ двухъ наставленіяхъ св. Кириллъ бесѣдуетъ съ однимъ братомъ. Въ то же число должно включить и «повѣсти»

¹¹¹ Но изд. Калайд. стр. 17.

¹¹² Слово 6-е: «темже молю вы приведшихъ естъ, да поучаемъ неприходящихъ и увѣщаете и приходити» стр. 53. 55. Тоже стр. 9. 73. 87.

¹¹³ Слово 3-е: «любви ради сущихъ со мною братія мало что скажемъ:» стр. 18. Въ 8 словѣ 8. «Буди покровъ граду нашему....подавалъ Книзю на противныя побѣду». Стр. 42.

¹¹⁴ Слово 6-е въ началѣ.

о бѣлоризцѣ человекѣ», писанную для игумена Василія, и объясненіе чина черноризцевъ, съ превосходными мыслями объ иноческой жизни.

Наконецъ кромѣ молитвъ св. Кирилла ¹¹⁵, древнему повѣствователю извѣстенъ былъ *Великій Канонъ* его *Господу*. Сей покаянный канонъ ¹¹⁶, извѣстный и нынѣ по рукописямъ, воистинѣ достоинъ имени великаго, не по обширности, которая незначительна, но по обилію и глубинѣ чувствъ: это искренній горькій плачь души о грѣхахъ предъ Господомъ; древній повѣствователь замѣчалъ, что и «донныѣ поютъ его вършии

¹¹⁵ Древнее свидѣтельство (пр. 108) показываетъ, что Калайдовичъ напрасно сомнѣвался въ подлинности молитвъ св. Кирилла Туров. Въ Волокол. ркп. № 109 413 читается до 30 молитвъ его, расположенныя по днямъ (на каждый день по 4—послѣ утрени, часовъ, вечерни и повечерія), а послѣ утреннихъ молитвъ читаются тропари греческихъ службъ. Удивительнаго въ томъ нѣтъ, что молившійся по нимъ молитвамъ въ Вильнѣ (по Синод. списку № 470) призывалъ въ помощь вилenskихъ мучениковъ; а молившійся въ Кіевѣ и Москвѣ говорилъ (по Вол. ркп.): «Леонтіе Ростовскій, Петре Чудотворче Московскій и пр.» Это показываетъ только то, что молитвами св. Кирилла молились во всѣхъ концахъ Россіи. Анахронизмы въ подобныхъ сочиненіяхъ не уничтожаютъ подлинности сочиненій, а только показываютъ нужду въ легкихъ поправкахъ. Калайдовичъ указываетъ на изданія молитвъ: а) Собраніе на всю седмицу, твореніе св. Отца нашего Кирилла инокъ. Вильно 1595. 1635. б) Правило истиннаго живота христіанскаго. Острогъ 1598.

¹¹⁶ Сей канонъ помѣщенъ въ пергам. Обиходѣ Новгород. Соф. Библи. XIII. или XIV в. подъ № 3. гдѣ на л. 219. «Канонъ Кирилла грѣшнаго».

русскія людиѣ»; надобно желать, чтобы то же и нынѣ можно было сказать о семъ канонѣ, который далеко лучше многихъ каноновъ греческихъ.

§ 15. Св. Симонъ Епископъ Владимірскій.

Симонъ—первый Епископъ Суздальскій и Владимірскій. Молодые годы проведены имъ въ Печерскомъ монастырѣ, гдѣ принялъ онъ и постриженіе; потомъ былъ архимандритомъ Владимірскаго Рождеств. монастыря; а когда В. Князь Георгій 2-й пожелалъ имѣть особаго епископа въ своей столицѣ, Владимірѣ на Клязмѣ; до того времени зависѣвшей отъ Ростовскаго епископа, Симонъ избранъ въ Епископа Суздальскаго и Владимірскаго ¹¹⁷. Не пльнялся же ни знаменитостію сана, ни уваженіемъ, какое оказывали ему все знаніе его, онъ даже и тогда, какъ имѣлъ утѣшенія духовныя въ Владимірѣ ¹¹⁸, только благовѣіемъ къ званію Божию и любовію къ нему благочестиваго Князя удерживался вдали отъ св. Обители Печерской, къ которой стремилась душа его. «И я Епископъ Симонъ многогрѣшный, — писалъ онъ, — тужу и скорблю и плачу и желаю кончины въ томъ мѣстѣ, чтобы только быть положеннымъ въ блаженной той персти, да хотя малую получу отраду и свободу отъ многихъ грѣховъ моихъ ради тѣхъ Святыхъ мо-

¹¹⁷ Кромѣ жизнеописанія въ Ч. Мен. май 10. Лѣтоп. у Карамз. 3. пр. 171.

¹¹⁸ Лѣтоп. подъ 1218 и 1219 г. у Карамз. 3. пр. 179. 208.

литвъ» ¹¹⁹. Въ 1226 г. онъ погребенъ въ Владимирскомъ Соборѣ ¹²⁰; по послѣ желанія его не исполнились, — мощи его перенесены въ пещеры кіевскія.

Въ лѣтописяхъ св. Симонъ названъ *учительнымъ* и милостивымъ ¹²¹; по сочиненіямъ же извѣстенъ онъ какъ благочестивый и некусный жизнеописатель.

Церковь Греческая украсилась сонмами св. подвижниковъ, и ихъ жизнь, ихъ изреченія, описаны были благоговѣйнымъ усердіемъ, въ примѣръ и возбужденіе ревнителямъ ихъ жизни. И Церковь Россійская, особенно же Обитель великихъ подвижниковъ Антонія и Осеодосія, до времени Симона уже процвѣла многими послѣдователями крестнаго пути Христова. Положеніе друга Симона, Поликарпа, увлекаемаго духомъ нетерпеливости и любочестія, подало случай бл. Симону изобразить для Поликарпа черты подвижниковъ, трудившихся въ той самой Обители, изъ которой хотѣлъ бѣжать Поликарпъ; въ ряду повѣствованій о примѣрахъ святости онъ представилъ ему и нѣсколькихъ иноковъ погубившихъ душу свою страстями; показалъ и то, какими чудесами ознаменовано построеніе знаменитой церкви Печерской. Въ началѣ всего, въ особомъ посланіи, изобразивъ Поликарпу положеніе души его, онъ потомъ и каждое частное повѣствованіе заключалъ убѣ-

¹¹⁹ Посланіе Симона къ Поликарпу по ркп. и изд. Калайд. въ Памят. XII в.

¹²⁰ Лѣтоп. подъ снѣгъ годомъ. Память его празднуется 10 мая, по днѣмъ кончины по Лѣтоп. былъ 20 д. мая.

¹²¹ Лѣтоп. у Карамз. 3 пр. 171.

жденіями, какія представляло размысленію повѣствованіе. Сіе посланіе съ приложенными къ нему повѣствованіями было любимымъ чтеніемъ не только въ Обители Печерской, но и во всей Россіи, какъ показываютъ списки. Какъ и повѣствованіе Несторова о пр. Θεодосіи, сочиненіе бл. Симона вошло въ составъ Патерика Печерскаго.

Къ сожалѣнію, въ послѣдствіи вздумали исправить превосходное сочиненіе Симона; отселѣ составились три вида Патерика Печерскаго, и въ каждомъ то сокращали писаніе Симона, то переставляли статьи его, то прибавляли свое; вообщемъ же хотѣли приблизить повѣствованіе Симона и друга его Поликарпа къ составу греческихъ Патериковъ. Это было еще прежде 16 вѣка ¹²²; при-

¹²² *Первый видъ* Патерика—Патерикъ Арсенія Еп. Тверскаго (1409 г.), по ркп. Берсенева и М. Іоасафа (въ Б—кѣ Моск. Дух. Акад.), безъ всякой перестановки статей, но съ пропускомъ почти всехъ обращеній Симона къ Поликарпу. *Второй видъ*—съ перемѣщеніемъ статьи Симона объ основаніи печерской церкви напередъ посланія Симонова и съ обращеніемъ Симона ко всемъ христіанамъ; здѣсь же послѣ Несторова повѣствованіи о пр. Θεодосіи помѣщена статья о раѣ пр. Θεодосія. *Третій видъ*—Патерикъ наместника Акакія 1460 г. и уставщика Кассіана—съ удержаніемъ обращеній къ Поликарпу, но съ помѣщеніемъ сказанія объ основаніи церкви предъ Несторовымъ житіемъ пр. Θεодосія, потомъ съ особеннымъ сказаніемъ о началѣ Печерскаго монастыря и съ отвѣтомъ Θεодосія о Латинахъ (у Толстаго). См. *Кубарева* о Патерикѣ въ Ж. М. Цар. Просв. 1838. 1840. Списокъ Румицева 1462 г. (№ 305) сходенъ со спискомъ 1460 г. Только не полонъ.

томъ писцы и отъ себя портили смыслъ ¹²³. Еще болѣе изменено сочиненіе Симона, когда рѣшались печатать Патерикъ; это было въ 1661 г. *

§ 16. Православное учение; блаж. М. Иларіонъ.

Русская Церковь, какъ дщерь Греческой Церкви, приняла христіанское ученіе въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ содержала оно православная восточная Церковь, въ томъ видѣ, въ какомъ изображалъ его Западу великій П. *Фотій*, бывшій для всѣхъ Славянъ образцемъ лучшаго образа мыслей ¹²⁴. Послѣ вѣковыхъ

¹²³ Папр. Полнкарпъ писалъ объ Агапитѣ: «дивлюся, како премоленъ быша великая исправленія св. Отца нашего *Антонія*.» Къ этому одинъ писецъ прибавилъ: «и *Феодосія*», а другой написалъ: «*пресвятаго Духа Антонія*».

* Послѣ 1661 г. поправляли и издали Патерикъ 1678 г. Третье поправленное (измѣненное) изданіе было 1704 г. а четвертое, съ новыми поправками было 1830 г.

¹²⁴ По примѣру Болгаринъ, у насъ имя П. *Фотія* выставили каждый разъ, когда только хотѣли сказать о православіи Русской Церкви. *Воскр. Л.* «крестился Володимерь, взъ у *Фотія*, патріарха царсградскаго, перваго митрополита Кіеву.» *Степен. Ки.* «митрополитъ съ 6 епископами *Фотія* патріарха... ходили въ Новгородъ...В. Князь отправился съ 2 *Фотіевыми* епископами въ суздальскую землю.» Известно, что *Фотій* удержалъ Болгарскую Церковь при греческомъ православіи, змѣнивъ изъ Болгаринъ епископовъ Паны. Болгарія съ того времени говорила: наша вѣра—вѣра *Фотіева*, наше благочиніе—благочиніе *Фотіево*, или, что то же было въ ихъ понятіи, мы имѣемъ все лучшее. Съ сею-то мыслію поставлено имя П. *Фотія* и въ Уставъ Владикіра.

споровъ, стоившихъ жизни и крови тысячамъ, ученіе слова Божія въ 10 в. получило въ общемъ понятіи членовъ Церкви опредѣленный видъ, и Церкви Русской оставалось наслаждаться плодами кровавыхъ трудовъ Православія. Это уясненное понятіе объ откровенной истинѣ, это проникновеніе освящающею истинною видимъ въ сочиненіяхъ русскаго учителя вѣры бл. Митр. Іларіона: преимущественно же въ его Исповѣданіи вѣры.

До званія Пастыря всея Россіи *Іларіонъ* былъ священникомъ села Берестова, гдѣ былъ дворецъ В. Князя и гдѣ по примѣру отца любилъ жить Ярославъ, обоготца апостольскій храмъ и его причтъ дарами благочестія своего. *Іларіонъ* и тогда извѣстенъ былъ какъ «мужъ благій и книжный и постникъ.» Недовольствуясь отправленіемъ нелегкаго священническаго служенія, онъ совершалъ особенные подвиги. Изъ Берестова ходилъ онъ на уединенный холмъ днѣпровскій, покрытый тогда лѣсомъ. Выкопавъ въ горѣ малую, двухсаженную, пещерку, онъ удалялся въ нее отъ шума житейскаго: здѣсь онъ уединенно вѣлъ Часы и тайно молился Богу. Такіе подвиги расположили къ нему благочестиваго Князя и вызывали его въ обществѣ мѣстныхъ. Въ 1051 г. избранный и посвященный въ Митрополита, онъ не оставлялъ строгой жизни, и послѣ кончины (+1067 г.) считался въ числѣ святыхъ мужей русскихъ ¹²⁵.

¹²⁵ Песторъ въ Лѣт. годъ 1051 г.

Сочиненія Иларіона: Слово о законѣ и благодати, *Похвала Кагану Владиміру, Исповѣданіе вѣры* и правственное *Наставленіе*.

Въ ученіи о законѣ благодати, направленномъ противъ Іудеевъ ¹²⁶, во-первыхъ, объясняется взаимное отношеніе Закона и Благодати типическою исторіею Агари и Сарры, далѣе показывается всемірное значеніе христіанства и мѣстное Монсеева закона; за тѣмъ излагается основная мысль христіанства — соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Иисуса Христа.

Похвала Владиміру—одушевленное изображеніе заслугъ и свойствъ Равноапостольнаго. Здѣсь видно, какъ живо душа русскаго Учителя чувствуетъ достоинство христіанской вѣры, которую ввелъ въ Россію Владиміръ на мѣсто язычества. Драгоцѣнно и изображеніе того, почему Владиміръ избралъ греческую вѣру.

Въ *Исповѣданіи вѣры* Иларіонъ излагаетъ свое пониманіе догматовъ вѣры. Пространѣе, чѣмъ другіе, изображаетъ догматы о Святой Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, короче—будущій судъ и воскресеніе, свое повиновеніе седми Соборамъ, почитаніе Богоматери, иконъ, святыхъ мощей и Церкви. «Вѣрую, говоритъ Иларіонъ, въ единого Бога, славимаго въ Троицѣ, Отца нерожденнаго, безначальнаго, безконечнаго;

¹²⁶ Особою одна іудейская хула на Господа Иисуса, выставленная Иларіономъ,—такого рода, что ее трудно было найти въ какой либо книгѣ, а скорѣе можно было услышать изъ устъ фанатика Еврея. Потому сочиненіе Иларіона указываетъ на личные сношенія Евреевъ съ Русскими, сношенія, требовавшія отъ Иларіона объясненія значенію закона Монсеева.

Сына рожденнаго, но также безначальнаго и безконечнаго; Духа Св., исходящаго отъ Отца и въ Сынѣ являющагося, но также собезначальнаго и равнаго Отцу и Сыну.... Вѣрую и неовѣдую, что Сынъ, по благоволенію Отца, изволеніемъ Св. Духа, сошелъ на землю для спасенія рода человѣческаго, но небесъ и Отца не оставилъ.... пострадалъ за меня плотию, какъ человѣкъ, но Божеству пребылъ безстрастнымъ, какъ Богъ. Умеръ Безсмертный, чтобы оживить меня умершаго.... Святую и преславную Дѣву Марію именую Богородицею, чту Ее и съ вѣрою поклоняюсь Ей. На святой иконѣ Ея зрю Господа младенцемъ Ея и веселюсь. Вижу Его распятаго и радуюсь.... Также и взирая на святыхъ Его угодниковъ, славлю Спасшаго ихъ». и пр. «Такъ вѣрую и не постыжуся, — заключаетъ Пларіонъ, — неовѣдую предъ народами и за исподѣданіе готовъ положить душу мою». Это неовѣданіе говоритъ, что вѣра Пларіона была не дѣломъ одной мысли, а дѣломъ всей души, всей жизни; оно же показываетъ, что бл. Пларіонъ понималъ вѣру ясно, точно и превосходно ¹²⁷.

§ 17. Вѣрность Православію; Богомилы.

Благодатию Божіею Русская Церковь первые два вѣка свои, соблюдала православное ученіе вѣрно, спокойно, безъ потрясеній со стороны замысловъ преступной любознательности. Это, конечно, не было слѣдствіемъ малаго развитія просвѣщенія; невѣжество извѣстныхъ

¹²⁷ Сочиненія М. Пларіона нап. въ Приб. къ изд. Твор. Св. Отцемъ 1844. Тамже — отчетливое, какъ и изданіе, предувѣдомленіе къ нимъ.

людей 17 вѣка не помѣшало этимъ людямъ возстать съ ожесточеніемъ противъ Церкви. Напротивъ, этотъ покой показываесть, что христіанское ученіе принято и соблюдалось глубокою благоговѣйною вѣрою.

Въ вѣдрахъ Россіи, со времени Владимира до нашествія Монголовъ, являлись только два лица съ враждою противъ церковнаго ученія. Подъ 1004 г. лѣтопись замѣтила, что въ Кіевѣ явился еретикъ *Адріанъ* монахъ и скопецъ, что онъ хулилъ Церковь и ея уставы, епископовъ, пресвитеровъ и иноковъ; но М. Леонтіи (Левъ) отлучилъ Адріана отъ Церкви, заключилъ его въ темницу и виновный раскаялся. Подъ 1123 г. Никоновскіи Лѣтописецъ ставитъ извѣстіе, что тогда явился еретикъ *Дмитръ* и М. Пикита велѣлъ держать его подъ стражею въ своемъ городѣ Синельцѣ (Синцѣ на р. Сулѣ). Лѣтопись ничего не говоритъ о самой ереси Дмитрія, но называетъ его злымъ еретикомъ. Принимая во вниманіе связь Болгарской Церкви съ Русскою, предостереженія противъ Богомиловъ, встрѣчающіяся въ русскихъ рукописяхъ, сильное распространеніе ереси ихъ съ 10 в. въ Болгаріи, Греціи и по всему Западу, наконецъ сходство Адріанова ученія съ ученіемъ Богомиловъ, не можемъ не признать за самое вѣроятное, что Адріанъ и Дмитръ были слушателями Богомиловъ ¹²⁸.

§ 18. Отношенія Православія къ Папѣ и Папѣ къ Православію.

Русская Церковь и въ первый свои времена, какъ въ послѣдующія, отличалась терпимостію къ иновѣр-

¹²⁸ Подробно о семъ Исторія ерес. и раск. Русск. Церкви стр. 29 — 38. М. 1836.

цамъ; Князья русскіе терпѣли въ своихъ владѣніяхъ и жидовъ ¹²⁹. Тѣмъ болѣе терпѣли христіанъ Латиняны. Были ли послѣдніе подданными Россіи ¹³⁰ или иностранцы кунцы, они имѣли свои храмы около Кіева и въ Кіевѣ ¹³¹, въ Новгородѣ и

¹²⁹ Сношеніе казарскихъ или крымскихъ Евреевъ съ Владиміромъ показывается, что эти Евреи хорошо знали дорогу въ Кіевъ. Вероятно, они и послаъ Владиміра вели торговлю изъ Крыма съ Кіевомъ. «Царь Гебаліанъ отпразднеть письмо твое къ Израильтянамъ, обитающимъ въ землѣ Тунгронъ (Венгровъ), Тунгаряны пошлютъ его въ Русь, отсюда же оно перейдетъ въ Булгаръ:» такъ говорили Евреи испанскому Раббану Хаадаю и письмо Хаадаю дошло къ Хазарскому Царю. (Истор. и стат. Сѣвер. стр. 189. М. 1845). Слѣд. въ 10 вѣкѣ Евреи жили въ Россіи, какъ и въ Венгріи.—Рабби *Исаахилъ* въ 10 в. встрѣчалъ за Днѣпромъ Евреевъ — Каранмовъ на пути своемъ изъ Резенбурга въ Іерусалимъ. Чтен. Моск. Общ. Ист. 1847 М.). Однако поселеніе Евреевъ въ Кіевѣ особливо уличено случилось, вероятно, не ранѣе 1096 г., когда Евреи, гонимые Крестоносцами, прибѣжали въ Польшу и отсель переходили въ Россію. Въ 1113 г. своею жадностію къ деньгамъ они возбудили противъ себя бунтъ въ народѣ, — и тогда многіе изъ нихъ побиты. Въ 1124 г. «погорѣла Жидове». Воскр. Лѣт. 1,257. 263.

¹³⁰ Посланіе митрополита Никифора къ Владиміру Мономаху: «понеже чадо блаженне и Сыну свѣта, понеже земли Лидская въ судѣ у тебѣ есть, живущіи же есть на ней, суть оуплатки служащіи, латинское пріяди есть ученіе» *Розенкампфъ* въ Кормчей въ прим. стр. 252. *Востоковъ* Опис. Муз. стр. 308.

¹³¹ Слово о Полку Игоревѣ: «Ту (въ Кіевѣ) Пѣтцы и Венедицы; ту Греци и Морава поють славу Святъславлю». Въ 1174 г. Ярославъ, взявъ Кіевъ, обобралъ для выкуна княгини

Ладогѣ ¹³². Второй Митрополитъ Русскій *Левъ*, уже обличалъ Римлянъ. Но обличенія его кратки. Онъ не употребляетъ ни одного выраженія рѣзкаго, или отзыва укоризненнаго, но спокойнымъ размышленіемъ вводитъ Римлянъ въ сознаніе несправедливости произвола ихъ. Пространно разсуждаетъ объ опрѣсноксахъ, потомъ показываетъ несправедливое сдѣланіе субботняго поста, совершенія полноіи интургін во весь нед. постъ, безжестокости священниковъ, употребленія давленныи въ нищу, и наконецъ несправедливаго ученія объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына ¹³³. Урокъ смиренной терпимости данъ былъ для Церкви Русской самимъ Промысломъ и въ

«весь Кіевъ, и плумены и поны и черницы и черницы и затворы и Латину и гости». Радзив. сп. Воскр. сп. о 1154. Половцы около Переяслава «пожгона села вси и Летскую божницу». Кіев. Л. стр. 77.

¹³² Договоръ Ганзейцевъ съ Новгородомъ: «Кладбище св. Петра, торговые дома Нѣмцевъ и Готландцевъ могутъ быть общими, какъ и прежде. Церкви (нѣмецкія) св. Петра (въ Новгородѣ) и Св. Николая въ Ладогѣ пользуются, какъ и въ старину (secundum jura antiqua) особенными отведенными нѣм. лугами.... законная мѣра.... хранится въ церкви св. Петра.... Дворъ готландскій съ церковію, съ кладбищемъ св. Олава и съ окрестными лугами, по древнему уставу должны быть отъ всего свободны». *Sartorius Geschichte. d. Hanscatisches Bundes, Göttingen 1808.*

¹³³ Греч. Списокъ посланія въ Синод. рукоп. подъ н. 353. Другой списокъ видѣлъ Аляцій (*De consensu eccles. p. 872*). Указываютъ также на списокъ къ Венеціанской Библии. in cod. Nanian 154 Catat cod. Nanian. p. 150.

самое важное время, въ то время, какъ вспыхнуло самое жаркое недовольство между Западомъ и Востокомъ. Въ 1053 г. *Гульбертъ*, дерзкій, запальчивый посолъ Папы, за то, что Патріархъ не дозволялъ Латинянамъ отправлять безквасную службу въ Константинополѣ, положилъ на алтарь Софійской церкви отлученіе Патріарху Михаилу Керуларію и Льву Архіепископу Болгарскому. Михаилъ, также не советъ умѣренный, успѣвши перенести грамоту на греческій языкъ, — обнародовалъ ее вмѣстѣ съ анафемою на непризнанныхъ судей своихъ; грамота перешла и въ Кіевъ, къ безпокойству Русской Церкви. Импер. Константинъ Мономахъ, частью и по своимъ видамъ, не былъ доволенъ поступками Патріарха; подъ видомъ недоумѣнія къ переводу, онъ «вытребовалъ изъ русскаго города точный списокъ отлученія.» Сообразно съ сими Пастыри Церкви Русской предостерегали паству свою отъ своеволіи Запада, но не питали въ ней вражды къ Западу: они воспитывали только любовь кроткую. М. Іоаннъ (1080—1089), не дозволяя совершать богослуженія вмѣстѣ съ совершающими службу на оупрекокахъ, писалъ: «по ѣсть съ ними при нуждѣ ради любви Христовой — ни мало не возбранно. Если кто хочетъ избѣгать того подъ видомъ чистоты или немощи: пусть уклонится. Остерегайтесь только того, чтобы не вынелъ изъ того соблазнъ, не родилась вражда великая и злопомыслие; надобно для избѣжанія большаго зла (каковы соблазнъ и вражда) избирать меньшее.» Правило превосходное, апостольское! Тотъ же духъ апостольской кротости, и даже въ большемъ свѣтѣ,

выражалъ въ посланіи къ Патрѣ М-тъ Іоаннъ 4-й «Не знаю, — писалъ онъ, — какъ произошли соблазны и преткновенія на божеств. пути и отъ чего они не исправляются? Не могу довольно надивиться, какой злой духъ, столь злобный и ненавидящій врагъ истины и противникъ единодушія, отчуждастъ братскую любовь вашу отъ цѣлаго христіанскаго стада, внушая, что мы не христіане. Но мы сначала всегда почитали васъ христіанами по Божіей благодати, хотя вы и не во всей чистотѣ сохраняете христіанскую вѣру и во многомъ отъ насъ отличаетесь» *. Слѣдствіемъ такихъ отношеній Православія къ пновѣрію было то, что христіане римскіе безъ всякихъ вынужденій признавали дѣйствіе Духа Божія въ Церкви Русской и присоединялись къ Православію. Такъ варяжскій князь Симонъ съ 3000 своею дружиною, съ священниками и семействомъ своимъ оставивъ «латинскую бучесть» (глупость), присоединился къ Церкви Русской, «чудесъ ради бывающихъ отъ Антонія и Θεодосія» ¹³⁴.

Не такъ хотѣлъ дѣйствовать Папа на Церковь Русскую. Съ начала 9 вѣка Папа сталъ открыто считать себя главою всей Церкви. Съ того времени гнѣвъ Божій видимо отяготѣлъ надъ Римомъ; со времени

* Посланіе М. Іоанна къ Папѣ напис. въ Памяти XII. г. Сличая сей текстъ съ латинскомъ текстомъ, печатаемымъ у Герберштейна видимъ, что первый текстъ изданъ со списка, наполненнаго ошибками У Карамзина слова М.—та переданы въ сокращенномъ видѣ.

¹³⁴ Симонъ въ Сказаніи о созданіи церкви ичерской, — по рен.

вел. Фотія на кафедрѣ римской стали возсѣдять люди, которымъ трудно дать настоящее названіе; тма невѣжества, суевѣрій и обрядовъ нелѣпныхъ начала болѣе и болѣе стѣсняются надъ несчастнымъ Западомъ.¹³⁵ Но люди не вразумляются и гнѣвомъ Божиимъ. Толпы миссіонеровъ подъ разными названіями стремились на северъ покорять все Панъ; одниъ Господь спасъ Церковь и отечество Русскихъ отъ наводненія Западнаго.—

Еще при благовѣрной Ольгѣ Пѣмецкій Императоръ дѣлалъ опытъ вовлечь Россію въ кругъ власти панской. Послѣ безполезнаго покушенія обратить язычника Владимира къ латинству, миссіонеры Папы пытались дѣйствовать и на христіанина Владимира; они успѣли въ то самое время ввести въ Богемію на мѣсто греческаго служеніе римское, при помощи оружія Болеслава Польскаго. Отгонъ облекъ Болеслава властію (которой и самъ не имѣлъ) надъ всеми Славянами; сюда включили

¹³⁵ Говоримъ не отъ себя. Кардиналъ Бароній говоритъ о папахъ 10-го в.: «люди чудовища, самые отератительные по жизни, самые ненотребные по праву, гнусные, какъ нельзя болѣе, во всехъ отношеніяхъ» (*homines monstrosi, vita turpissimi, moribus perditissimi, usquequaque foetidissimi* Annal. ad. an. 897.). О Н. Вонифатіѣ современникъ Владимиру — вотъ что говоритъ западный современникъ: «ужасное чудовище Вонифатій, превзошедшій всехъ нечестіемъ, обогранный кровію своего предшественника Венедикта 9, возвратился (въ 983 г.) и погубилъ Апостолника (Іоанна XIV), страдавшаго въ сырадной темницѣ» (*Arnulfus Episcopus Aurelianen*). Онъ умеръ отъ апоплексіи въ 985 г., и народъ не согласился погребсти его; за нимъ 4 мѣс. пробылъ на кафедрѣ Іоаннъ 15, жадный до денегъ и т. д.

и Россію ¹³⁶. Болеславъ, выдавъ дочь свою за Святополка, Владимірова сына, послалъ въ Кіевъ кольбергскаго бискупа *Рейнберга*; а Пана съ своей стороны посла къ Владиміру ¹³⁷. Нѣмецъ началъ съ того, что востановлялъ Святополка противъ Владиміра и наконецъ склонилъ его къ латинизму. Владиміръ посадилъ Рейнберга въ тюрьму, гдѣ онъ и умеръ. Святополкъ съ женою также заключенъ былъ въ темницу и хотя по настоянію Болеслава Владиміръ освободилъ его изъ темницы, но оставилъ безъ всякаго владѣнія. Кровавыя дѣла потомка Рейнбергова извѣстны; Болеславъ приходилъ съ новымъ бискупомъ жечь Кіевъ. Погибель

¹³⁶ Галль Chronicon, ed. 1824 p. 38. 41 Imperator (Otto) cum (Boleslavum) in ecclesiasticis honoribus quid-quid ad imperium pertinebat, in regno Polonorum, vel in aliis superatis ab eo, vel superandis regionibus Barbarorum, sua suorumque successorum potestate concessit, cuius pactionis decretum Papa Sylvestre sanctae Romanae Ecclesiae privilegio confirmavit. *Гельмольдъ* 1, 15. Eodem quoque tempore Boleslavus.... confederatus sum Ottone tertio, omnem Slaviam, quid est ultra Oderam, tributis subiecit, sed et Russiam et Porussiam. О Богеміи *Галль* p. 37. *Кадлубекъ* Lib. 2. p. 13.

¹³⁷ *Дитмаръ* у Лейбница: Script. rer. Brunsv. T. 1. p. 336. у Перца T. 5. p. 784. S. Рейнбергъ посланъ въ Кіевъ, будучи уже епископомъ, а онъ получилъ сей санъ въ 1000 г., когда Оттонъ заключалъ поминутый договоръ съ Болеславомъ. (*Дитмаръ* у Перца T. 5. p. 781). Слѣдъ сомнѣнія М. *Евгенія* о бракѣ (Соч. Соб. 61) напрасны. О послѣ Паны Инкон. Лѣт. под. 1001 г.

Святополка Окалинаго положила конецъ замысламъ Болеслава на Кіевъ ¹³⁸.

Внукъ Владиміра В. К. *Изяславъ-Димитрій* въ 1073 г. во второй разъ былъ выгнанъ изъ Кіева братомъ своимъ Святославомъ. Онъ обратился за помощію къ Польскому Королю: но тотъ ободралъ его и высылалъ отъ себя вонъ. Импер. Генрихъ брался помочь Изяславу, и не могъ. Изяславъ, въ надѣждѣ на духовную власть Папы надъ Западомъ, послалъ сына къ Папѣ Григорію VII; онъ жаловался и на Болеслава и на свои несчастія въ Россіи. «Царь царей», — такъ называлъ себя Гильдебрандъ, — въ 1075 г. требовагь отъ Болеслава, чтобы «возвратилъ все взятое» у

¹³⁸ *Дитмаръ* (у Лейбница р. 338.), сказавъ о заключеніи Святополка въ темницу говорить: «полное наследство свое оставилъ прочимъ двумъ сыновьямъ своимъ» т. е. Борису и Глѣбу. У Нестора сказано, что Владиміръ не любилъ Святополка и что по смерти Владиміровой свитоюлкъ былъ въ Кіевѣ (Лавр. сп. 33. 56). Последнее дастъ знать, что Святополкъ уже не владѣлъ своимъ удѣломъ Туровомъ. Извѣстіемъ Нестора, что по смерти Вышеслава Новгородъ данъ Ярославу, а не старшему послѣ Вышеслава Святополку, также подтверждается извѣстіе Дитмара о неудовольствіи Владиміра на вѣнчана Рейнбергова (см. пр. 43). Дитмаръ говоритъ еще, что Рейнбергъ насадилъ римскую вѣру въ Кіевѣ. Если не разумѣть онъ того, что по просьбѣ Рейнберга дозволено было построить въ Кіевѣ для иностранцевъ молитвенный домъ, то онъ самъ себя сбличаетъ въ неправдѣ: Рейнбергу изъ тюрьмы не совѣсть было насаждать латинскую вѣру между Русскими, тѣмъ болѣе что они только-что приняли греческую вѣру.

Изяслава. А къ Изяславу писалъ о сынѣ его: «Согласно съ его обѣтами и желаніями мы поручили ему управленіе Русскимъ Государствомъ. Чтобы надежно утвердилось въ сердцахъ вашихъ и многое другое, чего нѣтъ въ писемѣ, мы посылаемъ къ вамъ сихъ пословъ, изъ которыхъ одинъ вамъ извѣстенъ и вѣрный другъ; они на словахъ изъяснятъ вамъ, что есть и чего нѣтъ въ писемѣ». Что же такое, чего нѣтъ въ писемѣ Папы? Что такое, что считаетъ онъ нужнымъ утвердить въ сердцахъ Изяслава? Развѣ мысли о долгѣ князя христіанскаго, или о долгѣ каждаго христіанина? Правда, объ этомъ ни слова нѣтъ въ посланіи Пастыря Римскаго. Но для этого не посылаютъ пословъ; и Гильдебрандъ не тѣмъ былъ занятъ во всю свою жизнь. Впрочемъ и письменныя и словесныя порученія его остались безъ послѣдствій. Въ 1077 г. Изяславъ получилъ престолъ, но не отъ Папы,—братъ его умеръ; а за тѣмъ не было никакой нужды и въ Папѣ¹³⁹.

Покушенія были и при Мономахѣ. Въ половинѣ 12 в. одинъ аббатъ польскій посланъ былъ въ Россію съ

¹³⁹ Письма Григорія int. Monum. Russiac T 1. N 12. Карамзинъ (1, 78—79.) на сей разъ сланикомъ былъ доверчивъ къ Папѣ и—бранилъ Изяслава, что онъ будто бы «жертвовалъ властолюбію и православіемъ Церкви и достоинствомъ государя независимаго.» Но Карамзинъ не видалъ всей переписки Папы съ Русскими, и потому на сей разъ сланикомъ доверчивъ къ Папѣ. Много примѣровъ было тому, что Папа принималъ поклонъ Пастырю за поклонъ подданнаго царю — и въ великодушныхъ надеждахъ на будущность перестроивалъ по своему дѣятельность на бумажѣ.

тѣмъ именно, чтобы «пріобрѣсть Христу народы чуждые.» И при М. Іоаннѣ 4 (1164—1166) были посланы Папы въ Кіевъ: но Митрополитъ отвѣчалъ посланіемъ къ Папѣ о причинахъ раздѣленія Церкви. Всѣ заботы оставались безъ пользы. Митрополиты, приходя изъ Греціи въ Россію, берегли Россію отъ Рима; ибо коротко знали Папу.

Одна только Галицкая область къ концу сего періода не испытала на себѣ, что значитъ быть въ зависимости отъ римской власти. Въ концѣ 12 в. находилась она въ рукахъ Венгровъ, и Венгры позволяли себѣ дѣлать всѣ оскорбленія Православію. Мужественный и умный князь Романъ свободилъ ее отъ власти иноземной. П. Инокентій 4, зная Романа, рѣшился воспользоваться самолюбіемъ Романа. Въ 1207 г., въ письмѣ къ всѣмъ архіепископамъ и епископамъ Россіи, Инокентій приглашалъ всѣхъ соединиться съ Римомъ. Не могли скрыть, что Россія до того не думала знать Папы, онъ писалъ: «Греческая Имперія и Церковь покорились апостольскому сѣдалищу: не безразсудно ли, если часть не будетъ согласоваться съ цѣлымъ?» А легаты Папы увѣряли Романа, что Папа мечетъ св. Петра покорить Князю народы и сдѣлать его Королемъ. «Такой ли мечъ у Папы?—отвѣчалъ Романъ, указывая на свой. Пока мой мечъ при мнѣ, онъ дастъ мнѣ земли; не имѣю нужды въ другомъ.» Но скоро Романъ умеръ. Юные сыновья его еще не были въ силахъ твердо держать наследіе славнаго отца; 10 лѣтъ волновалась область смутами, потомъ досталась венгерскому королевичу Коломану, а римское духовенство не опустило

своихъ мѣръ. Коломанъ былъ коронованъ латинскимъ архіепископомъ; православный епископъ и священники были выгнаны, церкви стали превращать въ костелы, народъ принуждали къ латинству. Мстиславъ Храбрый выгналъ Венгровъ и Латынь изъ Галича. Тамъ кончился и здѣсь успія Наны покорить себя Русскихъ ¹⁴⁰.



¹⁴⁰ Чит. Историч. Разсужд. о ерес. и раск. Русской Церкви стр. 216—235, 238—242. М. 1838 г. *Зубрицкаго* о Червонной Руси М. 1845 г. стр. 146—163. 169—172, 227. Прибавл. стр. 23.—35.

III.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

§ 19. Нужда въ Богослуженіи, и Богослуженіе греческое въ Россіи.

Предки наши чувствовали и берегли ту истину, что для души христіанской мало знать вѣру, а надобно молиться, надобно служить Богу, что знаніе безъ дѣлъ—мечтательность, часто гибельная, а богослуженіе внутреннее не можетъ не выражаться во внѣшнемъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ и само имѣетъ нужду въ немъ. Отсель-то понятенъ восторгъ, съ какимъ Свя-

титель *Иларіонъ* говорить къ благов. Владиміру: «Востань отъ гроба твоего *честная глава!* Посмотри на городъ священнѣйшій и блистающій иконами святыхъ, благоухающій еміамомъ, оглашаемый хвалами святыми и божественными пѣснопѣніями.»

Россія, принявъ вѣру изъ Греціи, изъ Греціи же приняла и вышнее богослуженіе. Богослуженіе Греческой Церкви во время св. Владиміра сохраняло столько простоты и величія, что обряды его были прозрачною завѣсою, сквозь которую просіявалъ духъ христіанскаго богослуженія: это испытали на себѣ послы Владиміра ¹⁴¹.

§ 20. Храмы.

Царвоcлавный храмъ есть домъ Бога благодати и училище вѣры. Проникнутый этою мыслію о храмѣ, благо-

¹⁴¹ «И придохомъ же въ Греки и ведана ны, идѣже служатъ Богу своему, и не сѣмы, на небѣ ли есмы были, ли на земли: нѣсть бо на земли такого вида, ли красоты такой, и недоумѣемъ бо сказати; токмо то вѣмы, яко онѣдѣ Богъ съ челоуѣки пребывасть, и есть служба ихъ наче всѣхъ странъ. Мы убо не можемъ забыти красоты тоя». Лавр. сп. с. л. 1,46.

вѣрный Владиміръ въ слѣдъ за крещеніемъ народа, сталъ воздвигать храмы новой вѣры. На мѣстѣ крещенія народа построень храмъ во имя Ап. *Петра*, твердаго проповѣдника вѣры. На мѣстѣ низвергнутаго Перуна поставленъ храмъ во имя Великаго *Василія*—Ангела Владимірова и общаго молитвенника предъ Богомъ; на мѣстѣ страдальческой кончины первыхъ двухъ русскихъ мучениковъ съ особенною любовію построень и обогащенъ храмъ *Богородицы* — Матери Спасителя міра, названнѣй Десятиннымъ. Въ Василевѣ, любимомъ загородномъ мѣстѣ Князя, воздвигнутъ былъ храмъ *Спасителя* ¹⁴³. Сынь его Ярославъ, продолжая дѣло

¹⁴³ Въ извѣстіяхъ о построеніи храмовъ Владиміромъ можно видѣть образчики невѣжества писцовъ. Въ дресн. ркп. житіи св. Владиміра (Румянц. ркп. 335.) сказано, что на мѣстѣ, гдѣ совершалось крещеніе народа, — на Почаинѣ, стоитъ церковь св. Петра: «и оттоль наречесе то сѣмое мѣсто, идеже церкви *Петрова*», въ прологѣ: «идеже церковь Бориса и Гѣмба», трудъ послѣдующаго времени, а въ Стен. Кн. «ту поставлена бысть церковь св. мученика *Турова* (?)». «Далѣе въ ркп. житіи»: повелѣ же людемъ ставити церкви по всему граду и селомъ, а самъ созда церковь Святую Богородицу *десятинную*», по Прологу, послѣднее: *ѡ дивовѣ ??* Несторъ говоритъ: «И нача ставити по градомъ церкви и попове». По неч. Хроникъ Дитмара (Chron. 8,127) въ Кіевѣ при Владиміръ было 400 церквей, 8 рынковъ и несметное богатство. Адамъ Бременскій прежде 1076 г. называлъ Кіевъ вторымъ Константинополемъ.

равноапостольнаго отца, щедро расточалъ казну свою во славу имени Божія. Лѣтопись замѣтила на страницахъ своихъ дѣла благочестія его: а) храмъ *Софійскій* въ славу шестасной Премудрости Божіей ¹⁴⁴, снимокъ съ цареградекаго Софійскаго въ меншемъ размѣрѣ, но украшенный щедрою рукою, «золотомъ, серебромъ, драгоценными камнями, дорогими сосудами, и мозаикою, такъ что церковь сія заслужила удивленіе окружающихъ народовъ»; это былъ памятникъ и вѣры и благодарности за побѣду, одержанную надъ Печенѣгами, лютыми врагами тогдашней Россіи; б) храмъ *Благовѣщенія* надъ Златыми Вратами Кіева, построенный съ тою мыслию, «да всегда радость граду тому будетъ молитвами Пречистыя Богородицы и св. Архангела Гавріила» в). «И нныя церкви ставляше по гра-

¹⁴⁴ Павелъ діаконъ: «Юстиніанъ построилъ также внутри Константинополя храмъ Христу Господу, Который есть Премудрость Бога Отца» и пр. (Lib. 1. p. 25). То же о значеніи Софій Сократъ 2, 16. Кедринъ. Нѣтъ сомнѣнія, что кіевскій Ярославъ образъ Софій былъ такой же какъ и новгородскій Владиміровъ; нынѣшній видъ его — позднее дѣло, и колебанія М. Евгенія напрасны (Описаніе Кіево-Соф. Соб. 17—24). М. *Иларіонъ*: «создалъ домъ Божій великій и Святый, въ честь Его Премудрости.

домъ и по мѣстамъ, и поставляше поны» ¹⁴⁵. Князья, бояре, настыри Церкви одушевлены были тою же ревностію къ славѣ имени Божіа, воздвигали одинъ за другимъ храмы, щедро украшали ихъ. Соборный владимірскій храмъ Андреемъ Боголюбскимъ былъ украшенъ съ щедростію изумительною: въ куполовъ были вызолочены, трое дверей церковныхъ украшены золотомъ, напикадила серебряныя вызолоченныя, ризы на иконахъ кованыя изъ золота, и османеныя жемчугомъ: три сѣни для храненія Даровъ изъ чистаго золота и съ дорогими камнями, священническія ризы нитыя золотомъ ¹⁴⁶. Въ 1124 г. въ Кіевѣ на одномъ Подолѣ сгорѣло 600 церквей ¹⁴⁷. Въ другихъ городахъ число храмовъ представляется по лѣтописямъ болѣе ограниченнымъ, и однако вѣсьма значительнымъ ¹⁴⁸.

¹⁴⁵ Лавр. и Кенгеб. сп. Новгор. Лѣтоп. и Соф. Врем. Софійскій Соборъ освященъ въ 1037 г. «Посемъ заложилъ Ярославъ церковь на алатыхъ воротехъ св. Богородицы Благовѣщеніе, по семъ св. Георгіа монастырь и святыхъ Прии».

¹⁴⁶ Кіев. Лѣт. стр. 112. Радзив. 232. О Боголюбскомъ храмѣ Кіев. Л. 111. 112. Та же Лѣтопись говоритъ, что въ 1146 г. изъ княжеской путивльской церкви взяты сосуды серебряныя, пититьбы (ευδουτιхъ — одежды) и платы служебныя (пздухи) — тѣ и другіе вышитыя золотомъ, «и кадильницы дѣлѣ и кацѣи (крошныя чашы: отъ ченск. кацати брызгать водою) и Евангеліе ковано и книги и колокола.»

¹⁴⁷ Новгор. 2 Лѣт. Воскр. 1, 263.

¹⁴⁸ Во Владиміръ на Клязьмѣ въ 1182 г. пожаръ истребилъ весь городъ и 32 церквй, въ томъ числѣ и Златовѣрхую (Воскр. 2. 108, Радзив. 231. Пикон. 2, 345); а чрезъ 10 лѣтъ сгорѣ-

Въ Россіи усердіе къ храмамъ было возбуждено и примѣромъ Востока, гдѣ также усердно умножали тогда число храмовъ ¹⁴⁹. И если тамъ бл. Теофилактъ жаловался, что многіе, оставляя безъ призора прежде воздвигнутые храмы, спѣшили другъ предъ другомъ воздвигать новыя—изъ одного тщеславія ¹⁵⁰; то не таково было положеніе Россіи. Не говоримъ о времени, когда только что вводима была вѣра въ Россіи: тогда столько же очевидна была нужда въ храмахъ христіанскихъ, сколько естественно было пламенное усердіе къ вѣрѣ. Россія подражала греческому усердію къ храмамъ, потому что говорили, «церкви тамъ полны людей, въ селеніяхъ и городахъ благовѣрныхъ

ла половина города и 14 церквей; въ 1227 г. сгорѣло 27 церквей (Карамз. Т. 3. пр. 147. 208. 369). *Новгородскія* Лѣтописи наполнены извѣстіями о строеніи храмовъ въ Новгородѣ и окрестностяхъ. Въ *Новгородѣ* извѣстны: а деревянная Софійская о 13 верхахъ, построенная въ 989 г. и сгорѣвшая спустя 60 лѣтъ; б) каменная Іоакима и Анны того же 989 г. бывшая соборною; в) Софійская каменная, построенная въ 1045 г. (Новг. 1. 2 и 3. Лѣт.). Въ 1211 г. сгорѣло здѣсь 4300 дворовъ и 15 церквей; въ 1217 г. сгорѣла часть Новгорода и въ ней 15 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147. 208). Въ 1211 г. выгорѣлъ едва не весь *Ростовъ* и 15 церквей. Въ 1201 г. сгорѣлъ *Ярославль* и 17 церквей (Карамз. т. 3. пр. 147. 208).

¹⁴⁹ Имъ Василій Македонининъ построилъ въ Константинополѣ и въ окрестностяхъ его ок. 100 церквей. Въ Антиохіи въ концѣ 11 столѣтія было около 1200 церквей и 360 монастырей. *Du-cangii Constant. Christ lib. 3. p. 24.*

¹⁵⁰ Ap. Bandurium Instit. Regia p. 198. 199.

всѣ прилежатъ къ молитвѣ, всѣ предстоятъ къ Богу» ¹⁵¹. Не надобно забывать и того, что, еслибы при тогдашнемъ не высокомъ, развитіи силы мыслей, какой нибудь мечтатель Богомилъ успѣлъ потушить въ сердцахъ русскихъ священное усердіе къ храмамъ, то народъ остался бы безъ мыслей о вѣрѣ, безъ благочестія христіанскаго; ибо оставался бы безъ самаго удобнаго для него училища вѣры и благочестія. Потому-то благочестивые Пастыри, благочестивые князья, и каждый, кто только пмѣлъ при благочестіи средства, источали богатства какъ на постройку храмовъ, такъ на умноженіе въ нихъ священнаго благолѣнія. Благочестіе ихъ желало, чтобы все священное было достойно своего имени и цѣли, а богатство свое считало оно собственностію Божіею. Чистое усердіе къ храму Божію награждено было свыше особенными дарами въ лицѣ пр. *Еразма Печерскаго* и *Симона Варяга*.

По внутреннему и вѣнному расположенію, храмы въ Россіи были византийскіе: соборныя съ галлерейми (*палатями*) по бокамъ и на западной сторонѣ, въ два или одинъ ярусъ ¹⁵². Смотря по тому, какую мысль

¹⁵¹ Иларіона Похвала Владиміру.

¹⁵² Воскр. 1,230. «Другимъ възбѣгшимъ (во время нападенія Боляка) на полати въ церкви (*Печерской*).» Кіев. Лт. стр. 72. о Владиміръ К. *Галицескомъ*: «То рекъ иде на полати и отпѣване вечернююю»; слѣд. на хорахъ бывали придѣльные храмы. Слч. пр. 324 Воскр. 2, 96. «И ключи полатій церковныхъ (*Соборной Владимірской*) отъять, идѣже бѣ кузнь (казна) церковная вся.» Слѣд. тамъ же бывала и ризница съ кладовою.—

вѣры дозволяли выразить искусство и средства; построивались съ 3 и 5, съ 13 и 15-ю главами (верхами), а иногда съ однимъ куполомъ. Для построения лучшихъ храмовъ камешныхъ не считали за грѣхъ призывать иностранныхъ художниковъ даже нѣмецкихъ напротивъ говорили: «приведе Богъ изъ умныхъ земель мастера»: по опыту видѣли, что дѣла искусства не то, что мысли вѣры, — храмы русскихъ художниковъ скоро падали ¹⁵³.

Таковы Кіевскій *Софійскій* храмъ (см. Описаніе Кіев. Соф. храма, М. Елгенія стр. 40), Спасскій *Черниговскій*, *Софійскій* Новгородскій, известные и нынѣ.

¹⁵³ Повгор. 2 Лѣт. «Постави Владыка Іакимъ церковь деревянную св. Софін, имуще верховъ 13,» безъ сомнѣнія, съ мыслью о Спасителѣ и 12 Апостолахъ. Богородичная Десятинная церковь въ Кіевѣ была съ 15 главами (Вскр. 1 20). Вынегородскій деревянный храмъ съ 5 верхами, т. е. знакъ Главы Христа и четырехъ Его Евангелистовъ (Песторъ о Бористъ и Гатбѣ). Владимірскій сперва былъ съ однимъ верхомъ, потомъ при Всеволодѣ поставлено еще 4 главы. Храмъ св. Георгія въ Повгор. Юрьевомъ монастырѣ съ тремя верхами, въ честь Св. Троицы (Надпись на храмъ у Карамз. 3. пр 225). Суздальскій соборъ Всеволодовъ былъ о трехъ верхахъ. Радзив. Лѣт. 206. «По вѣрѣ же его (Андрей Боголюбскаго) и по тицанию приведе ему Богъ изъ умныхъ (Троиц.: «ізо многихъ», Ипат. и Лавр. «ізо всихъ») земель мастера.» Воскр. 2, 118. Того же лѣта (1193 г.) обновлена бысть церкви въ Суздаль... бѣ опала старостию и безпоярдіемъ (она построена за 40 лѣтъ предъ тѣмъ) и покрыта бысть оловомъ вся (Шикон. 2 258. «отъ верху до комаръ» сподовъ, — комара отъ комъ, постройка комомъ, «и до притворъ»): «Се же бысть чудно — избрѣтоша мастери

§ 21 Святыня храмовъ.

Къ святынь храмовъ относились *Крестъ* и *Евангеліе*, *иконы* и *мощи* святыхъ. *Крестъ* и *Евангеліе* обыкновенно полагались на престолахъ и были предметомъ самаго глубокаго благоговѣнія, такъ что много надлежало рѣшать сомнѣній, когда и кому прикладываться къ нимъ ¹⁵⁴. Памятники свидѣлствуютъ, что одинаково читали тогда и четвероконечный и шестиконечный и осмиконечный крестъ, и ни что не говоритъ чтобы оказывали хотя бы предпочтеніе послѣднему предъ первымъ, да и не съ чего быть тому, когда читали собственно Христовъ крестъ ¹⁵⁵.

отъ церковныхъ людей ту сущихъ, овиши олову лителице, овиц же крыти, а ниши известию бѣлнши (Ник. «нище (Ев. Іоаннъ) мастеровъ отъ ижемень, и обрѣте ихъ отъ работныхъ во своей епископии»). Храмъ св. Георгія въ Юрьевѣ Суздальскомъ построенный въ 1152 г. началъ разрушаться въ 1230 г. (Воскр. 2, 190).

¹⁵⁴ См. вопросы Кирика и отвѣты Саввы въ пр. 4. 5. 13. 23. Цифонта на стр. 179 (Памятники XII в. изд. Калайдовичемъ М. 1820). Новгород. 1. Лѣт. «Въ лѣто 6577 (1069) обрѣтеся крестъ честный Володиміръ у св. Софіѣ, который считали похищеннымъ, тогда какъ въ 1065 г. Всеславъ Полоцкій обобралъ все въ Софійскомъ храмѣ.

¹⁵⁵ Крестъ, устроенный пр. Евфросиніею Княжною Полоцкою въ 1161 г., шестиконечный (Описаніе и изображеніе при кн. Историч. свидѣнія о пр. Евфросиніи. Сиб. 1841). На серебряной медали св. Владиміра въ правой рукѣ св. Князя крестъ

Престолы храмовъ христіанства съ самыхъ первыхъ временъ христіанства основывались на *мощахъ* святыхъ (Апок. 6, 19); но недостатку же св. останковъ признано было достаточнымъ довольствоваться малыми частицами, и влагая ихъ въ антиминсы, освящать страдальческою частию храмъ новыи. При такомъ библейскомъ значеніи св. мощей, естественно и благоговѣніе къ нимъ и усердіе видѣть ихъ, когда только можно, въ храмахъ; чудеса же, источавшіяся отъ останковъ благодатныхъ, были очевидны. Такимъ образомъ св. Владимиръ въ то же время, какъ несть вѣсть о новой вѣрѣ своимъ подданнымъ, принесъ съ собою изъ Корсуни иконы и *мощи* св. *Климентя* Еп. Римскаго, и ученика его *Оивы*, а въ послѣдствіи положили

четверокопечный (Калайдовичъ въ Лѣтоп. Общ. Древн. Рос. кн. 2. стр. 163). Крестъ устроенный въ 1224 въ Юрьевѣ польскомъ — четверокопечный; онъ и нынѣ цѣлъ. На недавно открытыхъ фрескахъ Софійскаго собора крестъ въ рукѣ Мученицы шестикопечный, въ рукѣ Мученика шестикопечный. (См. Описание и снимки изображеній въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1844 г. №. 1. сл. пр. 198). Кресты на мраморной гробницѣ В. К. Ярослава сына св. Владиміра — четверокопечные. (См. изображение гробницы при описаніи Кіево-Софійскаго Собора, Кіевъ 1825.). На золотой панагії Мученикъ въ правой рукѣ держитъ крестъ четверокопечный; крестикъ вырѣзанный изъ мрамора четверокопечный; то и другое найдено въ Кіевѣ и принадлежитъ до монгольскаго времени. (См. О древностяхъ найденныхъ въ Кіевѣ въ 1 кн. 3 ч. Трудовъ Общества Древн. Росс.) На сосудахъ пр. Антонія Римлянина — кресты четверокопечные. Снегирева Памят. Моск. Древности тетр. 3. стр. 36.

ихъ въ Десятинномъ храмѣ ¹⁵⁶. Константинополь, тогда хранилище мощей, доставлялъ тогда по усерднымъ мольбамъ русскаго благочестія останки святыхъ. Такъ принесены были мощи св. вмч. *Варвары*, даръ драгоценный для Церкви Русской ¹⁵⁷.

Усердіе къ св. иконамъ, которымъ одушевлены были все, отъ Епископа и Князя до простолюдина, награждаемо было особенными дарами благодати Божіей—явленіемъ чудесъ отъ нѣкоторыхъ св. иконъ. Между послѣдними особенно извѣстны: а) *Печерскій* образъ Богоматери, въ 1083 г., въ слѣдствіе видѣнія, принесенный изъ Греціи въ Кіевъ, и прославившійся съ того времени многими чудесами ¹⁵⁸. б) Образъ Богоматери, по преданію, писанный Евангелистомъ Лукою, принесенный изъ Константинополя въ Вышгородъ, а отсѣлъ въ 1134 г. Княземъ Андреемъ во *Владимиръ*, и въ 1164 г. прославленный побѣдою надъ Болга-

¹⁵⁶ Песторъ по Кенигсберг. см. 82. Слч. Иикейскаго 7. Вселен. Собор. пр. 7.

¹⁵⁷ Прибывшіе изъ Константинополя художники для созданія Печерскаго храма принесли мощи 7 мучениковъ: Артемія, Подіевкта, Леонтія, Авакуа, Арсѣя, Іакова и Осодора. И мощи сіи положены были въ основаніе храма (Симонъ). Въ 1218 г. принесены были Ки. Константину мощи св. Лонгина сотника, св. Маріи Магдалины (У Карамз. 3 пр. 179). О множествѣ мощей, собранныхъ къ тому времени въ Константинополь изъ мѣсть, захваченныхъ Магометанами, см. *Ducangii Constant. Christ. lib. 3. c. 14* также Путешествія Новгородца Стефана и другихъ Русскихъ въ Царьградъ (изд. Сахарова 1886 г.).

¹⁵⁸ Симонъ о созданіи церкви Печерской въ Патер.

рами ¹⁵⁹. в) Новгородская икона *Знаменія* Богоматери. Въ 1170 г. суздальское войско, подъ предводительствомъ 72 князей, безчеловѣчно опустошивъ на 300 верстъ новгородскую область, гордо подступило къ Новгороду; новгородское мужество не могло устоять противъ такого многочисленнаго непріятеля; святитель новгородскій Іоаннъ обратился съ пламенными молитвами къ Богу и Матери Божіей; уже четыре дня продолжалась осада, какъ небесный голосъ возвѣститъ Іоанну: «иди, возми икону Богоматери въ храмъ на Ильинной улицѣ, и увидишь спасеніе». На утро св. Пастырь со всѣмъ клиромъ вынесъ икону на наружное укрѣпленіе города; народъ молился съ воплемъ и слезами. Осаждавшіе простерли воинскую отвагу до наглости противъ святыни; сыпали стрѣлы на молящихся и «застрѣлила Суздадыца икону Богоматери». Осажденные ободрились, а на осаждающихъ пала страхъ Суздадыцы претерѣли странное пораженіе; въ плѣны взято было ихъ такъ много, что за выкупъ Суздадыца охотно брали по двѣ пагаты, т. е. по копейки серебра ¹⁶⁰. Благоговѣнное усердіе къ св. ико-

¹⁵⁹ Кіев. Лѣт. о 1154 г. стр. 89. 12.; другія свидѣнія у *Арцыбышева* 1, 159. 177. *Снегирева* Моск. древн. Примѣчаніе къ опис. Успен. Соб. стр. 2.

¹⁶⁰ Повгор. Лѣт. 1. 2. 3. о 1170 г. Повг. 4 и Псков. въ собр. Л. 4, 12. 277. Псков. 2. 210. Радзв. Воскр. у Арцыбыш. 193. «Побѣди Романъ съ Новгородцы силою крестною и Св. Богородицею и молитвами благовернаго Владыки Пльн (Іоанна), февр. въ 25 д. и пр. Повгор. 3. прямо говоритъ о св. иконѣ и прибавляетъ: «И до сего дни та Св. Богородицына

намъ ¹⁶¹ награждаемо было особенными дарами благодатными: такъ преп. *Амвдій*, благоговѣйный Печерскій иконописецъ, самъ извѣстенъ по дару чудесъ ¹⁶².

§ 22. Богослужебныя книги и пѣнье.

Если бы и не говорили историческіе памятники, само по себѣ вѣроятно, что при введеніи христіанскаго чюдодѣйствуетъ и цѣлбы даруетъ. О всемъ событіи въ ркп. житіи Свят. Іоанна въ Сборникѣ Сергіевой Лавры М^н 8. у Румицева М^н 397. По лѣтоп. видно, что въ 1355 г. построень былъ въ Новгород. храмъ Знаменія Пресвят. Богородицы (Карамз. т. 4. пр. 390.), т. е. прежде открытія мощей Свят. Іоанна. Чудесное событіе увѣковѣчено и тѣмъ, что изображалось на печати Новгород. Архіепископа. Кроме того извѣстна икона Знаменія Богородицы съ планомъ Новгорода XII вѣка. Русск. Достоинств. час. 2 стр. 302. Моск. 1843.

¹⁶¹ Кроме упомянутыхъ, знамениты еще иконы — Богоматери: а) *Смоленская Одигитрія* съ 1046 г., *Черниговская* съ 1060 г., *Куляницкая* (въ Туровской области) съ 1180 г., *Савинская* съ 1208 г. (*Дебальскаго* Дни Богослуженія 1840 г.), б) *Зарайская* икона Свят. *Николая* (Карамз. 3. пр. 361.) и *Коренская* икона св. *Николая*, именуемаго ратнымъ, (сказаніе о чудотв. иконѣ св. *Николая*, именуемаго ратнымъ, Сиб. 1842 г.). Изъ *Корсуискихъ* иконъ доселѣ извѣстны: а) *Іерусал.* икона *Богоматери*, перенесенная въ 453 г. изъ Іерусалима въ Константинополь, а отсель въ 898 г. взятая въ Херсонъ, а изъ Херсона въ Россію; нынѣ она находится въ Москов. Успенскомъ соборѣ (*Снегирева* Опис. Моск. памят. объ Успен. соб.), б) въ Нижегород. Благовѣщ. м—ръ *Корсуискій* образъ Божіей Матери, написанный, какъ говоритъ греческая надпись, въ 993 г. (Востокова Опис. Румин. Муз. стр. 220).

¹⁶² Поликарпъ объ Амвдѣ.

ства въ Россію воспользовались тѣми богослужебными книгами, которыя переведены были на славянскій языкъ св. Кирилломъ и Меѳодіемъ. — Болгарія, съ любовію принимая труды славянскихъ просвѣтителей, передала ихъ и Русской Церкви ¹⁶³. Панионскія біографіи славянскихъ учителей ¹⁶⁴, извѣстія Экзарха Іоан-

¹⁶³ Монахъ Іаковъ въ житіи Благов. Ольги: «пріѣхша св. Крещеніе, готово имуже си. Писаніе и книги переведены съ греческаго языка на русскій.» Ркп. М. Дух. Акад. № 175. Іоакимова лѣтопись: «Царь же болгарскій Симеонъ присла іерен учены и книги довольны.... прислана Царь и Патріархъ мнози іерен, діаконы домоственники отъ Славянъ.» Мать Бориса и Глѣба по Нестору была Болгарыня Анна, по Іоакимовой Лѣтописи Царевна Анна. Татищевъ (2. пр. 84) соглашается эти извѣстія тѣмъ предположеніемъ, что Анна была дочь К. Симеона. и тетки Императоровъ Василии и Константина, сестр. двоюродная сестра послѣднихъ. При такой связи дворовъ русскаго, болгарскаго и царскаго понятно, что весьма многое могло быть получено изъ Болгаріи.

¹⁶⁴ См. въ Мѳостіяхъ 1843. Меѳодій въ Римѣ «положи словенское Евангеліе на алтари у Св. Апостола Петра.» Тамъ же стр. 422. По окончаніи перевода всехъ канон. книгъ «достойную хвалу и славу Богу воздасть.... и свѣтое возношеніе тайное съ Клиросомъ своимъ изнесъ, створи память *Св. Димитрія*» стр. 432. Наконецъ по распоряженію Меѳодія, ученики крестили и совершали браки (стр. 430): по служба при погребеніи его состояла изъ пѣнія псалмовъ, стр. 434 Тамъ же: «Вскорѣ же ся весь церковный чинъ предложити и научи я утреню и годинамъ обидни и вечерни и навечерни и тайный службы» стр. 419. Далѣе: «тогда пѣна Литургію въ церкви Св. Петра словенскимъ языкомъ» стр. 422. Предъ кон-

на, ¹⁶⁵ Нестора ¹⁶⁶ и западныхъ повѣствователей ¹⁶⁷ показываютъ, что Кирилломъ и Меѳодіемъ переведены были для богослуженія Чтенія изъ *Евангелія и Апостола, Псалтырь, Часословъ, Паремейникъ, Литургія, Чины Таинствъ, Октоихъ, Службы великимъ праздникамъ* ¹⁶⁸.

чиною изъ св. Кирилль: «О рѣкшихъ мнѣ: виидемъ двоямъ Господа, взвеселился духъ мой и сердце обрадовася». Это антифонъ изъ Октоиха.

¹⁶⁵ Иоан. Экзархъ у Калайдовича, стр. 129.

¹⁶⁶ По Лавр. и Кенигсб. св. «Преложиета *Апостолъ и Евангеліе*... посемъ приложнета *Псалтырь* и *Октоихъ* и прочія книги».

¹⁶⁷ Современный епископъ Гавдерикъ (Москвитин. 1843 г. № 6. стр. 432), говоритъ, что Кирилль и Меѳодій «оставили весь писаніи, какія казались нужными для богослуженія». Богомо-Моравская легенда о Кириллѣ и Меѳодіи сказываеъ, что Папа «изумлялся, какъ смѣли установить нѣніе каноническихъ часовъ (т. е. дневной службѣ) на славянскомъ языкѣ». То же видно изъ жалобы зальцбургскаго пастора и изъ письма П. Іоанна 879 г. Легенда о Людмилѣ: «Св. Кирилль, очень хорошо зналъ греческій и латинскій языкъ, послѣ того, какъ обратился къ верѣ Булгарію, взонелъ въ Моравію — и изобрѣсти новыя буквы, перевелъ весь *Вет. и Нов. Заветъ* (не весь, а избранныя чтенія) съ греческаго и латинскаго на славянскій языкъ, и постановилъ для церкви нѣтъ публичную *Литургію* и другіе каноническіе часы, что доселѣ наблюдается въ Болгаріи и другихъ странахъ славянскихъ». Кирилль и Меѳодій, Добровскаго, стр. 29 10. 42. 43. То же пишетъ Діоклейскій Пресвитерь.

¹⁶⁸ До времени св. Кирилла и Меѳодія извѣстны были въ греческой службѣ, кромѣ трехъ Литургій, стихиры *Анатолія*

Вотъ все, чѣмъ могли для богослуженія воспользо-
ваться изъ Болгаріи въ Россіи и прежде Владиміра;
особенно же при св. Владимірѣ. Въ самой Россіи на-
чали переводить греческія службы при Ярославѣ В.
Преп. Несторъ говоритъ прямо, что *Ярославъ* застав-
лялъ переводить «книги многи, имже поучахуся вѣр-
ніи», и онъ же замѣчаетъ: «и бѣ Ярославъ любя цер-
ковныя уставы». Последнія слова, въ связи съ первы-
ми, не оставляютъ сомнѣній въ томъ, что тогда пе-
реводимы были богослужебныя книги. Тогда-то стали

и *Софроніа*, кондаки *Романа*, воскресныя службы *Дамаскина*
и его же съ *Космою* *призвничныя*, постныя службы *Теодора* и
Іосифа Студитовъ; но за тѣмъ и въ *Октоихахъ* и въ *Часословѣ*
и въ *Требникѣ* и въ *Трїодѣ* остается многое, что принадлежитъ
9, 10, 11 и даже 14 вѣкамъ. Что песни *Ософана* (+850) и
Іосифа (+887 г.) Пѣснопѣсцевъ не были еще переводимы на
славян. языкъ, — это отчасти видно и изъ житія *Меодіева* (пр.
112.), да и нѣкогда еще было взойти намъ въ общее употребле-
ніе, даже и въ *Гречинѣ*. Говоря о переводѣ *Октоиха* *Кирило-
домъ* и *Меодіемъ*, слѣдуетъ разумѣть только воскресныя песни
св. *Дамаскина*; греческій *Октоихъ* и доселѣ содержитъ въ себѣ
только воскресныя службы, а дневныя службы *Іосифа Пѣсно-
пѣвца* и *Ософана* составляютъ особую книгу — *Параклитикъ*.
Біографъ *Климентѣ* *Величскаго* говоритъ о немъ, предсказавъ же
смерть, подарилъ *Болгарскимъ* церквамъ *процальный даръ*, при-
бавилъ къ *Трїодѣ* *недостававшее*, то, что поется съ новой не-
дѣли до *Пятидесятницы*, окончивъ тогда». И такъ въ 916 г.
Климентомъ переведена извѣстная *Трїодъ* съ новой или *Оми-
ной* недѣли. Но постная *Трїодъ*, какъ видно, переведена была
еще прежде.

переводить службы избраннымъ святымъ, писаннымъ преп. Осифомъ Никейскимъ 857 г. и Иосифомъ Пивоплвнцемъ 887 г. самыми плодотворными писателями каноновъ. *Тріодь Θεодора и Иосифа* Студитовъ, безъ сомнѣнія, не была оставлена безъ перевода тогда, какъ введенъ былъ преп. Θεодосіемъ 1070 г. Студійскій уставъ: отличие Студійскаго устава отъ другихъ между прочимъ въ томъ и состоитъ, что имъ положено пѣть каноны студійскихъ отцевъ ¹⁶⁹. До насъ дошли слѣдующія богослужебныя книги Русской Церкви 11 и 12 вѣка: *Евангеліе, Стихирарь* ¹⁷⁰, два *Служебника* ¹⁷¹. *Октонхъ* съ пѣснями Иосифа и Θεοφάνη, Пим. Льва и Константина, *Праздничная Миселъ* ¹⁷².—По лѣтписямъ и другимъ памяткамъ также

¹⁶⁹ Такъ о семъ говоритъ *Нектарій* Патр. Іерусал. (*Επιτομή τ. 1ερ. ιστορίας* s. 175. *Ευετήσι* 1677.). «Изъ того бо монастыря (Студійскаго) въ Русь посылали много книгъ: Уставъ, Тріоди и нныя книги», говоритъ путешественникъ 14 вѣка, Стефанъ Новгородецъ.

¹⁷⁰ *Стихирарь* 11 вѣка у Толстаго 1, 2; другой 1153 г. въ Синодальной Библіотекѣ. Саксен съ послѣдняго у Погодина: Образцы славян. древненписанія, тетр. 1. М. 1840. Остромирово Евангеліе 1056—1057 г. изд. Востоковымъ, Спб. 1848.

¹⁷¹ *Служебникъ* пр. Антонія (ум. 1147 г.) въ Синодальной Библ. № 605; снимокъ у Погодина въ Образцахъ Служебникъ Антоніева монастыря въ Библ. Соф. собора, № 5. XII в. (Христ. Чтен. 1836 г. ч. 4. стр. 93.).

¹⁷² У Румянцова *Обиходъ* (№ 284.) XIII в. содержитъ въ себѣ: 1) славянской Октонхъ (прим. 169.); 2) каноны: Богоматери, за упокой, Ангелу хранителю съ молитвою; 3) Правила

видно употребленіе вышепомянутыхъ книгъ Греческой Церкви, со включеніемъ и Требника; — по ни изъ чего не видно употребленіе Мѣсячныхъ Миней ¹⁷³.

Въ конецъ 11-го в. извѣстенъ былъ и русскій пѣ-
снопѣвецъ, современникъ преп. Нестора, *Григорій*
творецъ каноновъ. Онъ какъ вѣроятно, написалъ слу-

причащенія; 4) Мѣсяцесловъ; 5) Тропари праздниковъ; 6) Сти-
хиры и каноны великихъ праздниковъ, начиная съ Благовѣ-
щенія.

¹⁷³ Митрополитъ Іларіонъ въ Похвалѣ Владиміру говоритъ:
«Труба Апостольская и громъ Евангеліскій огласили весь горо-
да.» Онъ же упоминаетъ о совершеніи Литургіи, о «Божествен-
ныхъ хвалахъ». Несторъ въ Житіи пр. Феодосіа говоритъ, что
сподвижники Феодосія трудились ночью за работами, «дондеже
годъ будише къ Божественному словословію, тако вкунѣ спед-
шися въ церковь итти часомъ творяхуть, таже Божественную
Литургію». Въ Лѣтописи: «И слышана бл. Бориса поюща
Заутреню... и кончивъ оксансамы... нача итти Псалтырю.»
Лавр. 57. 58. По отвѣтамъ на вопросы Кирилла видны: а)
Чинъ Крещенія: «ночь губою отеръ лице, якоже въ Молитвен-
ницѣ (*Ευχολογίω*) кажетъ», стр. 183, 175, 181, 198; б) Чинъ
Литургіи Преждеосвященной (стр. 198.). Митрополитъ Іоаннъ
въ 9 пр. позволяетъ сидѣть іереемъ и архіереямъ во время пѣ-
нія стиховъ: Воскресни, Господи; Всякое дыханіе, Алаблудіа,
Вечернихъ Прокимновъ, и строго запрещаетъ дѣлать то же
«бѣльцемъ или простцемъ, аще князь и пророкъ будетъ.» Пов-
городскіе лѣтописцы замѣчали, что въ 1187 г., когда пришли
съ крестнымъ ходомъ изъ Софійскаго храма въ храмъ Архан-
гела Михаила, поющимъ 9-ю песнь, ударилъ громъ, и народъ
палъ въ страхъ. Повгородская 1, 2 и 3-я Лѣт.

жбу преп. Оеодосію, когда открыты были 1090 г. мощи его, также Мч. Борису и Глѣбу и Вмч. Георгію. *Иларіонъ* писалъ «молитвы за Князя и за все православіе». Это было по случаю освященія Георгіевского храма ¹⁷⁴. Молитвы и пѣсни св. *Кирилла* Туровскаго уже извѣстны.

До Ярослава уставниками церковнаго пѣнія у насъ были люди *отъ Славянъ Болгарскихъ* ¹⁷⁵; а въ 1053 г. прибыли въ Россію «тріе пѣвцы *гречестѣи съ ноты свои*, и оттодѣ началось въ русской землѣ *изрядное осмоусласіе*» — пѣніе по 8 гласамъ октоиха, *наипаче же и трисоставное сладкогласованіе* — пѣніе съ прибавленіемъ верхнихъ и нижнихъ теней, или на три голоса, столько неправляющееся минимымъ старообрядцамъ, и самое *дѣлественное пѣніе* — мелодіи, составленныя придворными и патріаршими domestиками — регентами — пѣніе *во славу Божу и Пречистой Его Матери и всѣмъ Святымъ* ¹⁷⁶.

¹⁷⁴ О Григоріи Поликарпѣ въ сказаніи о Никитѣ. Въ наказной памяти Ц. Петра Васильевича 1555 г. Гурію Архіепископу Казанскому: «Читать Евангеліе, потомъ ектеію, остиять крестомъ и молитва *глаголати твореніе митрополита русскаго за Царя и за все православіе ... послѣ Евангелія и ектеіи молитва прочести Иларіона Митрополита и остияти крестомъ.*» (Акт. Арх. Эксп. 1, 258).

¹⁷⁵ Іоакимова Лѣт. у Татищева, т. 1, 38. Это извѣстіе оправдывается тѣмъ, что доселѣ у насъ извѣстенъ болгарскій *напѣвъ*.

¹⁷⁶ Степ. Кн. ст. 2. гл. 2. Хотя Несторъ не говоритъ о семъ случаѣ, но въ его Лѣтописи сдѣлано замѣчаніе: «Бѣ вѣтъ града

§ 23. СОВЕРШЕНИЕ ТАИНСТВЪ.

А). Крещенія.

Дошедшіе до насъ вопросы іеромонаха Кирика съ отвѣтами Нифонта и другихъ русскихъ Пастырей, относятся большею частію до богослуженія; они показываютъ и состояніе греческихъ современныхъ правилъ Церкви, и то, что учинено въ Церкви Русской, особенно по отношенію къ чину Таинства; изъ нихъ, равно какъ и изъ другихъ памятниковъ древности можемъ видѣть, какъ при соединеніи греческаго съ жизнію новаго народа съ особымъ характеромъ и съ особенными обстоятельствами жизни, родились новыя

другіи дворъ, нѣже естъ дворъ дѣместиковъ за Св. Богородицею (Десятинною) надъ горою, дворъ теремный» (Харат. сп. у. Карамз. 1, пр. 525.). Исторъ въ Житіи преп. Θεодосія пишетъ, что Стефанъ, въ послѣдствіи преемникъ Θεодосія, былъ при Θεодосіи церковнымъ дѣмественикомъ. Калайдовичъ (Предисл. къ опис. ркн. Толстаго) говоритъ о Стихирарѣ 11-го вѣка: «Потныхъ въ немъ знаковъ не могли разобрать старообрядцы, знатоки древняго пѣнія.» Это вовсе не удивительно, потому что они — плохіе знатоки всего древняго и особенно всего греческаго. Греческіи ноты Дамаскина состояли изъ буквъ алфавита, поставленныхъ то прямо, то бокомъ, то лежа. Со временемъ изъ того составились не буквы, а крюки, но съ опредѣленнымъ значеніемъ. Это значеніе перешло и въ Россію, гдѣ удержаны были и названія греческихъ нотъ или крюковъ. Но русскіе дѣместики не довольствовались греческимъ дѣломъ, и

вопросы, а затѣмъ послѣдовало нѣсколько новыхъ со-
вѣтовъ и новыхъ постановленій. Существенное въ
Таинствахъ не могло быть измѣнено, какъ неизмѣнна
воля Божія; но другое дѣло — обряды, окружающіе
совершеніе таинственного.

Богослуженіе Православія сопутствуетъ страннику
земному отъ колыбели до гроба: это всегда было при-
надлежностію православнаго богослуженія. Начнемъ
же съ рожденія духовнаго — съ Крещенія.

М — ть Іоаннъ, на вопросъ: можно ли крестить ново-
рожденное дитя, если оно больно до того, что не
можетъ сосать матери? отвѣчалъ: «относительно здоро-

чѣмъ дальше, тѣмъ больше прибавляли своихъ значковъ. На
бѣду русскимъ пѣвцамъ и псѣцамъ, греческіе крюки испытали
свою перемѣну: понимавшіе дѣло видѣли, что надобно было,
для показанія разныхъ положеній тона, прибавить еще значки,
а для треголоснаго пѣнія нужны были знаки верхнихъ и ниж-
нихъ тоновъ; а незнающіе дѣла писали знаки утонченнаго ис-
кусства по своему. Представьте же, что могло выйти изъ смѣ-
шенія крюковъ, изломанныхъ въ Греціи и Россіи? Вышли позд-
ніе русскіе крюки, крюки раскольниковъ, которые кто-то не въ
шутку принималъ за арабскую азбуку. На снимкѣ крюковъ,
приложенномъ къ Опис. ркн. Толстаго, не трудно узнать, что
славянскіе древніе крюки, непостижимые «для знатоковъ древ-
няго пѣнія», — чистые греческіе крюки 10 и 11-го вѣка, кото-
рымъ, если бы нужно было, можно бы приложить и греческія
названія. Собраніе названій старымъ и новымъ, греческимъ и
русскимъ крюкамъ см. въ Чтен. Моск. Общ. Истор. М 1846
№ 3. 39—45. Изображенія съ именами у Востокова въ Опис.
Муз. 651.

наго Отцы повелѣли ожидать трехъ и болѣе лѣтъ. Но для внезапныхъ случаевъ смерти, срокъ находимъ короче; если совсѣмъ больно, пусть будетъ и 8-ми дней, — крестить; даже повелѣваемъ, если этого меньше, чтобы не умерло некрещенымъ; такихъ младенцевъ крестить, въ какой бы день и часъ ни настала опасность смерти» ¹⁷⁷. Общимъ правиломъ древней Церкви было не лишать младенцевъ Крещенія; общимъ правиломъ было — больныхъ дѣтей, какъ и всякаго больного, крестить при первой опасности смерти: последнее потому, что Крещеніе — дверь къ небесному царствію и съ лишеніемъ Крещенія не вступаютъ въ дверь сію: потому-то и принимали въ Русской Церкви, что «если дитя умереть некрещенымъ, по передѣію родителей, или священника, то вѣнчать это впопьюху, какъ душегубство, — назначать 3 года поста; если же случится это противъ воли, пѣть эпитиміи ¹⁷⁸. Мать Іоаннъ справедливо указывалъ на Отцевъ относительно крещенія младенцевъ на третьемъ году, возраста ихъ. Св. Григорій Назіанзинъ писалъ въ Словѣ о Крещеніи: «Что скажемъ о младенцахъ которые не разумѣютъ ни того, что такое благодать, ни того, что такое наказаніе? Крестить ли и ихъ? Непремѣнно, если грозитъ опасность. Относительно же прочихъ я даю совѣтъ дожидаться трехъ лѣтъ, или не-

¹⁷⁷ Прав. М. Іоанна (1080 г.) въ Русск. Достопамят. Ч. 1. стр. изд. М. 1814. Впрочемъ сіе изданіе очень неисправно, съ пропусками и безъ раздѣленія правилъ.

¹⁷⁸ Отв. Саввы стр. 195.

много болѣе или менѣе того, чтобы сколько нибудь могли слышать и повторять нужные слова Таинства, и если не совершенно, но крайней мѣрѣ образно понимать его» ¹⁷⁹. Здѣсь въ основаніе сроку Крещенія принимается нужда для крещаемого—разумѣть совершающееся надъ нимъ Таинство, и всего болѣе обыты Крещенія; Богословъ не предписываетъ правила, а только даетъ *совѣтъ*. М—тъ Іоаннъ говорить: «повелѣна святѣи Отцы,»—это не совѣтъ точно. Богословъ выражался умѣренно; онъ понималъ, для крещеннаго ли, или для некрещеннаго дитяти удобнѣе изучать вѣру, такъ же какъ зналъ, что вмѣсто дѣтей даютъ обыты воспріемники съ тѣмъ, чтобы обяснить и нужду и содержаніе ихъ духовнымъ дѣтямъ, а воля исполнять или не исполнять обытъ—во всякомъ случаѣ остается за каждымъ. Сообразно съ симъ совѣтомъ пр. Евѣмій крещень былъ трехлѣтъ. Поелику же христіанское Крещеніе заменило собою обрѣзаніе, въ 8-й день совершавшееся надъ всѣми дѣтьми Израильтянъ и совершившееся, также въ 8-й день, надъ самимъ Спасителемъ нашимъ; то на семъ основаніи нѣкоторые назначали днемъ Крещенія осьмой день младенца. Африканскій Соборъ 3-го в. не призналъ сего основанія непреложнымъ и полагалъ, что Крещеніе можетъ быть совершаемо во второй и третій день ¹⁸⁰. Это имѣлъ въ виду и М.

¹⁷⁹ Orat. 40 de baptiz. §. 27.

¹⁸⁰ См. вопросъ епископа Фиды и отвѣтъ Карѳаг. Собора 253 въ письмѣ св. Кипріяна Карѳаг. Epist. 59 ap. Fidum. О Крещеніи въ осьмой день говорить св. Амвросій.

Іоаннѣ, прилагая сказанное вообще о дѣтяхъ къ дѣтямъ больнымъ. Многими было принято совершать Крещеніе дѣтей въ 40-й день послѣ рожденія ¹⁸¹. Основаніемъ тому служило время нечистоты матери, питающей младенца. Сей обычай соблюдали въ Греціи въ 11 вѣкѣ ¹⁸²; и онъ же соблюдался въ древней Русской Церкви. Песторъ пишетъ о пр. Феодосіи, что родителями «яко минуша 40 дни дѣтищу, Крещеніемъ того освятиша» ¹⁸³. Герберштейнъ даже въ свое время писалъ, что въ Московіи безъ особенной причины, напр. болѣзни, не крестятъ младенцевъ ранѣе 40 дней.

При разрѣшеніи сокращать срокъ Крещенія для больныхъ дѣтей, встрѣчалось недоумѣніе, которое предлагали и М-ту Іоанну: «если нѣтъ особой кормилицы, а мать въ продолженіе сорока дней остается въ нечистотѣ: то, чтобы безъ ницы не умерло дитя, надобно ли ему сосать матеръ? «Митрополитъ отвѣчалъ:

¹⁸¹ Араб. 10. Прав. 1 Вселен. Собора: «родившіяся получаютъ по закону и уставу Церкви, т. е. послѣ сорокаго дня по рожденіи; пусть крестятся и становятся христіанами безъ всякаго сомнѣнія.»

¹⁸² Діаконъ Ве. церкви и хартофилакъ въ 1092 г. писалъ: «въ коликое время долженствуетъ креститься дѣтище? Аще недуженъ, предѣла не имать, но абіе крещается. Аще же здравствуетъ, въ чотыредесять дней.» У Арменопула, по рымс. переподу.

¹⁸³ Рки. житіе Пр. Феодосія; въ печ. Патерикѣ нѣсколько измѣнено.

«Безъ сомнѣнія, лучше сохранить жизнь, чѣмъ поддержаніемъ уморить дитя» ¹⁸⁴.

Несторъ пишетъ, что родители Θεοδοσία въ 8 день послѣ рожденія принесли къ іерею, якоже есть обычаи крестьяномъ, да имя дѣтищу нарекутъ.» Такъ это и доселѣ въ церковномъ Требникѣ. По дѣтописямъ видимъ, что наши Князья, кромѣ христіанскаго имени, удерживали и народное названіе, и даже извѣстнѣе было послѣднее, чѣмъ первое ¹⁸⁵. Подобное было и въ первыя времена христіанства; крестившіеся удерживали, кромѣ христіанскаго, и языческое имя ¹⁸⁶; но съ 4-го вѣка Отцы стали воспрещать послѣднее, особенно потому, что греческія имена часто бывали

¹⁸⁴ Пр. 2 Точно то же говорилъ и хартофилакъ Петръ: «Аще крестится, долженствуетъ ли дойти отъ своей матери, еще сущія нечистой? Вѣчески, да не погибнетъ дѣтище.»

¹⁸⁵ Владиміръ — Василій, Ярославъ — Георгій, Изяславъ — Дмитрій и пр. Данилъ Нгумень въ своемъ хожденіи: «сподобилъ мя худаго имена Князей Русскихъ написать въ Лавръ св. Саввы... сеже имена ихъ: Михаилъ — Свѣтополкъ, Василій — Владиміръ (Мономахъ), Давидъ Святославичъ, Михаилъ — Олегъ и пр. Кіев. Лѣт. 1151 г.: «а во вторинѣхъ родился у него (у Святослава) сынъ, въ Крещеніи Георгій, а мирскы Игорьъ.»

¹⁸⁶ Северъ спрашиваетъ св. Вальсама: «какъ зовутъ тебя? — По имени рожденія называюсь я Вальсамомъ, а по Крещенію моему Петромъ» (у Руинарта Acta Martyr. sinc. de Balsamo). Въ дѣяніяхъ св. Платіона діакона Татіанъ говоритъ: «по имени рожденія называюсь я Татіаномъ, а по Крещенію Христіаномъ.» (Bolland. ad 16 Martii).

именами идоловъ ¹⁸⁷. Русскія имена были не таковы: они говорили только о свойствахъ лица; потому и носили ихъ безъ опасенія. Впрочемъ къ концу перваго періода перѣдко встрѣчаются и одні христіанскія имена.

Относительно крещающихся возрастныхъ, правиломъ Новгородской Церкви было: »огласительныя молитвы для Болгарина, Половца, Чухонца начинать за 40 дней до Крещенія, когда слѣдуетъ выходить имъ изъ церкви, какъ оглашаемымъ, для Славянина за 8 дней, — для младенца оглашеніе соединяется съ Крещеніемъ ¹⁸⁸. Въ первыя времена Русской Церкви мы уже не видимъ, чтобы время Крещенія возрастныхъ ограничивалось временемъ Пасхи, Пятидесятницы и Крещенія Господня, какъ это соблюдалось въ 4 христіанскомъ вѣкѣ. Апостолы крестили каждаго, когда бы ни случилось крестить: такъ было въ 11 в. и въ Греціи ¹⁸⁹. Продолженіе огласительнаго состоянія не было ограничено древними правилами; оно было различно въ различныхъ мѣстахъ и сокращалось или

¹⁸⁷ Къ сему утѣщали Діонисій Алекс. (ар. Euseb. II. E. 7. 25); Златоустъ (Полн. 21. in Genesim). И сами христіане оставляли языческія имена, напр. Евсейій говоритъ о палестинскихъ мученикахъ: «бросили имена, данныя имъ родителями, быть можетъ, потому, что это были имена идоловъ». (Евсейій de Martyr Palaest. с. 11).

¹⁸⁸ Памятники Словеси. XII. в. Ответы Пифонта стр. 180. 181.

¹⁸⁹ Осеофлактъ Болгарск. въ толков. на 10 главу Еванг. Луки. О древнемъ обыкновеніи на пр. Григорій Назіанз. Оглас. 40 р. 654.

увеличивалось, смотря по состоянію оглашаемаго ¹⁹⁰. Соборъ Лаодикійскій постановилъ прав. 45, чтобы приступающіи къ Крещенію приготовлялся постомъ во всю Четырдесятницу. Но изъ примѣровъ того же 4-го вѣка видимъ, что иногда оглашеніе ограничивали и семью днями ¹⁹¹. Сообразно съ сими, для Чухонца, Половца, Болгарина, людей грубыхъ и совсѣмъ незнакомыхъ съ христіанствомъ, Новгородская Церковь продолжала оглашенія до 40 дней; а для Славянина, который въ 12 в. уже имѣлъ много случаевъ видѣть христіанство, достаточно было и 8 дней. Все это относилось къ возрастнымъ, но не къ дѣтямъ. Инокъ прибавлялъ относительно послѣднихъ: что «лучше было бы оставлять и ихъ на нѣсколько дней между оглашаемыми»; это понятно только при соображеніи съ возрастомъ, въ какомъ крестили дѣтей.

Изъ обрядовъ самаго Крещенія, по указаніямъ нашихъ св. Инокъ въ его отиѣтахъ Кирику, видны:

¹⁹⁰ Климентъ Алекс. (Strom. lib. 6.) назначалъ для Еврея 12 лѣтъ; въ Постановленіяхъ Апостол. (lib. 8. с. 32.) положены три года, но присовокуплено: «надобно взѣлывать не время, а образъ жизни.» Константинопольскій Соб. заповѣдывалъ соблюдать осторожность противъ послабленія (прав. 7.; Соборъ Эльвирскій (прав. 3 и 4.) для всякаго изычника назначилъ два года, а для жреца три.

¹⁹¹ Такъ совершилось оглашеніе Бургундцевъ (Сократъ II. Е. 7, 30). По описанію мученичества Св. Лонгина, Виктора и Александра стражи темничныя въ одну и ту же ночь были и оглашены и крещены (Ruinarthi Acta Mart. sincera); то же сокращеніе у Елифанія для одного Еврея (Heges 28.).

а) четыре молитвы оглашенія, вѣроятно, тѣ же, какія и нынѣ извѣстны; по которыя повторялись тогда до 10 разъ; б) отрицаніе отъ сатаны, совершавшееся съ поднятіемъ рукъ къ небу; съ послѣднимъ дѣйствіемъ соединяли такую мысль: «гдѣ твоего зла, ничего не сокрыто у меня, нигдѣ не держу и не таю.» А Пифонтъ говорилъ, что этимъ гнали отъ себя невидимаго врага. в) Вода Крещенія троекратно осѣнялась крестнымъ знаменіемъ. г) Крещеніе совершалось троекратнымъ погруженіемъ крещаемого въ воду ¹⁹².

§ 24. Б). О Мурономазаніи.

Мурономазаніе, по правилу самой глубокой древности христіанской, непосредственно слѣдовало за Крещеніемъ. Совершеніе его по указаніямъ святителя поногородскаго Пифонта, представляется въ слѣдующемъ видѣ: «надѣжени ризы крестныя (по друг. чт. и вѣрнѣе: «крестіаныя») и вѣнецъ, и тако помажени и святымъ мромъ, и дай ему свѣццо» ¹⁹³; или какъ это описывается въ исторіи Крещенія Муромцевъ ¹⁹⁴, «мазаху ихъ хризмою; и надѣна на ня червленныя вѣнцы, на главы имъ облязана; на шихже крестъ и бѣлы ризы и погавицы и саногн, и дана всѣмъ свѣца горяща». При сравненіи съ памятниками древней Восточной Церкви оказывается, что дѣйствія сии совершались

¹⁹² Памятники 12 в. стр. 175. 181. 182. 198.

¹⁹³ Памятники стр. 175. см. ниже стр. 201.

¹⁹⁴ Житіе св. Константина Кн. Муром. по ркн. Б.—кн Моск. Дух. Академіи.

и въ первобытной христiаеской Церкви, за исключе-
 ніемъ того, что не относится къ Таинству. а) Несо-
 мнѣнно извѣстно, что новокрещенные облакались въ
 новыя *бѣлыя одежды*, что служило знакомъ ихъ но-
 вой чистой жизни ¹⁹⁵. б) О *вѣнцѣ* изъ цвѣтовъ гово-
 ритъ св. Злагоусть готовящимся къ Крещенію:
 «знаютъ силу сей чести посвященные изъ божественное
 Таинство, но и вы скоро узнаете; тогда вспомните
 мое слово, когда на головѣ вашей будетъ лежать вѣ-
 нецъ свѣтлѣе лучей солнечныхъ» ¹⁹⁶. в) Не говоримъ о
Миропомазаніи, видимой сторонѣ таинственного укрѣ-
 пленія въ новой жизни. Замѣтимъ только слова русс-
 кихъ правилъ: «миромъ помазати чело и поздри, и уши,
 и одну руку правую» ¹⁹⁷. Последняго — помазанія од-

¹⁹⁵ Кириллъ Іер. «Послѣ того, какъ снялъ ты вѣхія одеж-
 ды и облекся въ духовныя бѣлыя (*τὰ πνευματικὰ λευκὰ*),
 ты долженъ быть одѣтъ въ бѣлое.... долженъ имѣть въ себѣ
 то, что истинно бѣло, свѣтло и духовно.» Тайнов. 4 оглан. §
 8. То же у Сократа (II. Е. 5, 8.), Созомена (II. Е. 7, 8),
 Григорія Наз. (Orat. 39.), Иеронима (Ер. 128, Ер. 57.). Св.
 Павлннъ, in 12. Epist. ad Severum:

Unde parens sacro ducit de fonte sacerdos infantes niveos,
 corpore, corde, habitu.

¹⁹⁶ Homilia ad baptizandos; о томъ же у Григорія Наз. Orat.
 23. de Perone Въ древнемъ готскомъ служебникѣ (у Ассемана
 Cod. Liturg. 2. p. 36): baptizati et in Christo coronati.

¹⁹⁷ Памятники стр. 181. То же Савва, который приближаетъ
 о правой рукѣ: «одну руку правую долонь въ знаку», т. е.,
 какъ кажется, положенную лавзычъ, стр. 198. У Кирилла
 Іерус. (Тайнов. оглан. 3 §. 4.) говорится о помазаніи чела,

ной руки правой не видно въ обычаяхъ восточныхъ.
г) Наконецъ общимъ обычаемъ было и то, что новокрещенные держали *возжженные свѣчи*, которыя, какъ говоритъ Богословъ, проображаютъ тотъ свѣтъ, съ которымъ ты внидеши во срътеніе Жениху ¹⁹⁸.

По древнему правилу Восточной Церкви, послѣ Крещенія и Муромазанія новокрещенные въ продолженіе осми дней присутствовали при богослуженіи, и соблюдая постъ, каждый день приобщались. То же требовалось и правилами древней Русской Церкви и, какъ видно изъ разныхъ недоумѣній, предложенныхъ Кирикомъ, совершалось съ точностію. До осми дней новокрещенный считался неразрѣшеннымъ, а въ осмый разрѣшали его съ молитвою и омовеніемъ лица губкою. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что выраженіе древнихъ правилъ: *раздѣръшити*, означало не только снятіе бѣлой одежды, въ которую облеченъ былъ новокрещенный, но и снятіе повязокъ, подъ которымъ пахотились муромазанныя части тѣла ¹⁹⁹. Пифонтъ говорилъ: «Если будутъ говорить (священнику): разрѣши скорѣе, чтобы не умерло дитя больное; то пусть скажетъ: а ризѣ худо стать такъ предъ Богомъ, послѣ неповрежденную печать Христову? Я радъ бы былъ, если бы мнѣ довелось это » ²⁰⁰.

ушей, моздрей и груди. Въ позднемъ греч. служебникѣ прибавляется помазаніе рукъ (а не руки) и ногъ.

¹⁹⁸ Orat de baptismo 40 p. 655. Амвросій de lapsu virg. c. 5.

¹⁹⁹ Augusti Denkwürd. B. 7. S. 427. Binterim Denkwürd. kathol. Kirche. B. I. Th. 1. S. 233.

²⁰⁰ Памяти. стр. 183. Другія слова о томъ же стр. 182. 183. 175. 176.

Сіе Таинство совершали и надъ Латинянами при присоединеніи ихъ къ Православію; но отнюдь не повторяли надъ ними Крещенія. Чинъ присоединенія ихъ ясно изображенъ Инфонтомъ ²⁰¹. Точно такъ же возвращали къ Православію измѣнившихъ несчастье вѣнѣцу, у враговъ колебавшихся въ повѣданіи вѣры ²⁰².

§ 25. О Евхаристіи.

О Евхаристіи довольно замѣчаній въ нашихъ правилахъ. Не говоримъ о замѣчаніяхъ относительно лицъ, приготовляющихъ просфоры ²⁰³. Кирикъ спрашивалъ Инфонта: должно ли служить на одной просфорѣ? Инфонтъ отвѣчалъ: «если это будетъ далеко въ селѣ, а взять другой просфоры негдѣ,—достойтъ служить; если же будетъ близко торгъ, гдѣ можно купить: то не достойтъ» ²⁰⁴. Отвѣтъ расудительный и весьма за-

²⁰¹ «Если кто, бывъ крещенъ въ латинскую вѣру, захочетъ присоединиться къ намъ: пусть ходитъ въ церковь 7 дней; а ты сперва нареки ему имя, потомъ совершай 4 молитвы на день, которыя должны повториться до 10 разъ; миса не давай ему, равно и молока, какъ оглашаемому. Въ осмой день пусть вымоется и придетъ къ тебѣ, и сотвори ему молитвы по обычаю; пусть одѣнется онъ въ чистыя одежды, и надѣнетъ на него христіанскія ризы и вѣнцъ, и такимъ образомъ помаженъ его мромъ, и дай ему сѣчу.—А на Литургіи давай ему Причастіе и такъ будешь держать его, какъ и новокрещеннаго, если можно, до 8 дней» Памяти. стр. 175.

²⁰² М. Іоанна пр. 30.

²⁰³ Памяти. стр. 194, 201.

²⁰⁴ Тамъ же стр. 194.

мѣчательный. Онъ показываетъ, что Пастырь повгородскіи вѣрно понималъ сущность Таинства, т. е. что собственно для Евхаристіи необходимъ одинъ хлѣбъ: *единъ хлѣбъ, едино тѣло есмы, вси бо отъ единого хлѣба причащаемся*, говоритъ Апостолъ (1 Кор. 10, 17). Давая наставленіе о заупокойной литургіи, тотъ же святитель говоритъ: «заупокойную литургію всегда служи на трехъ просфорахъ, одна великая, отъ нея отдѣляи агнецъ, — здѣсь мертвыи не номинается; а тѣ двѣ за упокой» ²⁰⁵. Вотъ и здѣсь необходимою, самою важною, просфорою представляется одна—великая. Относительно другихъ просфоръ, какія только были, замѣтимъ, что въ древнихъ Служебникахъ вовсе не оказывается счета просфорамъ, и не видно опредѣленнаго положенія о числѣ ихъ. Напр. по служебнику Антоіева монастыря 12-го вѣка, счетъ просфоръ не означенъ; послѣ описанія дѣйствія надъ главною просфорою показаны; а) молитва: «да пріиметь Господь жертву въ честь Святому»; б) молитва: «да пріиметь о здравіи и спасеніи»; в) молитва: «да помянетъ Господь души усопшихъ,» и болѣе ничего ²⁰⁶. То же самое видимъ и въ приведенныхъ правилахъ Иноканта: если нужда не полагала пренятствій, то служили болѣе, чѣмъ

²⁰⁵ «Всегда же служи тремъ проскурами: одну великую прежде доры выити, надъже мертвыи не вычляется, а онѣ двѣ за упокой» стр. 173.

²⁰⁶ Въ служебникѣ Соловйской В. XIII также нѣтъ счета просфоръ, а изъ Чина видны слѣдующія пять: Агнецъ, Богородичная, Святыхъ, за здравіе, за упокой. См. Христ. Чт. 1836 г. ч. 4 стр. 93. 94.

на одной; но на сколькихъ именно, о томъ не было полагаемо правила; а за недостаткомъ служили и на одной; извѣстенъ пѣнгъ и Служебникъ, гдѣ чинъ Проскомидіи ограничивается только приготовленіемъ агица ²⁰⁷. Извѣстно, что въ первыя времена христіанства каждый изъ причащающихся приносилъ свое приношеніе, и слѣд. опредѣленія числа просфорамъ тогда и быть не могло. Инфонтъ считалъ приличнымъ, чтобы для заказной заупокойной литургіи приносили двѣ просфоры заупокойныя, т. е. одну для поминовенія того умершаго, для котораго собственно совершается служба, другую для поминовенія прочихъ. М—тъ Климентъ дѣлалъ замѣчаніе противъ приносившихъ просфору и на панихиду вѣстѣ съ коливомъ и говорилъ, что такъ не бываесть въ Царѣградѣ, гдѣ просфора заупокойная приносится въ алтарь ²⁰⁸. Все это показываетъ только то, что тогда еще помнили древнее обыкновеніе Церкви приносить свое къ алтарю за себя и своихъ.

Извѣстно, что въ 11 и 12 в. на самомъ Востокѣ не такъ, какъ въ древнія времена, не часто приступали къ трапезѣ Господней, и большая часть по охлажденію къ благочестію, а нѣкоторые по чувству недостойнства. И въ Русской Церкви полагали довольствоваться нѣкоторымъ вѣсто причащенія антидоромъ ²⁰⁹. Тѣмъ не менѣе, какъ самое множество вопросовъ Кирика о Св. тайнѣ, такъ нѣкоторыя ясныя слова древнихъ пока-

²⁰⁷ Въ Воскресенскомъ монаст. Служебникъ 1380 г.

²⁰⁸ Памятн. стр. 180.

²⁰⁹ Прав. 6 Саввы.

зываютъ, что тогда въ Русской Церкви благовѣщныя міряне причащались не рѣдко. Посему-то М. Іоаннъ далъ строгое правило не считать того христіаниномъ, кто непричащался ни разу въ годъ ²¹⁰. Особенно время Пасхи было обыкновеннымъ временемъ причащенія ²¹¹. Въ первый день ея («великъ день») причащались всѣ и старцы и дѣти. Относительно послѣднихъ Пифонтъ, разсѣлая нѣсколько недоумѣній, между прочимъ говорить, что, такъ какъ они не всегда и не всѣ могутъ дожидаться общей литургіи, то оставлять отъ литургіи В. субботы дары, и тѣмъ причащать ихъ въ день Пасхи послѣ утрени ²¹².

Довольно вопросовъ предложено было относительно того, кого не допускать до Св. тайны. Умный отвѣтъ данъ былъ на простодушный вопросъ: надобно ли причащаться тому, у кого шель гной изъ устъ? «Вельми достоинъ, — отвѣчалъ Пифонтъ; — не той бо смрадъ

²¹⁰ Правило М. Іоанна 16, Памяти. стр. 182 189 Пифонтъ прямо говоритъ: «когда хотятъ, тогда пусть причащаются, соблюдши заповѣдь (о воздержаніи отъ всего) за день прежде, и другой послѣ, если не будетъ зпнтіиин.» стр. 188. Кириллъ Туровскій въ словѣ на Пятьдесятъ. «Прійдемъ въ церковь Божию и страхомъ въ ней стояще, просимъ у него отпуска грѣховъ, — да достойни будемъ приступити къ пречистымъ тайнамъ—тѣлу и крови Господней.» стр. 87.

²¹¹ Кириллъ Туровскій въ словѣ на Пасху: «Мы же вѣрою Божественныя Пасхи причастимся и помажемъ уста Божіею кровію.... Вкусимъ, братіе, животнаго бранна» Памяти. стр. 12.

²¹² Памяти. стр. 185. Кіев. А. о 1151 и 1170 г.

и отлучаетъ спящихъ, иже изъ устъ идетъ у другихъ, по срамъ грѣховный» ²¹³.

О пресвитерѣ, готовящемся служить, Кирикъ между прочимъ ²¹⁴ спрашивалъ: позволительно ли служить послѣ ужина не спавши ночь, но проведя ее въ пѣніи или чтеніи? Епископъ отвѣчалъ: «что лучше—спать, или молиться Богу?» ²¹⁵. Вопросъ Кирика замѣчателенъ потому, что на Востокѣ въ древнія времена пресвитеры приготавлились къ служенію всенощнымъ пѣніемъ, чтеніемъ и молитвами ²¹⁶.

Изъ отвѣтовъ русскихъ Настырей Инфонта, Саввы и Іоанна видимъ, что тогда извѣстны были литургіи Златоустаго и В. Василія, и чинъ Преждеосвященной литургіи, но чинъ приготовленія агнца для сеіи послѣдней литургіи, и для больныхъ ²¹⁷, чинъ причащенія опасно-больнаго ²¹⁸, требовали нѣкоторой опредѣленности.

²¹³ Памит. стр. 186. Другіе вопросы Саввы пр. 23. Іоанну пр. 11. Прав. М. Іоанна 1. 6. 7. 16. 23.

²¹⁴ Другіе вопросы см. въ отн. Саввы 1. 6. 8. 11. у Инфонта стр. 186.

²¹⁵ Саввы пр. 10. стр. 197.

²¹⁶ Renaudoti Liturgia orientalis T. 1. p. 176.

²¹⁷ См. 12 прав. Саввы; слова Инфонта стр. 176. 177. 174.

²¹⁸ Инфонта Кирикъ спрашивалъ: «како дати причащеніе больнымъ и что пѣти, аще ся годить вборзѣ?» И Инфонтъ довольно подробно опредѣляетъ, что дѣлать? стр. 184. 185. Впрочемъ архіеп. Іоаннъ говоритъ: «причащеніе дати, отгѣвше, что кажетъ.» стр. 198.

§ 26. Исповѣдь.

«Если кто прійдетъ ко мнѣ на покаяніе, — спрашивалъ Кирикъ, — то лзя ли мнѣ, Владыко, отослать его къ иному? «Грѣшно не принимать,» отвѣчалъ Пастырь. «По я невѣжа и несмысленъ», говорилъ Кирикъ. Пастырь отвѣчалъ: «онъ хочеть предъ тобою открыть все, любя тебя, а къ иному не пойдеть, или не исповѣдуеть всего, стыдися: въ такомъ случаѣ пусть ты будешь святой мужъ, начнешь творить чудеса и воскрешать мертвыхъ, — но если не принешь, идти тебѣ въ муку; если же примешь, но не уравнишь, то тоже, а онъ безъ грѣха» ²¹⁹. Последнѣе едва ли справедливо: каяться и творить дѣла покаянія надобно не ради извѣстнаго человека. Послѣ усильныхъ прозвъ смиренаго Кирика, Пастырь дозволилъ отсылать къ другому, но «съ любовію, если только тотъ не кусень; такъ какъ покаяніе — дѣло воли.» Святитель Іоаннъ полагалъ: «если кто захочеть отъ одного отца духовнаго идти къ другому; то скажи ему: отпросись у него. Если же не хочешь прогнѣвать того отца и рѣшишься тайно принимать его, то скажи: бери у него молитву и дай подарокъ по прежнему, а со мною держи исправленіе тайно и слушай меня; но знай, что если ты таковъ же будешь у другаго, какъ и у того, то нѣтъ пользы для тебя» ²²⁰.

²¹⁹ Тамъ же стр. 199.

²²⁰ Тамъ же стр. 202 203.

Относительно кающихся, правила русских Пастырей отличаются благоразумною снисходительностію. Если человекъ кается, а грѣховъ у него много; какъ поступить?—спрашивалъ Кирикъ. Святитель Іоаннъ «не велѣлъ тогда же налагать эпитиміи,—но назначить что нибудь малое, да обучится; потомъ по немногу прибавлять, но не слишкомъ отягчать» ²²¹. Другой неизвѣстный архипастырь нашъ писалъ: «Послушайте любимици и честнѣйшіе попове: яко азъ многогрѣшнѣйшій слынахъ, яко друзіи попове не пріемлютъ многогрѣшнаго человека въ покаяніе, то таковыи затворяють отъ человека Божіе царство. Про то же и самѣмъ будетъ затворено. Не токмо же тако, но и судъ золь обрянутъ. Самъ бо Господь рече: не пріидохъ праведныхъ призвати, но грѣшныхъ на покаяніе. Пріимшимъ же покаяніе коего либо человека сице дати заповѣди: маломощнымъ и разумнымъ, а богобоязненнымъ, велику заповѣдь дати; тѣмъ претерпѣвшимъ добръ, большее спасеніе получаютъ. А многогрѣшнымъ, рекше невѣжамъ, малу заповѣдь дати, да не стуживше си отчаяся погибнуть» ²²². Кирикъ спрашивалъ: должны

²²¹ Тамъ же стр 201.

²²² Рук. Златая Чень л. 39. Въ томъ же духѣ правилу Пифонта не налагать никакой эпитиміи на дни недѣльные, субботы, и праздники Господскіе, стр. 193. 194.

ли супруги помогать взаимно въ несеніи эпитиміи? Нифонтъ очвѣчалъ: «вельмы достоинъ волею,» добровольно: «какъ другъ другу, братъ брату помогаютъ, такъ и супруги» ²²³.

Въ рукахъ Кирика была книга, гдѣ было сказано, что 10 литургій, заказанныхъ въ видѣ эпитиміи, избавляютъ отъ грѣховъ четырехъ мѣсяцевъ; 20—покрываютъ 8 мѣсяцевъ, а 30—цѣлый годъ. Это что-то похожее на латинскія индульгенціи. Извѣстна и нѣмѣ статья, една ли не дѣло Грека-ушита: «заповѣдь и уставы св. Отецъ 318 въ Никей, на которомъ былъ Селивестръ папа», гдѣ предлагается тотъ же легкій способъ спасенія. Нифонтъ съ негодованіемъ говорилъ Кирику; «Что это? Если такъ: то человекъ богатѣй грѣшилъ бы безпренятственно, и только расплачивался бы за службу, а самъ себя ни въ чемъ не ограничивалъ бы. Нѣтъ, это не годится» ²²⁴. Нифонтъ огра-

²²³ Памятн. стр. 194.

²²⁴ Памятн. стр. 189. Статья: «заповѣдь и уставы» и пр., въ Славян. Кормчей XVI в. у Румянцева № 233: (Опис. стр. 306.); статья писана польско-русскимъ языкомъ, но монеты, которыми велѣтъ расплачиваться, греческія; къ 30 литургіямъ здѣсь прибавлены «15 псалтырь»; потомъ «за псалтырь 5 сребрянникъ, за литургію 2 динарь, за тетроеванге-

ничивахъ и послабленіе къ тѣмъ, которые только что во время Вел. поста удерживались отъ тяжкаго грѣха,—послабленіе основывавшееся на правилѣ Іоанна Постника ²²⁵.

§ 27. Бракъ.

Христіанство—вѣра чистая, небесная, вступивъ въ общество Русскихъ, нашло сильныя безпорядки въ семейномъ быту русскаго народа, безпорядки пагубные и для гражданскаго быта; надобно было много бороться съ язычествомъ.

ліе — 3 перезеры» (*ὑπερπυρα* — золотая монета. — Du.Cangii de nummis imperat.).

²²⁵ Тамъ же стр. 187, 188. Изъ другаго мѣста видно, что списожденіе позволялъ дѣлать священникамъ М. Климентъ: «Тако Климентъ велѣние дати Причастіе холостымъ на великъ день соблюдишимъ чисто великое гонѣнье, аще иногда съгрѣшали» (по ркп., а въ печ. это на стр. 179. опущено). Подобная разность въ мнѣніяхъ: «Пронахъ, достонть ли дати тому Причащеніе, аже в. Великій постъ совокупляется съ женою своею?» Разсуждался онъ и сказалъ: учите воздерживаться въ

Прекрасно обыкновеніе русскаго христіанства того времени—причащаться Св. Таинъ брачующимся; Нифонтъ говорилъ, что надобно удостоивать животворящей Тайны и тогда, когда на комъ либо изъ нихъ лежитъ эпитимія ²²⁶. Святос само по себѣ правило сіе спасительно было тогда и въ томъ отношеніи, что учило грубый народъ святости брака. Простой народъ не относилъ къ обязанности испрашивать благословенія Церкви союзу брачному; думалъ, что это благосло-

говніи отъ женъ; грѣхъ вамъ въ томъ. Я сказалъ: въ уставѣ міринъ (белеческомъ), Владыко, такъ написано: хорошо блюстись въ постъ; это Христовъ постъ; если же не могутъ, то въ первую и послѣднюю недѣлю. И Θεодосій, сказано, слышавъ у Митрополита, написалъ такъ. Петръ, отвѣталъ онъ, ни Митрополитъ, ни Θεодосій не писали того, а только о праздной (пасхальной недѣлѣ), въ которой каждый день недѣля. Если сдѣлаютъ такъ, запретн ему дѣлать въ другой разъ то же» (По ркп., а въ печ. на стр. 175. выпущено). Θεодосій, о которомъ говорится здѣсь, ранно и въ другихъ отвѣтахъ, былъ, безъ всякаго сомнѣнія, св. Игуменъ Печерскій; а Митрополитъ современникъ его—Митрополитъ Георгій, на котораго Кирикъ ссылался и въ другомъ случаѣ. Стр. 195.

²²⁶ По ркп. въ двухъ мѣстахъ, исключенныхъ въ печат. изд. стр. 198. 188.

веніе—преимущество князей и бояръ ²²⁷. Такая вольность была собственно плодъ дикой языческой грубо-сти, предоставлявшей брачный союзъ безусловному произволу, о чемъ писалъ преп. Несторъ ²²⁸. У Сербовъ, даже во время перваго сербскаго архієпископа св. Саввы, простой народъ бралъ женъ безъ благословенія въ храмѣ, и точно такъ же какъ и въ Россіи, считалъ вѣчаніе отличіемъ людей высшаго класса ²²⁹. Христіанство не могло терпѣть такихъ обычаевъ. «Людямъ простымъ по имени и общему мнѣнію—говоритъ Митрополитъ,—даемъ вразумленіе и говоримъ: только одни невѣжи въ законѣ допускають для простыхъ и невѣждъ такое союкупленіе;—безъ Церкви Божіей, безъ благословенія творять свадьбу, называя это тайнымъ поманіемъ; тѣмъ, которые такъ берутъ женъ, налагать энтимію, какъ блудникамъ.» Въ дру-

²²⁷ «Якоже еси реклъ: аже не бываетъ на простыхъ благословеніе вѣчаній, но бояре токмо и князи вѣчאותся» и пр.

²²⁸ О Древлянахъ, Радимичахъ, Вятичахъ и Сѣверянахъ: «Схожахуся на игрища....и ту умыкаху жены собѣ, съ неюже кто совѣщашеся. Имѣху же по дѣи и по три жены.» У Арцыбышева 1,11.

²²⁹ Ркн. житіе св. Саввы Архієп. Сербскаго.

гомъ правилѣ, ясно поставляя такой обычай просто-пародіа въ связи съ язычествомъ, Пастырь повелѣваетъ употреблять все стараніе, чтобы вразумить невѣжество, наставлятъ, увѣщевать, поражать страхомъ отлученія отъ Церкви ²³⁰.

Языческая жизнь Русскихъ позволяла многоженство. Ярославовъ уставъ о церковныхъ судахъ на мужа, держащаго двухъ женъ, налагалъ пеню; а вторую жену его приказывалъ отводить въ домъ церковный, чтобы родные внесли за нее выкупъ. Митрополитъ Іоаннъ писалъ о безстыдныхъ: «это противно вѣрѣ и греческому благовѣрному житію», и повелѣвалъ не считать непокорныхъ христіанами ²³¹. Противъ того же говорилъ и Нифонтъ ²³².

Та же языческая жизнь предоставляла право перемѣнять женъ по произволу страстей; но христіанство не

²³⁰ Прав. 16.

²³¹ Прав. 6. Слч. пр. 5. Уставъ Ярослава у Карамзина 2 пр. 108. «Аже двѣ женѣ кто водить, епископу 40 гривень, а которая подлегла, та поняти въ домъ церковный, а первую держати по закону; а имѣтъ днхъ водити ю, казнью казнити его.»

²³² Памят. стр. 187.

дѣйствуетъ за-одно съ страстями. Ярославъ опредѣлилъ мужу сверхъ денежнаго штрафа гражданскую казнь, а въ случаѣ обоюднаго согласія четы на разводъ назначилъ только денежное взысканіе; послѣднее было снисхожденіемъ къ укоренившемуся обычаю, если только не относилось къ случаямъ законнаго развода. М. Іоаннъ нашелъ возможнымъ дѣйствовать ближе къ духу христіанства: онъ отлучалъ виновныхъ отъ причащенія Св. таинъ и повелѣвалъ дѣлать увѣщанія простому народу, мало знакомому съ духомъ христіанства ²³³. Но тотъ же Митрополитъ, въ томъ случаѣ, если кто

²³³ По уставу Владиміра разводъ (*распутъ*) предоставляется церкви. суду и слѣд. разсматривался по общимъ правиламъ Православной Церкви. По уставу Ярослава назначался за оставленіе жены мужемъ различная денежная пеня, смотря по состоянію лица, въ пользу жены, Князя и Епископа, «а князь казнитъ». Потомъ: «аже мужъ съ женою по своей волѣ распутится, Епископу 12 гривенъ; а буде не вѣнчался, Епископу 6 гривенъ»: здѣсь нѣтъ ничего въ пользу жены, такъ какъ она добровольно оставляетъ мужа; нѣтъ и наказанія гражданского мужу, по той же причинѣ. Но однако жъ ни слова нѣтъ и о томъ, чтобы каждая чета, коль скоро захотѣла бы разойтись, свободно получала на то дозволеніе отъ епископа или священника. — Напротивъ и уставъ Ярослава говорилъ, что тяжкая болѣзнь не причина къ разводу; а по одному списку его показано пять причинъ къ разводу. (Описан. Музея стр. 296. Корячая Руяниц. № 232.), изъ которыхъ развѣ только одну

по видамъ благочестія оставлялъ жену, позволялъ такого удостоивать и сана священства, женѣ вступать въ новый бракъ: это было только въ духѣ тогдашняго греческаго благочестія ²³⁴.

Митрополитъ Іоаннъ своими правилами указывалъ и на тѣ предѣлы, которые полагаетъ природа заключенію браковъ въ степеняхъ родства, повтѣрля мысли,

можно не признать согласною съ евангельскими правилами. Іаковъ спрашивалъ: какой епитиміи подвергать оставляющихъ свое подружіе и понимающихъ другую? М. Іоаннъ сперва, на основаніи 9 правила Василіана, опредѣляетъ значеніе такого поступка, показывая, что это есть прелюбодѣяніе; потомъ, согласно съ 18 прав. того же Василія, назначаетъ епитимію: «не принимаемъ въ Причащеніе, дондеже престануть отъ грѣха.» Прав. 22. Въ другомъ (16) правилѣ говоритъ: тѣмъ, которые вмѣстѣ съ другими языческими обычаями (приношеніемъ жертвъ и пр.) слѣдуютъ и тому, «что жены отыѣтаются и своя жены пуцаются и прилѣпляются инымъ....тѣмъ всѣмъ чужды быти нашего вѣры, отвержены отъ соборныя церкви, и всею сполою потщися избранныи и направити на правую вѣру, имѣй къ нимъ наказаніе не единою, ни дважды, по неразлучно, дондеже увѣдаютъ и уразумѣють въ истину и добру научатся.»

²³⁴ Прав. 13. Слч. Синтагму Властаря стр. 74.

оправданныя въ греческой Церкви²³⁵. Впрочемъ Князья не всегда слѣдовали симъ правиламъ, такъ же какъ и запрещенію того же Митрополита заключать бракъ съ иноувѣрными²³⁶.

Священникъ подвергался лищенію сана, когда, зная или не зная, освятилъ бы Таинствомъ троеженца; снисхожденіе къ немощи дозволяло только читать молитву²³⁷.

²³⁵ Прав. 25. «Третьихъ брату чадъ (правнучатыхъ брата и сестру), сочетавающихся между собою, хотя и разрѣшается законъ (гражданскій), но и ихъ подвергаю эпитиміи для пользы Церкви и вѣрныхъ.» Разрѣшеніе на это дано было въ законахъ, выбранныхъ въ 739 г. изъ Юстиніанова Кодекса Импер. Львомъ Исавромъ и сыномъ его Константиномъ. (См. Системат. Сводъ Законовъ Т. 2. стр. 264. 337. *Πρόχειρος νόμος* ed. а Zacharia р. XXII. Lips. 1837.). Прав. 26. «Тѣ, которые сопокупаются со второю чадомъ брату (внучатыне брать и сестра), если не послушаются, чтобы разойтись, подвергаются совершенному осужденію.» Пр. 27. «Подобно опредѣлять и относительно изотчества (родства по свойству). Соборный свитокъ блажен. II. Сисинія; онъ повелѣваетъ: двумъ братьямъ не брать двухъ двоюродныхъ сестеръ; преступающихъ сей уставъ подвергать отлученію.»

²³⁶ Прав. 14 М. Іоанна.

²³⁷ Прав. 18. «Иже третью жену поялъ, а іерей благословилъ будетъ (*εὐλογῆσει, ιερολογῆσει*) вѣдая или не вѣдая, да

§ 28. Елеосвященіе и погребеніе умершихъ.

Пифонтъ давалъ правила, какъ совершать моленіе надъ болящимъ; изъ словъ его видно, что нынѣшній чинъ Елеосвященія былъ чиномъ и того времени, по нѣкоторыхъ частей его тогда не доставало. Извѣстно, что канонъ Елеосвященія, — сочиненіе блаж. Арсенія Епископа Корфскаго 10 вѣка, помѣщенъ въ нынѣшнемъ Чинѣ съ перемѣнами противъ подлинника; а тогда его и совѣтъ не видно было въ славян. чинѣ ²³⁸. Несторъ пишетъ, что прен. Осодосіи, когда

навержется.» Союза тросбрачныхъ не расторгаетъ и В. Василій, а только подвергаетъ эпитиміи (пр. 4. 50.). Соборъ соединенія 920 г. запретилъ четвертый бракъ, а третій бракъ хотя называть «яко оскверненіемъ», но разрѣшаетъ подъ условіями. Посему у Митрополита Іоанна разумѣется подъ благословеніемъ полное вѣчаніе, и правило касается собственно іерей.

²³⁸ Памят. стр. 181. Послѣ Трисвятаго и Господи помилуй 12 прямо «молитвы дають за болящія», и какъ показывается далѣе: «Отче святой, врачу душъ», извѣстна и нынѣ молитва Елеосвященія; только нынѣ предшествуетъ ей канонъ Арсенія.

приносили къ нему больныхъ, съ мольбою о помощи для нихъ, отсылаѣтъ, ихъ къ пр. Даміану, пресвитеру и постнику, съ повелѣніемъ сему «молитву сотворити болящему; и абие сътворяюще молитву и масломъ помазавше, и приимаху исцѣленіе». Нѣтъ сомнѣнія, что пр. Даміанъ пресвитеръ таинственнымъ Елеосвященіемъ изцѣлялъ болящихъ. Инфонтъ, какъ кажется, позволялъ читать молитву Елеосвященія: «Отче Святѣй, Врачу души» «и пр. въ отсутствіи больного, въ келліи, что было бы не согласно съ чистымъ разумѣніемъ тайны» ²³⁹.

И благоразумно и съ пользою для всѣхъ сокрѣпляетъ Инфонтъ людской суетливости не сибивитъ погребеніемъ умершаго; онъ запрещалъ погребать умершаго по захожденіи солнца и даже при склоненіи солнца къ западу, и говорилъ: «то бо послѣднее видѣтъ солнце до будущаго воскресенія.» ²⁴⁰.

По усердной просьбѣ Симона, присоединившагося изъ латинства къ Православію, пр. Феодосій написалъ для него такую успокоительную молитву: «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Помяни мя, Господи, егда при-

²³⁹ Памятники стр. 181.

²⁴⁰ Тамъ же стр. 184.

идещи во царствіи Си, вздати хотя комуждо дѣломъ его; тогда Владыко, раба Своего Симона и Георгія одесную стати Тебя сподоби въ славу Твою и слышати Твоѣй благій гласъ: придите благословенніи Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царство». Симонъ, передавая сію молитву умершимъ, прибавляетъ: «оттолѣ бо утвердися таковое написаніе полагати умершимъ, прежде бо сего ни въ никтоже не сотвори сего въ Руси ²⁴¹. Можемъ вѣрить, что прежде сего случая не было обыкновенія давать такую или подобную молитву; но разрывательная молитва извѣстна и у Грековъ, только не такого содержанія ²⁴².

Нифонтъ не велѣлъ разрывать могилы, когда похоронили одного съ иконою: «христіанинъ бо есть.» На томъ же основаніи на вопросъ, надобно ли отпѣвать и поминать младенца? отвѣчалъ; хотя бы умеръ въ тотъ часъ, какъ крещенъ, отпѣвай: «не грѣховъ бо дѣля поемъ надъ мертвыми, но яко надъ святыми: должны бо есмы всякаго христіанина, яко свята пачти, и Богъ судитъ всѣхъ» ²⁴³.

²⁴¹ Повѣсть Симона о постросніи Печерской Церкви.

²⁴² См. *Coar. Eucholog. Græg.* p. 545. 544. ed. Venet. 1730. *Ducange Glossarium med. græc.* συγχωροχάρτιον.

²⁴³ Памяти. стр. 184.

Сорокодневное поминовение «въ божницѣ» (такъ называли кладбищенскій храмъ ²⁴⁴, признавали неотмѣннымъ долгомъ. Признавая важность сего поминовенія, нѣкоторые приказывали и заживо поминать себя. Нифонтъ, запрещая это, говорилъ: «лучше поручать знакомому совершить это послѣ смерти; а если и принять сорокоусть, то надобно объявить, чтобы таковыи не премѣнно воздерживался отъ грѣховъ: «мертвецъ не грѣшитъ» ²⁴⁵.

Нифонтъ говорилъ, что погребать бѣдныхъ на своей счетъ—дѣло полезное для души ²⁴⁶. По лѣтописямъ видимъ скудельницы въ Новгородѣ и другихъ городахъ ²⁴⁷.

²⁴⁴ А не вообще храмъ, какъ напротивъ полагалъ Арцыбышевъ. См. слова Лѣтон. приведенныя у него же 11. 577. 683. 917. 1261. 1890.

²⁴⁵ Памяти. стр. 195. «Творять и Митрополита Георгія Русскаго написавша, а нѣту того нигдѣ же».

²⁴⁶ Тамъ же стр. 184.

²⁴⁷ Лѣтоп. о 1215 и 1231 г. у Карамз. Т. 3. пр. 161. 335.

§ 29. ЗНАМЕНАНІЕ КРЕСТНЫМЪ ЗНАМЕНІЕМЪ.

По тому глубокому благоговѣнію, какое имѣли древніе христіане Русской Церкви къ силѣ креста Христова (§ 20), нѣтъ сомнѣнія, что они часто огрождали себя крестнымъ знаменіемъ ²⁴⁸. Но какъ ограждали?

Памятниками того, какое употреблялось крестное знаменіе въ древней Церкви Руской, остаются для насъ лишь немногія иконы и мощи.

На мозанческихъ иконахъ Софійскаго Ярославона храма, святители Григорій и другіе изображены пре-

²⁴⁸ «И се рекшима има, абие старъй его, снемъ перстень с руку своею, дасть ми, рекъ: възложи се на руку и *прекрестися*; исцѣлеть ти рука.» Страсть и хвала св. Бориса и Глѣба, стр. 405. И пмына ногу сухую, и *прекрестиса и трижды*.» Тамъ же стр. 401. «И потомъ *прекрестиса* уста его.» Тамъ же стр. 403. И сказаніе предъ людьми, иже видѣ, и како приидоша къ нему святаи Мученика и *прекрестиса* очи его *трижды*, и абие отверзостася.» стр. 406. Таче приступльше, *прекрестиса* его.» Тамъ же стр. 407. Хр. Чт. 1849.

подающимъ благословеніа — благословеніемъ близко подходящимъ, къ такъ называемому шнѣ, благословенію именованному ²⁵². Въ томъ же видѣ представляють святителей фрески, недавно открытыя подъ четверьми слоями краски въ томъ же храмѣ: большой палецъ святителя приклоненъ къ четвертому: мизинецъ поднятый, а не пригнутый, и указательный нѣсколько наклоненъ къ среднему. На древнемъ потирѣ Снаситель и Іоаннъ Златоустый въ томъ же видѣ преподносятъ благословеніе; а у Предтечи молящагося приклонены одинъ къ другому три первые перста ²⁵³.

Между монетами древнихъ русскихъ святыхъ самыя замѣчательныя въ настоящемъ случаѣ монеты препод. Синодона, подвизавшагося въ 12 вѣкѣ. Три первые перста правой руки его сложены вмѣстѣ, два послѣдніе пригнуты къ ладонѣ; рука сложена такъ крѣпко, что, если бы кто захотѣлъ дать иное положеніе перстамъ ея, тотъ, вѣроятно, скорѣе бы переломилъ

²⁵² Кеннена Списокъ Русск. Памятн. стр. 13. 14. М. Филарета Бесѣды къ глаголем. старобрядцу стр. 130.

²⁵³ Подробное описаніе фресковъ въ Мур. Мон. Пар. Просв. 1844. январь, гдѣ приложенъ и снимокъ съ трехъ изображеній. Въ томъ же видѣ: а) свят. Василій В. представленъ на одной изъ картинъ Святослава Изборника 1073 года; б) на потирѣ,

ихъ, чѣмъ исполнилъ желаемое; и слѣд. преподобнѣйшій остается въ томъ молитвенномъ положеніи, въ какомъ застали его минуты смерти и потому остается проповѣдникомъ-обличителемъ для глаголемаго старообрядца, и—когда бы не напрасно ²⁵⁴!

§ 30. Праздники.

Духъ благодати Божіей, живущій и дѣйствующій въ Церкви Христовой, благоволилъ по Своему усмотренію являть въ извѣстныхъ лицахъ и въ извѣстныя времена особенную славу Свою. Юная Церковь Русская, внимательная къ изволеніямъ Св. Духа, осватила славу путей Его, показанныхъ еще въ прежнія времена,

найденномъ въ Кіевѣ и принадлежащемъ времени домопгольскому: аа) Спаситель благословляющій: два послѣдніе перста Его приклонены къ большому, указательный и средній простерты. бб) Іоаннъ Злат. въ омофоръ и фелонъ благословляющій; четвертый перстъ приклоненъ къ большому, а три другіе стоятъ. Но иначе Іоаннъ Предтеча. (Труды Общества Ист. и Древ. т. 3. ч. 1. стр. 154. 155).

²⁵⁴ Бесѣды къ глагол. старообрядцу стр. 129. Въ томъ же положеніи руки пр. Іосифа многоболѣзненнаго и Алимпія иконописца, какъ говорятъ искренніе очевидцы.

приняла празднества Православной Греческой Церкви въ тогдашнемъ ихъ видѣ ²⁵⁵; съ любовію приняла она и дни духовной радости для современной Славянской

²⁵⁵ Въ доказательство довольно указать на Мѣсяцесловъ, находящійся въ Остромировомъ Евангеліи 1056—1057 г. Онъ показываетъ, что празднованія Церкви Греческой были приняты въ Церкви Русской, но приняты въ тогдашнемъ ихъ видѣ, — т. е. не только безъ праздниковъ, введенныхъ послѣ 1225 г., но съ чинномъ празднованія того времени, не во всемъ согласнымъ съ нынѣшнимъ. Для примѣра въ сентябрѣ: 2-го, Іоанну и Павлу Конст.; по последнему нынѣ авг. 30 и ноября 6.; 7-го. «Стр. св. М. Созонта при Максимѣ царѣ и св. М. Харитинѣ», последней нынѣ нѣтъ; 13, 18 и 21-го «М. Симеону по плоти юнцу Господню»; нынѣ не положено; 17-го «Харлампіевъ, Пантелеону и дружины его»; нынѣ не положено; 21-го «священіе (т. е. храма) св. Мины», — М. Осодора въ Пергѣи — того и другаго нѣтъ; но Осодоръ есть и въ Василіевомъ менологѣ. 22-го «М. Приска, Мартина, Николы». Приску положена пам. 21. сент.; прочихъ не видно. 25-го «М. Романа и м. Инъ», — послѣдняя нынѣ 11 сент.; 28-го М. Ринсимѣи и дружины ея, — нынѣ 30 сент. наконецъ 29, и 19 «М. Трофима и Доримедонта». Нынѣ только 19 сентяб. По симъ примѣрамъ видно, что а) здѣсь некоторыя празднованія только мѣстныя, каковы сент. 2. Павлу, сент. 13. 18. и 21. Симеону; 17. Харлампію и Пантелеймону; 21. Минѣ и пр. (такихъ праздниковъ довольно въ Прологѣ 13 в. у Востокова стр. 449—452). б) Другія празднества — остатокъ славной древности: таково поклоненіе Кресту 10 и 11-го ч. — памятники событій при имп. Иракліи. в) Иныя перенесены на другой день для празднованія знаменитѣйшимъ; напр. память Ринсимѣи съ 20 на 30-е, потому, что 20-го празднуется великому Іоанну Евангелисту и Апо-

Церкви, каковы дни св. *Кирилла* и *Меводіа* — славянскихъ просвѣтителеіи ²⁵⁶, св. *Вячеслава* Чешскаго и бабы его *Людмилы* ²⁵⁷, *Покровъ Богоматери*, видѣнный болгарскимъ Славяниномъ св. *Андреемъ* ²⁵⁸. По

столу. Сколько подобныхъ перемѣнъ сдѣлано въ 9—11 в., скорее всего можно видѣть по днямъ Господскихъ праздниковъ и вел. святыхъ, гдѣ въ позднихъ Мѣсяцесловахъ не положено празднованія святымъ, тогда какъ тотъ или другой святой скончался въ одинъ изъ такихъ дней, и въ древнее время совершалось въ сей день воспоминаніе о немъ: последнее видно по древнѣйшимъ церковнымъ памятникамъ.

²⁵⁶ По Мѣсяцеслову Остромирова Евангелія пам. *Константина*, въ иночествѣ *Кирилла*, 14 февр. такъ и въ другихъ древнихъ памятникахъ, напр: въ Еванг. XIII в. — у Румянцова (Опис. 173); сего числа онъ и скончался. Память *Меводіа* и вмѣстѣ съ нимъ *Кирилла* въ древнее время праздновали у насъ, безъ всякаго сомнѣнія, 6 апр., когда св. *Меводій* скончался: такъ по древнему Житію его (въ Москвит. 1843 г. № 6. стр. 434. 425).

²⁵⁷ Въ Прологахъ слав. краткое житіе св. *Вячеслава* читалось, по крайней мѣрѣ — въ 12 в., именно подъ 28 сентября. Ибо древній повѣствователь о св. *Борисѣ* и *Глебѣ* пишетъ: «помыслиши бо себѣ богоблаженный *Борисъ* мученик св. *Пикиты* и страсти св. *Вячеслава*». (Востоковъ въ Опис. Муз. стр. 693. 454. Журн. Минист. Просв. 1839 г ч. 12). А вмѣстѣ съ тѣмъ соединилась память св. *Людмилы* въ 16. д. сентября.

²⁵⁸ Положенъ окт. 1. въ Обиходѣ 13. в. (Описание Музеев стр. 404). Въ греческихъ мѣсяцесловахъ нѣтъ сего праздника; отъ того нѣтъ и во многихъ нашихъ ркн. Храмъ *Покрова Богоматери* во Псковѣ постр. 1352 г. въ Новгородѣ 1310 г. Храмъ и чудо отъ иконы въ 1418 г. (Карамз. 4. пр. 357. 5, пр. 137).

тому же вниманію къ дѣламъ Духа благодати, Русская Церковь установила празднества въ славу благодѣяній, оказанныхъ ей самой, а нѣкоторымъ святымъ до полного открытія славы ихъ праздновала мѣстно.

1. Въ 11-мъ вѣкѣ:

а) Самымъ радостнымъ для Церкви Русской праздникомъ было празднованіе славы св. страстотерцевъ, Князей *Бориса и Глѣба*. Ихъ слава и сила на небѣ составляли залогъ для ея цѣлости въ будущемъ, отрадную мысль о недавно-прошедшемъ. Чудеса, совершавшіяся у могилы страстотерцевъ, свидѣтельствовали о ихъ святости. Въ 1020 г. Митрополитъ *Іоаннъ I* и духовенство вынули мощи ихъ изъ могилы, открыли и нашли нетлѣнными, тогда какъ св. тѣло Князя Глѣба около 4 лѣтъ оставалось въ лѣсу, гдѣ бросили его убійцы, подѣ влияніемъ воздушныхъ перемѣтъ; гробы поставлены въ часовнѣ. Слѣдовали новыя чудеса, и по совѣту того же Митрополита В. К. Ярославъ воздвигнулъ въ Вынгородѣ деревянный храмъ во имя св. страстотерцевъ; храмъ освященъ 24 іюля—въ день убіенія св. Бориса и—мощи съ торжествомъ поставлены въ семъ храмѣ; установлено праздновать сей день каждыи годъ, «якоже и нынѣ совершается». прибавляетъ пр. Несторъ. На сей разъ празднованіе продолжалось восемь дней; Ярославъ угощалъ богатыхъ и бѣдныхъ княжески ²⁵⁹. Въ 1072 г. построены

²⁵⁹ Несторъ въ Житіи К. Бориса и Глѣба: Соф. Врем. подл. 1019 г. Воскр. Лѣт. у Арцыбыш. 1, 217. Въ Мѣсяцесловахъ при Елпсегіяхъ 1164 г. и 1270 г. положено 24 іюля «страсть

новый храмъ въ Вышгородѣ, и совершилось новое торжество. Во 2 д. мал Соборъ епископовъ, князей, пноковъ, «въ нихже бѣ пр. отецъ нашъ Осодосіи Игуменъ монастыря Печер. свѣтлся акы солнце,» были свидѣтелями славы св. князей; мощи перенесены были въ новый храмъ тремя князьями. М. Георгіи открылъ раки, и благовоніе разлилось въ воздухъ. Георгіи, дотолѣ недовѣрчивый къ славѣ русскихъ князей, палъ предъ гробами мучениковъ, молилъ о прощеніи ему грѣха, лобызалъ руку св. Бориса, благословлялъ ея В. К. Всеволода и другихъ; К. Святославъ получилъ исцѣленіе отъ давней болѣзни ²⁶⁰. Св. стра-

св. Бориса и Глѣба», хотя 5 сентября показано: «страсть св. стратотерпца Христова Глѣба»; последнее день убіенія св. Глѣба (Востокова Опис. Муз. 171—174).

²⁶⁰ Несторъ: а) въ Житіи свят. Бориса и Глѣба; б) въ Лѣтоп. 1072. г. Далѣе Соф. Врем. о 1072 г. Воскр. Лѣт. 1,204. Въ Мѣсяцесловѣ при Еванг. XIII в. мал 2. перенесеніе мощ. св. Бориса и Глѣба. Несторъ въ Житіи не сказалъ, что съ сего времени установленъ праздникъ перенесенія мощей: но Соф. Врем. Воскр. Лѣт. 1,215. другое Житіе Князей древнее, но неизвѣст. сочинителя, ясно говорятъ о томъ. Слѣдуетъ еще замѣтить: а) въ Соф. Врем. странная ошибка о лицѣ М—та; сперва прямо сказано, что былъ при семъ М. Георгій и Епископы; а потомъ: «приступивъ М. Іоаннъ со презвитеры». Очевидно, Временникъ сбилъ два случая, и то, что говоритъ Несторъ объ открытіи мощей, отнесъ къ перенесенію мощей. Отсюда же б) произошло, что Времен. говоритъ: «повелѣна откопати персть—откопаніе изнесена отъ земли», тогда какъ по Несторову жизнеописанію раки святыхъ съ 1020 г. стояли въ храмѣ. в) Несторъ въ Лѣтописи говоритъ, что кромѣ М. Георгія были при

тотерицы не преставали разливать благодѣлія на страждущее отечество свое и—еще разъ (въ 1115 г.) вся Россія собиралась торжествовать перенесеніе мощей ихъ въ новыи каменныи храмъ, воздвигнутыи благочестіемъ Мономаха; на сей разъ торжество такъ было великолѣпно, какъ не бывало прежде того ²⁶¹.

перенесеніи мощей Епископы *Петръ* Переяславскій и *Михаилъ* Юрьевскій Соф. Времен. и Воскр. Лѣт. 1,203. упоминаеть еще о *Неофитѣ* Черниговскомъ и *Никитѣ* Бѣгородскомъ: тогда какъ *Никон*. Лѣт. 1,165, называетъ Бѣгородскаго Епископа *Стефаномъ* и прибавляетъ *Іоанна* Холмскаго. Последнее, безъ сомнѣнія, ошибка: тогда еще не существовало *Холма* (Кіев. Лѣт.). По имя Бѣлогор. Епископа вѣрно въ *Никон*. Лѣт., а не въ Соф. и Воскр. Ибо *Никита* Бѣлогор. былъ на перенесеніи мощей въ 1115 г. (Кіев. Лѣт. стр. 6). См. пр. 261 и 262.

²⁶¹ Кіев. Лѣт. о 1115 г. Новгор. 1. Лѣт. стр. 1. 18. Синодикъ у Востокова стр. 517. По Кіев. Лѣт. «бысть сборъ еслюкъ, шедшиися народу съ всихъ странъ, М—тъ *Никифоръ* съ всеми Епископы съ *Феофистомъ* Черниг. съ *Лазаремъ* Переяслав. Епископомъ, *Никитой* Бѣлогор. и съ *Даниломъ* Гурьевскимъ»; тутъ же были игумены *Прохоръ* Печерскій, *Сильвестръ* Михайловскій, *Савва* Спасскій, *Григорій* Андреевскій, *Петръ* Кловскій. Далѣе та же Лѣт: «вы хвала князьямъ нашимъ, заступники земли русской... воцарившися со Христомъ, пріяли даръ исцѣленій отъ Спаса нашего Іисуса Христа, неоскудно подаете ихъ съ вѣрою, приходящимъ въ храмъ, поборники отечества». Объ исцѣленіи слѣпыхъ Князей 1077 г. въ Смоленскомъ храмѣ Мучениковъ Новг. 1. Лѣт. стр. 17. Слч. еще Кіев. Лѣт. о 1170 г.

6) Въ 1089 г. освящена М. *Іоанномъ* 2. и Соборомъ Епископовъ знаменитая знаменіями церковь Печерская, основанная въ 1073 г. преподобнымъ *Оеодосіемъ* ²⁶². а въ 1091 г. благоговѣнное усердіе пр. *Нестора* открыло нетлѣніе мощей самого *Оеодосія*, и они Соборомъ Епископовъ перенесены въ церковь Печерскую; мудрый М. *Никифоръ* въ 1108 г. соборно вписалъ имя преподобнаго *Оеодосія* въ число святыхъ всеі Русской Церкви ²⁶³.

²⁶² О знаменіяхъ, назначавшихъ мѣсто новому храму — дому благодати, самое достовѣрное у пр. *Нестора* въ Житіи пр. *Оеодосія*; о другихъ — *Симонъ*. Въ Лѣтоп. 1073 г.: «основана бысть церковь печерская Игум. *Оеодосіемъ* и *Михаиломъ* (Юрьевскимъ) Епископомъ, Митрополиту *Гюргію* тогда сущу въ Грьцьхъ». О созданіи и освященіи сей церкви, *Симонъ*. Онъ говоритъ, что на освященіи церкви, пронесходившемъ 14 августа 1089 г., были М. *Іоаннъ* и епископы *Лука* Бѣлогор., *Іоаннъ* Черниговскій, *Исакъ* Ростовскій и *Антоній* Юрьевскій. То же въ Лѣтоп. *Нестора*, гдѣ также сказано: «Игуменство (Печ. Мон.) держашу *Іоанну*».

²⁶³ О перенесеніи мощей *Нестора* по Лавр. и Радзвиг. сп. у Карамз. т. 2. пр. 138. 160. Соф. Врем. говоритъ 1,175, что мощи перенесены были Епископами *Ефремомъ* Черепетскимъ, *Стефаномъ* Владимірскимъ, *Іоанномъ* Черниговскимъ, *Маринномъ* Юрьевскимъ, *Антоніемъ* Поросскимъ: новое доказательство, что имена епископовъ ставили только по мыслямъ о современности, иногда не хорошо обдуманнымъ. О первыхъ трехъ епископахъ вѣрный свидѣтель *Несторъ* и за нимъ *Симонъ*. Но за тѣмъ или *Маринъ* Юрьевскій или *Антоній* Поросскій — въ Врем. лѣтний. Въ 1089 г. *Антоній* точно былъ Епископомъ.

и) По окончаніи и освященіи Софійскаго храма (въ 1037 г.), В. К. Ярославъ положилъ построить монастырскій храмъ въ честь своему Ангелу Вмч. Георгію. Строеіе храма шло неуспѣшно; работниковъ было мало, отъ того что опасались не лишиться бы платы за работу для Князя; добрый Князь «повелѣ возити кумы на возѣхъ въ комары (подъ своды) золотыхъ воротъ. И възвѣстивша людемъ на торгу, да возметъ каждый по погатѣ (12½ коп, сер.) на день.» Работниковъ явилось множество, и храмъ оконченъ. Митрополитъ Іларіонъ освятилъ его въ 16 д. ноября, и установилъ, чтобы 26 д. ноября былъ послѣ того ежегоднымъ праздникомъ св. Георгія. По Лѣтописямъ видимъ, что имени Побѣдоносца и послѣ того посвящали храмы и Обители, дозваяя помощь его во дни брани. ²⁶⁴.

Юрьева (пр. 204) или «св. Георгія на р. Роси» (Кодикъ въ росн. епископій); а въ 1095 г. «Юрьевци съ епископомъ Мариномъ прибѣгли съдоша на Витичевъ холму, въ Сынтополчи градъ», и съ того времени до возобновленія Юрьева въ 1104 г. Епископъ Юрьевъ Поросскаго жилъ въ Сынтополчесь городѣ, но особаго Епископа въ семъ городѣ никогда не было. О Юрьевѣ и Сынтополчесь городѣ см. у Арицыбышева I, 41. 59. У Пестора поставленъ въ числѣ переносимыхъ «Маринъ Юрьевскій», а ижеъ Антонія. Надобно вѣрить Пестору. По мѣсяцеслову XIII в. нам. перенесенія мощей 31 мая. (Опис. Востокова стр. 405. Густ. Мѣт. стр. 288).

²⁶⁵ Чергаменный Патерикъ Сергіевой Лавры подъ 26 день нояб. Сличая сей древній списокъ сказанія съ позднимъ, ни-

г) Ок. 1092 г. М. *Ефремъ* уставилъ праздновать въ 9 день мая перенесеніе мощей в. чудотворца Николая изъ Муръ Ликійскихъ въ Баръ городъ апулійскій; къ тому расположили чудеса святителя на водѣ и суши, въ жизни общественной и семейной, какія видѣли и предки наши, посвящавшіе имени сего святителя столько храмовъ, сколько никому другому изъ святыхъ 205.

димъ въ позднихъ поправкахъ. Въ древнемъ: «и сътвори настановленіе новѣставнымъ псалмюмъ». Въ позднихъ (то же и въ печер. Прол.): «и сотвори въ ней столованіе новоставнымъ епископомъ». Софійскій храмъ кафедральный, гдѣ посвящаемы были Епископы Митрополитомъ, давно былъ освященъ (Несторъ выше пр. 144). *Пастолованіе*, соответствуя греческому *ευθροιστης, ευθροισμος*, означаетъ поставленіе новой трансезы, освященіе храма. Вальсамонъ въ замѣч. на 7 прав. 7 Всел. Собора: «освященіе бываетъ по совершеніи храма, когда совершаются обновленіе, отверстіе и поставленіе трансезы (*ευθροισμος*) и все устроеніе сего при воздвигніи мѹра и принятїи мученическихъ останковъ». Сл. пр. 175. Празднованіе освященїя храма Георгіева въ 26 д. ноября въ Еванг. XIII в. у Востокова стр. 172.

²⁰⁵ По Повгород. 3 стр. 213 и сокр. Кіевской (Супрасль-ской) перенесеніе мощей свят. Николая было въ 1088 г. Слово на перенесеніе мощей и другое о чудесахъ у Румянцова (Опис. Муз. 697). Празднованіе 9 мая въ Еванг. XIII в. (стр. 174 175) и въ Обиходѣ того же в. (стр. 405). Калабрія и Апулія въ средніе вѣка были въ вѣдѣніи Константиноп. Патріарха и населены были Греками (списки епархій Имп. Льва 886 и 997 и Андроника 1282 и 1320 г. у Тафеля: *Constantinus porphyg. de province*. p. 50. 52. Tubing. 1847.). Впрочемъ извѣстенъ и

д) Нѣтъ сомнѣнія, что въ 11 вѣкѣ уже ублажали память равноапостольнаго Князя *Владимира* и благоверной матери его *Ольги*, хотя и неизвѣстно, кѣмъ и когда именно установлено было праздновать память ихъ ²⁶⁵.

Въ 12 вѣкѣ для всей Церкви введено мѣсяц новыхъ празднествъ, чѣмъ въ 11 в.

особый церковный уставъ Калабрійскій (см. *Алліція*). Посему не удивительно, что перенесеніе мощей радостное для Апуліи, праздновалось Греками въ Апуліи и не праздновалось въ Константинополѣ.

²⁶⁶ Похвальное слово просвѣтителю русской земли говорилъ еще *М. Маріонъ* (въ 1051 г.) и называлъ его свѣтымъ и равноапостольнымъ. *Несторъ* желалъ, чтобы молили Господа о прославленіи мощей *Владимира*. Служба В. К. *Владимиру* написана была до нашествія Монголовъ: въ ней говорится, да молятся Богу княземъ нашимъ *подати побѣду на поганымъ врагамъ*. (Москвитининъ 1845 г. Тоже древняя служба въ Миней Іюля 15 д.). Не писана ли она *Георгіемъ* творцемъ каноновъ? Жизнеописатель св. князя *Александра Невскаго*, его современникъ, говоритъ, что онъ въ 1241 г. отправился противъ Шведовъ «на память святаго и великаго Князя *Владимира*, крестившаго русскую землю» (Соф. Врем. 1,252). Въ Сербскомъ Прологѣ XIII вѣка: мая 2-го перенесеніе мощей сына святаго *Владимира* Князя *Руныскаго*, великаго, втораго *Константина*, крестившаго всю руныску землю» (Ж. Мин. Пр. 1836 г. Ч. II. стр. 539). Въ 1311 г. въ Новгородѣ построенъ былъ храмъ во имя св. *Владимира*. Память его 15 Іюля въ Прологѣ (Востокова Муз. 192. 455. 460 и 461). О св. *Ольгѣ* *Несторъ* писалъ: си первое вииде въ царство небесное отъ Руси: сию бо хвалить русстии сынове яко начальницу; по смерти моляше Бога за Русь». Память ея 11 іюля въ сербскомъ Прологѣ XIII в. (Востокова Муз. 452. 455. См. собр. Лѣт. т. 4, стр. 174).

а) Въ 1160 г., когда по волѣ К. Андрея Боголюбскаго рыли рвы для новаго храма въ Ростовѣ, обрѣтены были нетлѣнные мощи ростовскихъ святителей *Леонтія* и *Исаи*; тогда же установлено праздновать память ихъ ²⁶⁷.

б) Въ 1164 г. побѣда того же благочестиваго Князя Андрея надъ Болгарами магометанами прославила силу креста Христова, и въ то же время въ Греціи Имп. Мануилъ побѣдилъ магометанъ Арабовъ. Посему и въ Греціи и въ Россіи подтверждено было праздновать *Кресту Христову* въ 1. д. августа ²⁶⁸, тогда какъ еще по Мѣсяцеслову Остромирова Евангелія (1070 г.) полагалось 31 июля «поклонение Честному Древу».

2. Память нѣкоторыхъ другихъ русскихъ угодниковъ Божіихъ чтима мѣстно, ожидая особеннаго изволенія

²⁶⁷ Ростов. Лѣт. у Карамз. 3. пр. 27. Псков. Лѣт. о 1160 г. См. выше пр. 49—52.

²⁶⁸ Воскр. Л. 2, 66. и Радзив. у Арцыб. 1, 177. 178. Соч. Врем. 1, 197. Прологъ 1 авг. и Псков. Л. 1, 160. 190; послѣднія относятся побѣду и «установленіе» праздника къ времени М. Константина и Ростовск. Епископа Нестора. Объ установленіи—по слова послѣ Остромирова Евангелія. Далее а) побѣда надъ Болгарами по вѣстмъ лѣтон. была въ 1164 г., а М. Константинъ I умеръ въ 1159 г. б) Въ 1164 г. Ростов. Епископомъ былъ *Леонъ*, который въ томъ году оправдывался предъ Имп. Мануиломъ въ Болгаріи (споръ о постѣ) и ни изъ чего не видно, чтобы Несторъ возвращенъ былъ на кафедру послѣ 1157 г. Посему в) надобно положить, что подтвержденіе о праздникѣ Кресту Господню было если не при Іоаннѣ 3 (1163—1166 г.), то при Константинѣ 2. (1168—1175 г.).

Божія о прославленіи ихъ во всей Церкви. Такъ чтимъ пр. *Антонія* и некоторыхъ другихъ печерскихъ подвижниковъ ²⁶⁹, Кн. *Игоря* и новгородскаго Пастыря *Никиту* ²⁷⁰.

§ 31. Споры о постѣ въ среду и пятокъ

Около половины 12 в. открылись въ Церкви Русской споры о постѣ въ среду и пятокъ, или о томъ, какъ пролодить дни сіи, если они случатся днями

²⁶⁹ Святѣмъ пр. *Антоніа* называютъ и Песторъ и Симонъ и Поликarpъ. Онъ явился пр. Іоанну затворнику, а сей говорилъ одному брату: «брате, азъ ти глаголю, помолитесь сему преподобному *Моисею* (*Угрину*) и ты ти поможешь; изъеми же едину кость отъ мощей его (*Моисея*) вдасть страстному... сему бывшию преста брань». Поликarpъ о Іоаннѣ Затворн. сл. слѣд. прим.

²⁷⁰ О *Никитѣ* см. ниже. Въ поученіи на недѣлю Всѣхъ Святыхъ (по Торж. XV в. № 406 Румянц. Муз.) говорится: «прославляемъ же тебе, честный отецъ, русское утверждение, *Антоніе* честный... честно ублажаемъ кн. *Игоря*, принимая честно мучение». Г. Востокъ замѣчаетъ, что сіе поученіе сочинено, вѣроятно, вскоре послѣ кончины К. *Игоря*, убіеннаго въ 1147 г. Кіев. Лѣтоп. говоритъ, что въ самый день кончины св. Князя «человѣцы благоутрѣнни приходяще взимаху отъ крове его и отъ прикрова сущаго на тѣлѣ его на спасеніе себѣ и на исцѣленіе... Богъ прояви знаменіе велико, зажеглась свѣчи въ надъ нимъ въ церкви», стр. 34. Благов. *Игорь* убитъ 19 сент. (Лѣтоп. у Арцыбыш. I. 105, № 680); но память празднуется въ 11 д. июля, вѣроятно, въ день перенесенія св. тѣла изъ Кіева въ Черниговъ.

праздничными. Въ 1157 г. Ростовцы выгнали отъ себя благочестиваго Епископа Нестора за то, что онъ не разрѣшалъ имъ ѣсть мяса въ среду и пятокъ и въ Господскіе праздники, исключая дни Пасхи и Пятидесятницы, дни Рождества Христова и Богоявленія. Какой-то *Оеодоръ*, лишенный своего мѣста, племянникъ Грека Мануила, Смоленскаго Епископа, успилъ перасположеніе къ мыслямъ Нестора въ Ростовѣ; онъ училъ совсѣмъ противному, т. е. что постъ среды и пятка можно разрѣшать не только для всѣхъ Господскихъ праздниковъ, но даже и для памяти знаменитаго святаго. Въ 1161 г. новыи М—тъ *Оеодоръ* оправдалъ Нестора, и однако Несторъ принужденъ былъ отправится къ П. Лукѣ Хризвергу; Патріархъ осудилъ мысли и поступки самовольнаго *Оеодора* и оправдалъ Нестора. Между тѣмъ *Леонъ*, съ 1158 г. Епископъ Ростовскій, простеръ строгость до того, что осуждалъ мысли не только *Оеодора*, но и Нестора, и требовалъ не разрѣшать поста среды и пятка ни для какихъ праздниковъ. Начался жаркій споръ. Осужденный на мѣстномъ Соборѣ и изгнанный за сопротивленіе, *Леонъ* отправился искать суда въ Грецію. Найдя Императора въ Болгаріи, онъ упорно и дерзко спорилъ съ Болгарскимъ Епископомъ *Адріаномъ*: но былъ осужденъ ²⁷¹. Въ 1168 г. споръ открылся на югѣ Россіи.

²⁷¹ Сличивъ Кіевскую и Лаврентіеву Лѣтописи, видимъ, что а) *Леонъ* «не по правдѣ» вступилъ на суздальско-ростовскую кафедру въ 1158 г.; б) въ 1192 г. К. Андрей изгналъ его изъ Суздаля, но скоро потомъ, въ томъ же году, принялъ его, по

Бъ Кіевѣ *Поликарпъ*, благочестивый Игуменъ Печерскій, подвергся суду и осужденію за то, что въ своей Обители не запрещалъ разрѣшать постъ среды и пятка не только въ Господскіе праздники и Пятидесятницу, но и въ празднованіе нарочитымъ Святымъ. Мнѣніе Поликарпа одобряли на югѣ нѣкоторые епископы и князь черниговскій, но не Митрополитъ, и не черниговскій епископъ Грекъ, оставившіеся съ мнѣніемъ Нестора; Поликарпъ защищалъ себя уставомъ студійскимъ. Хотя и послѣ Собора, осудившаго на заточеніе Поликарпа, многіе остались при мнѣніи Поликарпа, однако споръ уже болѣе не возобновлялся.

Не трудно замѣтить, отъ чего родились такіа разпогласія въ Церкви Русской. Въ самыхъ Лѣтописяхъ нашихъ упоминается, что Поликарпъ указывалъ въ свою пользу на студійскій уставъ; а это дастъ знать, что другіе имѣли въ виду другой уставъ, или другія постановленія. Въ самомъ дѣлѣ, среда и пятокъ въ глубокой древности были днями говѣнія или поупоста;

не въ Суздаль, а въ Ростовъ; в) спустя 4 мѣсяца послѣ послѣдняго случая онъ началъ споръ съ К. Андреемъ о постѣ; г) въ 1164 г. собрался Соборъ, начался споръ предъ В. К. Андреемъ, и слѣд. во Владимірѣ, а не въ Ростовѣ, и «упрѣ его Владыка Осодоръ», какой? конечно, владимірскій, или что то же, суздальскій, для котораго предъ тѣмъ Леону не данъ Суздаль; сей Осодоръ въ слѣдъ за тѣмъ выставляется выгнаннымъ (1169 г.) «изъ Володимера». Лавр. 149. 150. 152. Кіев. 82. 91. Слч. Воскр. Лѣт. о Осодорѣ подъ 1168 г.

и въ древнее время сдѣланы были ограниченія сему посту для немногихъ великихъ праздниковъ. Но съ теченіемъ времени умножались въ Церкви праздники; съ тѣмъ вмѣстѣ, по понятію о праздникѣ, прибавлялись и ограниченія посту среды и пятка. Такимъ образомъ уставы іерусалимскіи, студитскіи, — Святыхъ Горы въ 11 в. оказались несогласными съ обычаями, принятыми въ томъ или другомъ мѣстѣ послѣ 8-го вѣка. Отсюда, точно такъ же, какъ въ Россіи, возникали сомнѣнія о томъ же постѣ и въ Греціи; только здѣсь они явились прежде, — въ 11 в., и къ концу того же вѣка уступили мѣсто новымъ рѣшеніямъ о постѣ. Соображая извѣстные греческіе обычаи благочестія, видимъ, что *Леонъ* имѣлъ въ виду самое древнее правило о постѣ: но измѣнившая строгость его пренебрегала даже и древнимъ правиломъ о Пятидесятницѣ; *Феодоръ* и *Поликарпъ* хотѣли слѣдовать студійскому уставу 10 вѣка; *Несторъ* и Митрополитъ желали повиноваться правиламъ, принятымъ въ Греціи въ 11 вѣкѣ, и ихъ желаніе осталось наконецъ правиломъ Церкви. Вотъ примѣры тому, какъ не каждая мысль старины можетъ заслужить одобреніе цѣлою Церквою, а упорное зацѣпленіе ея можетъ обратиться и во вредъ душѣ! Замѣтимъ разность мыслей о семъ дѣлѣ въ Греціи и Россіи: а) въ Греціи появлялись только сомнѣнія о постѣ среды и пятка, и сомнѣнія спѣшили разрѣшить отзывомъ Патріарха, не заводя изъ того жаркихъ споровъ; въ Россіи, напротивъ, бурно спорили о различіи дней; б) въ Греціи не было видно ничего похожаго на то, чтобы поставляли вопросъ о дняхъ

въ связи съ вѣрою; въ Россіи же говорили: *воста ересь леонтіанская*, и, разумѣется, говорили въ оскорбленіе чистому христіанскому смыслу ²⁷².



²⁷² Основательное разсмотрѣніе русскихъ и греческихъ извѣстій о семъ предметѣ см. въ Исторіи ерес. и раск. стр. 39—60.

IV.

ПРАВЛЕНИЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 32. Митрополия всей Россіи.

Для того, чтобы таинственное тѣло Христова свободно расло и въ возрастаніи не было останавливаемо препятствіями плоти и своеволія, нужны для Церкви правители. Церковь Русская, кроткая, какъ духъ Евангелія, приняла устройство правленія отъ Православной Церкви Греческой, въ лицѣ Митрополита всея Россіи.

Хотя Несторъ, въ своей Лѣтописи, въ первыйи разъ упоминаетъ о Митрополитѣ только въ повѣствованіи о времени Ярослава В. и именно, о Митр. *Осепемитѣ* (1038-1049); но это совѣтъ не означаетъ того, что будто Осепемитъ былъ первымъ Митрополитомъ Кіевскимъ. а) Самъ Несторъ, неговоря нигдѣ объ открытіи митрополіи кіевской, въ Житіи благ. Князей Бориса и Глѣба говоритъ о М—тѣ *Іоаннѣ*, открывавшемъ мощи сихъ Князей въ 1020 г. б) Равно несомнѣнно извѣстенъ предшественникъ М. Іоанна 1 Леон-

тії по собственному его сочиненію. в) Дитмаръ, современникъ Владиміра и Ярославъ, говоритъ объ архієпископѣ кіевскомъ 1017 года. г.) По дипломагическимъ бумагамъ отечества нашего извѣстие, что перваго М—та принялъ изъ Константинополя равноапостольный Владиміръ. Такъ много несомнѣнно извѣстіе Никон. Лѣт., Степ. Кн. и другихъ памятниковъ ²⁷³, что первымъ М—мъ былъ св. *Михаилъ*.

²⁷³ В. К. Василій Вас. въ посл. въ К Патр «Взимасть же къ себѣ онъ великій новый Константинъ—Владиміръ на свое отечество, на поновосвѣщенное правосл. христіанство, отъ св. всел. соб. и Апостол. церкви царствующаго града—Митрополита». Акт. Ист. 1, № 39. То же списки Устава Владимірова—у Востокова въ Опис. Муз. стр. 294. 310. По Списку М. Кирилла стр. 295. въ синодикахъ, стр. 5. 71. 573 581. 583 Слова Дитмара у Арцыбышева (1 стр. 13). Арцыбышевъ, такъ же какъ и Карамзинъ (1 пр. 474), считали Θεοπεμίта первымъ М—мъ, не подозревая того, что самъ Песторъ говорилъ о предшественникѣ Θεοπεμίта Іоаннѣ. Тотъ и другой худо поняли еще слова Повгор Лѣт. «Ярославъ Митрополито устави». О дѣлѣ семь лѣтъ слова Пестора по Лавр. и Кеппел. сп. «въ л. 7545 заложи Ярославъ градъ великій (стену кругъ Кіева); у негоже града суть врата златыя; заложи же и церковь святая Софѣи и митрополию, и по семь церковь на золотыхъ воротехъ». О чемъ говорить Песторъ? Слѣдуетъ разумѣть эти слова о самѣ Митрополитѣ. Дитмаръ говоритъ объ Архієпископѣ. Но Архієпископъ все же болѣе, чѣмъ Епископъ, а у западныхъ означаетъ то же, что Митрополитъ у восточныхъ. Самъ Песторъ М—та называетъ то Митрополитомъ, то Архієпископомъ. Псковская Лѣт. «въ л. 6497 (989) крестися вся русская земля и поставиша Митрополита въ Кіель, а по

Съ 1035 г., когда Ярославъ устроилъ при Софійскомъ Соборѣ митрополитичій домъ съ принадлежностями, Митрополитъ жилъ въ Кіевѣ; но прежде того, а иногда и послѣ, онъ жилъ въ Переяславлѣ Русскомъ (киевскомъ) ²⁷⁴.

«Благодать Пресвятаго Духа пріялъ и азъ грѣшнѣйшій отъ Пресвященнаго Патріарха вселенскаго и отъ святаго Собора, и пріѣхалъ есмь къ святой Софїи въ Митрополью всея Руси въ Кіевъ и ко всемъ христіаномъ, обрѣтающимся въ всей русской земли пастухъ и учитель.... Не вѣдаете ли, яко всея русскіе земли владыки подъ моею властію суть и въ моеї волнѣ? И азъ ихъ ставлю отъ благодати Пресвятаго Духа». Такъ писалъ въ свое время къ непокорнымъ Святитель Алек-

ніемъ градамъ епископы и попы и дьяконы. И поиде въ Новгородъ архіеп. Іоакимъ». Собр. Л. т. 4. стр. 175.

²⁷⁴ Посланіе М-та Леонтія объ опрѣсновахъ въ спискѣ Аллаци (De consensu eccl. p. 572) надписано: *Λεοντος Μητροπολίτου τ. ευ Ρωτια Πρεσλαβας*, Льва Митрополита Переяславля Русскаго. Троицкая Лѣт. у Карамз. 2 пр. 160. «Въ сеѣмъ лѣто (по смерти М-та Іоанна Скопца) священа бысть церковь св. Миканла Ефремомъ М-мъ тоя церкви... бѣ бо преже въ Переяславѣ Митрополья». Песторъ по древн. сп.: «въ се же лѣто священа бысть церкве св. Миканла Переяславская Ефремомъ Митрополитомъ тоя церкве». Троицкій и Ростов. списки. Никон. Лѣт.: «живяху множае тамо (въ Переяславѣ) Митрополити Кіевстїи и всея Россїи». Карамзинъ безъ основанія говорить противное сему. Вѣроятно, что и Епископъ Дюрова времени, по опасеніямъ отъ языческой дружины княжеской, жилъ въ Переяславлѣ.

сії Митрополитъ ²⁷⁵. И то же самое могъ говорить самый первый Митрополитъ Кіевскій, какъ показываетъ Исторія. Для всей Россіи былъ назначенъ Константинопольскимъ Соборомъ одинъ Митрополитъ—Митрополитъ Кіевскій. Такъ бывало въ самомъ началѣ при равноапостольномъ Владимірѣ ²⁷⁶. Цѣлая Россія была принята Соборомъ Константинопольскимъ за одну область, Митрополитъ Кіевскій былъ первымъ Епископомъ

§ 33. Отношение Митрополита къ Епископамъ и Князьямъ Россіи.

Духъ любви, соединившій Епископовъ подъ власть Митрополита, оказывался и во всѣхъ отношеніяхъ Митрополита.

а) Сообразно съ духомъ первоначальной христіанской Церкви ²⁷⁷, Кіевскій Митрополитъ, какъ первенствующій Епископъ, былъ Пастыремъ русскихъ Пас-

²⁷⁵ Ист. Акт. т. 1. № 13.

²⁷⁶ См. пр. 273.

²⁷⁷ Апостольское 34-е правило: «Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его яко главу и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе». Собр. Правилъ. На сіе правило указывалъ М-тъ Фотій Литовскимъ Епископамъ. Ист. Акт. 1. стр. 37; то же въ 9. пр. Антиох. Соб.

тырей. Онъ принималъ на нихъ жалобы, судилъ поступки ихъ, оправдывалъ или обвинялъ ²⁷⁸, поставлялъ новыхъ Епископовъ, какъ требовали правила первого Всел. Собора (5 и 6). Но въ случаяхъ важныхъ онъ не рѣшалъ самъ по себѣ ничего, не вводилъ новаго безъ Собора Епископовъ. «Аже (если) не послушаютъ Епископа своего Митрополита совокупитися призовемы отъ него и Сборъ сотворити? «Посварити (побранить) ихъ отеческимъ наказаніемъ,» писалъ М. Іоаннъ. Каѳедры трехъ Епископовъ (юрьевскаго, переяславскаго, бѣлгородскаго), очевидно, съ тою цѣлію и были поставлены такъ близко къ Кіеву, чтобы въ случаѣ нужды всякій разъ могли явиться къ Митрополиту, по крайпей мѣрѣ нѣкоторые изъ совѣтниковъ — епископовъ. Митрополитъ съ своей стороны не измѣнялъ распоряженій Епископа, безъ сношенія съ епархіальнымъ Епископомъ. Онъ надзиралъ за чистотою вѣры и благочестія во всей Церкви Русской; каждый Епископъ видѣлъ въ немъ готоваго совѣтника для случаевъ сомнительныхъ, помощника въ обстоятельствахъ затруднительныхъ. И Митрополитъ взаимно ожидалъ содѣйствія любви ихъ, особенно же молитвеннаго. «И молитѣ о мнѣ честніе учителя и владыки русскія земли», такъ говорилъ Іларіонъ. 6) по отношенію къ В.

²⁷⁸ Такъ судилъ М-ть Новгород. Епископа Луку по доносу Дудика. Такъ оправданъ Песторъ Ростов. Епископъ М-мъ Осодоромъ, и Митрополитъ назначилъ Новгород. Архіеп Митрофану быть въ Новгородѣ, а Антонію въ Переяславѣ. Карамз. 3. 174.

Князю и князьямъ удѣльнымъ, Митрополитъ былъ учителемъ вѣры и благочестія. И къ семъ только званіи онъ говорилъ слово спасенія Князю, говорилъ съ смиреніемъ и любовью евангельскою, какъ вѣстникъ любви небесной ²⁷⁹. Онъ не вступался въ дѣла гражданскія самъ по себѣ, не выдавалъ себя за судью Князей, какъ это было на Западѣ. Сами Князья при взаимныхъ распряхъ предавали себя разсужденію Митрополита, выслушивали его, какъ дѣти отца ²⁸⁰; все это было дѣломъ благочестія Митрополита и Князей, и дѣломъ высокимъ, достойнымъ признательности по-

²⁷⁹ См. Посланіе М. Никифора къ В. К. Владимиру Всеволодовичу. Не превосходятъ ли сѣдующія слова его къ Князю? «Не опечался же, Княже мой, о словѣ семъ. Не думася ли, что кто нибудь пришелъ ко мнѣ печальный, и по этому написалъ я къ тебѣ о семъ? Итъ, благопріемъ моимъ утѣрю, и просто написалъ; въ воспоминаніе тебѣ; великія власти имѣютъ нужду и въ великихъ — частыхъ поминовеніяхъ, такъ какъ много могутъ дѣлать пользы и много вреда. Мы осмѣлились и потому еще, что уставъ церковный и правило велитъ говорить въ сіе время (въ В. постъ) полезное — Князьямъ. Мы незнаемъ того, что сами мы грѣшники, и покрытые струпами, истекангноемъ, начинаемъ лечить другихъ; но отъ того нѣтъ вреда. Хотя и сами мы таковы, но здраво слово Божіе, дѣйствующее нами». Русск. Достоп. стр. 72. 73. Москва 1815.

²⁸⁰ Воскр. Лѣт. (1, 240) о Мономахѣ: «Святительскій чинъ чтинше и не ослушался его (Митрополита) *аки отца*». Воскр. 2. 190. «Митрополитъ же много глаголаніе ко Ярославу о ямру... отъ божествен. Писаній сказа ему и поучая его отъ Евангелія не противитися злу... Онъ же послуша брата своего старѣйшаго и *отца своего*, Митрополита».

томства. Въ бѣдственныя времена междоусобіи, Митрополиты были хранителями земли русской; кроткіе какъ Ангелы, они съ любовію евангельскою старались прекращать кровавыя раздоры князей; отирались сами, или отирали Епископовъ на мѣста раздора; умирляли дикія страсти людскія словомъ евангельскимъ. Такъ М. Николай уговорилъ Мономаха помириться съ Святополкомъ; при посредствѣ Митрополита Вячеславъ помирился съ Всеволодомъ. Когда Юрій Долгорукій хотѣлъ выдать Ярославу Галичскому двоюроднаго брата его, Митрополитъ говорилъ Юрію: «грѣхъ тебѣ, цѣловать крестъ, держать его въ такой нуждѣ, а ты еще хочешь выдать его на убійство». И Юрій послушался. «Князь! мы Богомъ поставлены въ русской землѣ, чтобы удерживать васъ отъ кровопролитія», говорилъ Митрополитъ К. Рюрику, и указалъ ему средство предотвратить войну съ В. К. Всеволодомъ ²⁸¹. Въ важныхъ случаяхъ Митрополиты давали совѣты на пользу Государства, какъ напр. Владиміру I. о прекращеніи разбоевъ: но не отрицали сами собою ни одного поставленія гражданскаго, не вводили ни одного правила мірскаго, какъ это было на Западѣ ²⁸². В. Князья и народъ встрѣчали съ торжествомъ и радостію Ми-

²⁸¹ См. Плат. Л. г. 1149. 1195. Соф. Врем. Строена о 1134 г. стр. 181. и пр. Несторъ по Лавр. сп. о 1098 и 1101 г. стр. 157. 166 (Пикон. 2, 24. 33.).

²⁸² «А се уставиъ Володиміръ Всеволодовичъ по Спитополче, съзываетъ дружину свою на Берестовомъ: Ратибора тысячскаго кыевского» и пр.; ни слова о М-тѣ (Правда Русская пѣ Достоян Русск стр. 40) «По Ярославъ же пакы сътъкупившися

митрополита—Учителя и Отца Россіи; каждый считалъ за счастье принять благословеніе Первосвятителя. Но, какъ Государь земли и Глава народа, В. Князь могъ отказать въ митрополитъ лицу, оказавшемуся бесполезнымъ странѣ ²⁸³.

§ 34. Отношеніе къ Патріарху.

А) при избраніи и посвященіи Митрополита.

Отношеніе Митрополита всеі Россіи къ Константинопольскому Патріарху выражало не столько подчиненность Митрополита Патріарху, сколько союзъ младшей Церкви съ старшей.

аа) Самое значительное вліяніе Патріарха на состояніе Митрополитъ Русской выражалось въ томъ, что онъ пользовался правомъ избирать и поставять Митрополита всеі Россіи.

Въ началѣ, когда только что совершалось обращеніе Россіи къ вѣрѣ, самое положеніе дѣла представляло Патріарху избраніе и поставленіе Митрополита Россіи: это сознавали и чувствовали благоутробный *Владимірѣ* ²⁸⁴.

сынове его Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ, и мужи ихъ и пр.» о М—тѣ ни слова (Тамъ же стр. 28).

²⁸³ Дѣло о Константиинѣ и Климентѣ. См. § 34.

²⁸⁴ Посланіе К. Василія Вас. къ Конст. П—ху: «Взимасть же къ себѣ онъ Владимірѣ на свое отечество отъ Апостольскіи Церкви царствующаго града на русскую землю Митрополита. По немъ же укрѣплены и одержимы благочестіемъ сынове и

При мудромъ *Ярославѣ* недовольство политическими дѣлами Имперіи вызвали Кіевъ на разсужденія о вызовѣ Митрополита изъ дальней страны. Петрудно было увидѣть, какъ затруднительно испрашивать и ожидать изъ-за моря Митрополита, какъ затруднительно и имѣть Митрополита Грека, который не зналъ ни языка, ни обычаевъ Россіи, и потому находился въ необходимости полагаться въ дѣлахъ Россіи на переводчика; къ тому присовокупились тогда и сомнѣнія, возбужденныя Императоромъ о *П. Михаилѣ Керуларіи*; и въ Митрополита Россіи избранъ и поставленъ былъ 1051 г. Епископомъ Россіи Россіянинъ *Иларіонъ*²⁸⁵. «Слава же Богу о всемъ, — говорили

внуцы его и правнуцы его по роду такоже твориху, отъ времени до времени вземлюще святѣйшихъ Митрополитовъ — отъ царствующаго града, — а не отъ Рима, ни отъ Папы, ни отъ Латинъ». Акт. Ист. 1. № 39. стр. 73.

²⁸⁵ Пископ. Лѣт. 1, 139. Исторіографъ рѣзко порицаетъ эту Лѣтопись за то извѣстіе, что избраніе и посвященіе *Иларіона* въ Россіи было по случаю войны съ Греками. Это правда, что уже 3 года прошло, какъ заключенъ миръ. Но справедливо и то, что жестокость Грековъ съ Русскими въ эту войну была не такова, чтобы можно было скоро забыть ее; эта жестокость не могла не охладить *Ярослава* къ Византіи. При такомъ расположеніи естественно было взять во вниманіе тѣ обстоятельства, которыя выставяля въ свое время *В. К. Василій*, испрашивая согласія на избраніе и посвященіе Митрополита своими Епископами: «еще же и за сію нужду, яко и духовная дѣла вся каждому православному христіанину и наша сокровенная, и господская потребная словеса и дѣла нужно намъ дѣлати съ Митрополитомъ, толковано молодыми чловѣки, отъ ижеже лѣно

тогда сей святитель, — строящему о мнѣ выше силы моея... Азъ милостию человеколюбиваго Бога минхъ и прозвиреть *Иларіонъ*, изволеніемъ Его отъ благочестивыхъ Епископъ священтъ быхъ и пастолованъ въ велицѣмъ и богохранимомъ градѣ Кыевѣ, яко быти ми въ немъ Митрополиту, пастуху же и учителю. Быша же си въ лѣто 6559 (1031), владычествующу благоверному *Каяну Ярославу*, сыну Владимірю. Аминь». Такъ писалъ Митрополитъ въ заключеніи своего Исповѣданія Вѣры ²⁸⁶. Такое поставленіе Митрополита согласно было съ древними правилами Церкви и съ понятіемъ о лицѣ М—та-Епископа. Первый Епископъ области могъ быть избираемъ и поставляемъ Епископами своей области ²⁸⁷. Послѣ Ярослава, чувства жи-

есть что тапті». стр. 75 ; въ посл. къ Импер. Константиனு: «а сами есмы во всемъ благочестен — тако и будемъ.... всея Руси Митрополитъ — всячески требуетъ соединенія, развѣ нынѣшнихъ нововывышихся разгласій.... Не вѣмы, аще уже есть... святѣйшій Патріархъ». № 262 стр. 495. О М. Керуларіи см. выше.

²⁸⁶ Исповѣданіе вѣры Иларіона въ Синод. Б — къ.

²⁸⁷ Апост. 34-е пр ; Антиох. 9 пр.; Халкид. 28 пр: «Митрополиты областей Понтийскія, Асійскія и Фракійскія и также Епископы у иноплемениниковъ вышеименованныхъ областей да поставляются отъ свят. престола Константинопольскія Церкви... по учиненіи согласнаго по обычаю избранія и по представленіи ему (Патріарху) онаго». Греческіе толкователи правилъ — Зонара, Вальсамонъ и Властарь разумѣютъ подъ именемъ иноплемениниковъ — Руссовъ, тогда какъ въ 7 вѣкѣ Руссы Кіевскіе не требовали себѣ Епископовъ, а въ 11—12 в. не жили ни во

ваго благочестія, которыми исполненъ, былъ Владиміръ, когда принималъ Митрополита, избраннаго Патріархомъ, взяли силу надъ мыслию о препятствіяхъ, какія видѣлъ Ярославъ. Уваженіе къ столицѣ православія, какъ называли тогда Царьградъ, уваженіе къ ея Патріарху, какъ къ блюстителю православія, нужда въ общеніи любви, заставили признавать за прамло, чтобы самъ Патріархъ избиралъ и поставлялъ Митрополита Россіи. Смирненное благочестіе отказывалось отъ права искать для себя древнѣйшаго права избирать и поставять перваго Епископа области Епископами той же области, отрекалось и отъ права, предоставленнаго Халкидонскимъ Соборомъ, избирать Митрополита въ предѣлахъ митрополіи и обрекало себя на трудъ ожидать пзъ свѣтлой дали первосвятителя Церкви. Съ другою стороны, въ такомъ отношеніи Митрополита открывалось Патріарху лучшее средство блюсти чистоту вѣры и благочестія въ новонасажден-

Оракин, ни на берегахъ Чернаго моря. Замѣтимъ еще слѣдующее: а) въ Персіи Архіепископъ издревле былъ независимъ отъ Патріарховъ; тоже Кипрскій Архіепископъ; Ахридскій Архіепископъ, или Новой Юстіаніи, со времени Юстиніана пользовался независимостію, и она утверждена за нимъ 39 пр. Вселен. 6-го соб. Грузинскій Архіепископъ съ начала 11-го в. также былъ независимымъ. б) 17 пр. Халкидон. Собора положено слѣдовать въ распредѣленіи приходоу гражданскому и земскому порядку. То же подтверждено 38 пр. 6-го всел. Соб. А въ 37 пр. сказано: «нуждою времени и препятствіями въ соблюденіи точности не должны быть стѣснены предѣлы управленія».

ной Церкви, средство дѣйствительное при томъ превосходствѣ въ образованіи, какое имѣло тогда Греція предъ Россією, средство нужное при тѣхъ опасеніяхъ, какія внушало къ себѣ властолюбіе Рима. Такъ благочестіе возлюжило, благочестіе и приняло на себя тотъ трудъ, что новаго Митрополита послѣ Ярослава принимали для Россіи только изъ Царяграда!

Въ 1145 г. *Михаилъ 2*, тяготясь междоусобіями Князей, удалился изъ Россіи; сеіи произвольный поступокъ не могъ правиться Россіи: однако жъ ожидали возвращенія или смерти Михаила. Между тѣмъ на патріаршемъ престолѣ произошли безпорядки. *И. Михаилъ* принужденъ былъ въ 1146 г. отказаться отъ кафедры; преемникъ его *Косма 2* открыто оказывалъ любовь къ уличенному Богомилу Инфонту, и за то (февраля 26, 1147 г.) свергнуть съ престола; за тѣмъ кафедра оставалась незапятою до декабря 1147 г., когда взошелъ на нее *Николай Музалонъ*. При такихъ неурядицахъ, *В. К. Изяславъ* рѣшился слѣдовать примѣру Ярослава. Въ 1147 г. созвалъ онъ Соборъ Епископовъ, для избранія и поставленія перваго епископа Россіи. Къ несчастію, тогда не было ни единодушія, ни порядка между Князьями: *Юрій Суздальскій*, болѣе властолюбивый, чѣмъ способный къ управленію Россією, велъ кровавую войну съ *Изяславомъ* за кievскій престолъ; вмѣстѣ съ тѣмъ такая же вражда была между удѣльными князьями; а при такомъ положеніи дѣлъ слишкомъ трудно было послѣдовать такому же рѣшенію о лицѣ Митрополита, какое послѣдовало при единодержавномъ *Ярославѣ*, и тѣмъ, бо-

лѣе, что давнее обыкновеніе обратилось въ понятіи людей въ законъ. Черниговскій Епископъ *Онуфрій* предложилъ: «я узналъ, что достоинъ Собору Епископовъ поставить Митрополита». *Пифонтъ* Епископъ Новгородскій и Грекъ *Мануикъ* Епископъ Смоленскій, говорили, что Митрополита поставяетъ Патріархъ, что такого нѣтъ правила, чтобы одни Епископы ставили Митрополита, и отказывались служить съ тѣмъ, кто не получивъ благословенія отъ Патріарха, вознолъ бы на кафедру Митрополита. О лицѣ избираемаго никто не могъ сказать ничего невыгоднаго: онъ былъ слишкомъ извѣстенъ и по строгой жизни своей и по просвѣщенію; это былъ *Климентъ*, строгій и просвященный подвижникъ. *Онуфрій* предложилъ замѣнить недостатокъ патріаршаго благословенія другимъ благословеніемъ. «Вотъ у насъ есть глава св. Климента; а у Грековъ ставятъ рукою Крестителя Іоанна.» Странность новая. Ошибка недоразумѣнія повлекла за собою другую. Ошибались, думая, что Митрополита посвящать можетъ только Патріархъ, тогда какъ посвященіе Митрополита, такъ же какъ и посвященіе Патріарха, по таинственной своей сущности, то же, что посвященіе Епископа, и слѣд. должно совершаться возложеніемъ рукъ епископскихъ (1 Тим. 4, 14. 2 Тим. 1, 6). Другое дѣло—отношенія правительственныя, или духъ любви, связующей частныя Церкви въ единую Церковь Христову. По духу сей любви избраніе и поставленіе Митрополита Русскаго подлежало совершиться не безъ совѣта Восточныхъ Пастырей. *Онуфрій* справедливо говорилъ: «намъ дозволено преподо-

вать благословеніе.» Но св. глава Климента не замѣняла собою согласія съ Цареградскою Церковію, если оно было прервано. Не смотря на несогласія Инфон-та, Климентъ былъ поставленъ въ Митрополита ²³⁸.

²³⁸ Кіев. Лѣт. по Ипат. сп. 29. 30. 79. Лавр. 137. Соф. Вр. 1, 192. Повг. 1. Кіевская Лѣтопись именуетъ между со- вѣтовавшимися на Соборѣ Онуфрія Еп. Черниг., Инфонта Повгор., Евонмія Переславскаго, извѣстнаго по пастырскимъ добродѣтелямъ (стр. 43.), Даниїла Юрьевскаго, Θεодора Вла- димірскаго, Мануїла Смоленскаго. Стен. Ки. показываетъ на Соборѣ еще Θεодора Бѣлогородскаго, а Патерикъ — Іоакима Туровскаго и Космѣ Полоцкаго. Но это не справедливо Древ- няя Кіевская Лѣт. прямо и ясно говорить, кто былъ на Со- борѣ; а Лаврен. Лѣт. говорить: «1147 г. Изяславъ постави М. Клима, калугера Русина, съ шестью Епископы». То же Соф. Вр. «постави шестью Епископы». Правда только въ томъ, что Косма въ послѣдствіи действительно былъ прагомъ Климента (прим. 290), а Іоакимъ нѣтъ причину не быть на сторонѣ Изяслава, который въ 1146 г. вывелъ его изъ Турова, отнявъ городъ у Вячеслава для своего сына (Кіевск. Лѣт. стр. 19. 25.). Что же касается до Θεодора: то въ 1148 г. Изяславъ отправлялъ его, какъ доверенное лице, мирить князей (Кіев. Лѣт. 38), и потому едва ли онъ когда-либо подлакалъ голоса противъ Климента. Вообще въ семь лѣтъ весьма много нѣтъ силы тогдашнее раздѣленіе умовъ между Изяславомъ и Юріемъ Суздальскимъ. Это очевидно по ходу послѣдующихъ событій. Въ Кіев. Лѣт. Инфонтъ говорить: «мы взяли отъ Михаила отъ Митрополита рукописаніе, яко недостойтъ намъ безъ Митропо- лита въ св. Софѣи служити». Въ печат Патерикъ составили изъ того «рукописанье перваго М—та Михаила». Инфонтъ го- ворить только то, что въ церквахъ Митрополита безъ его воли

Нифонтъ за рѣзкіе отзывы свои о новомъ Митрополитѣ вызванъ былъ въ 1149 г. въ Кіевъ, и оставался въ заключеніи, пока не овладѣлъ Кіевомъ Юрій. П. *Николай* прислалъ одобрительную грамоту Нифонту за усердіе къ патріаршему престолу: но онъ не прислалъ новаго Митрополита, пока сильные голоса въ Россіи не пожелали того. Въ 1154 г. Изяславъ «царь и отецъ подданныхъ» умеръ. Въ Константинополѣ, давно увѣренныя въ мысляхъ Георгія, сѣѣли отъ править новаго Митрополита въ Россію: но счастіе еще разъ отвернулось отъ властолюбиваго Юрія. Кіевляне съ восторгомъ приняли Ростислава, брата Изяслава. Въ концѣ 1155 г. Ростиславъ потерялъ престолъ, и *Климентъ* вынужденъ былъ бѣжать; добродушный Нифонтъ сѣѣлъ встрѣтить Митрополита Грека, но умеръ въ Кіевѣ; Юрій принялъ *Константина* съ честію ²⁸⁹. Грекъ *Мануилъ* и *Косма* Полоц-

недозволено служить и что о семъ подтверждалъ послѣдній Митрополитъ Михаилъ. «У Грековъ ставитъ рукою Крестителя Іоанна». Такого посвященія въ санъ не бывало у Грековъ. Былъ одинъ случай, но не посвященія въ санъ Епископа, а только избранія. Въ 1025 г. патр. Василій, готовясь къ смерти, назначилъ Алексѣя въ Патріарха, и такъ какъ къ нему принесена была тогда глава Предтечи для облегченія страданій его, то онъ осплилъ сею главою Алексѣя въ знакъ сего назначенія.

²⁸⁹ В. К. Изяславъ умеръ въ ноябрѣ 1154 г. Въ 1155 г. въ Константинополѣ былъ Соборъ о мнѣніяхъ *Сотериха Памтевгина*, и первое засѣданіе сего Собора, бывшее въ январѣ м., спѣшили окончить именно потому, что «Константинь Митрополитъ Россіи» посѣщаетъ въ Россію (Дѣян. Собора у Та-

кій Епископъ до того простерли неправду къ Клименту, что склонили было Константина объявить не освященными всѣхъ посвященныхъ Климентомъ: но Константинъ, не будучи тѣмъ же, что былъ домостикъ Мануилъ, скорѣе повелѣлъ служить священникамъ и діаконамъ, которыхъ посвятилъ Климентъ ²⁹⁰. Тѣмъ не менѣе временное согласіе Константина на требованія Мануила усилило неудовольствіе противъ Константина. Въ началѣ 1159 г. сыновья Изяслава силою оружія предоставили Ростиславу Смоленскому кievскій престолъ, но съ тѣмъ, чтобы Климентъ снова управлялъ Церковію. Ростиславъ, союзникъ умершаго Юрія, не принималъ сего условія. Несогласіе длилось. Сѣвер-

фели: Supplem. Hist. Eccl. Græ. socs. XI. XII. Tubinge 1832). Слѣд. по первому слуху о смертной опасности Изяслава, перасположеннаго къ Греку, спѣшили отправить Грека Митрополита. Въ 1156 г. «пріѣде бл. Епископъ Нифонтъ, жда Митрополита Константина изъ Царяграда: бѣнестъ бо ему вѣсть, яко уже пошлъ естъ Митрополитъ». Нифонтъ умеръ 21 апр., а Константинъ прибылъ въ Кіевъ къ концу 1156 года. Повг. 1 Лѣт: стр. 12. 10. 11.

²⁹⁰ Кіев. Лѣт. по Ипат. сп. 79. 80. Воскр. 2, 39. 50. Никон. 2, 163. 166. О Мануилѣ Кіев. Лѣт. «Въ л: 6645=1137 поставленъ бысть свопецъ Мануйло Епископомъ Смоленску, пѣвѣць гораздый, иже бѣ принеаъ изъ Грекъ, самъ третій, къ боголюбивому Князю Мстиславу; предъ симъ бо бѣ, не быль Епископъ въ Смоленскѣ», стр. 14. *Косма*, посвященный въ 1143 г., также едва ли не былъ Грекъ; можно полагать, что его привезли съ собою князья полоцкіе, возвратившіеся изъ Константинополя въ 1140 г. (Кіев. Л. 15. 19.).

ный Князь, Андрей Боголюбский, пользуясь такимъ положеніемъ дѣлъ, послалъ просить у Патріарха особаго Митрополита съверу Россіи. Патріархъ видѣлъ, что исполненіе этой просьбы успило бы раздѣленіе умовъ и даже могло произвести совершенное отдѣленіе съвера отъ юга, во вредъ тому и другому. Посему онъ, не выказывая власти, просилъ благочестиваго Князя отказаться отъ своего желанія; и тотъ согласился. Южные Князья между тѣмъ окончили свой споръ тѣмъ, что положили не быть Митрополитомъ ни Клименту, ни Константину, а призвать новаго Митрополита изъ Греціи. Блаж. Константинъ вскорѣ скончался, въ горькомъ раскаяніи о томъ, что былъ виною, хотя и невинною, упорнаго раздѣленія мыслей въ Князьяхъ, духовенствѣ и народѣ. Новый М. *Теодоръ*, вызванный Ростиславомъ, спустя менѣе трехъ лѣтъ умеръ. Ростиславъ, отдавая справедливость достоинствамъ Климента, желалъ возвратить ему кафедру и отправилъ посла въ Грецію за согласіемъ Патріарха. Но посолъ встрѣтилъ на дорогѣ готоваго уже Митрополита *Іоанна*. Ростиславъ негодовалъ: но смягченный ласками Императора и Патріарха, принялъ Іоанна, съ тѣмъ однако, чтобы впредь безъ согласія В. Князя не присылали въ Россію Митрополита изъ Греціи ²⁹¹. Въ такомъ отношеніи къ Патріарху и оставалось избраніе Митрополита до нашествія Монголовъ.

²⁹¹ Кіев. Лѣт. 86. 89. 92. Густ. л. 307. 308. Повг. 1, 12. 13. 149. Повг. 4 л. 9. 10. Пропущенныя строки Ипатьевского списка у Татищева, Кар. 2. пр. 414. 389. 390. М. Констан-

§ 35. Б). Отношение посвященнаго Митрополита къ
Патріарху.

Хотя такимъ образомъ за Патріархомъ осталось право посвящать Митрополита Россіи: но Патріархъ, посвятивъ достойнаго Митрополита, предоставлялъ Предстоятелю Русской Церкви управлять дѣлами ея по наставленіямъ Духа Утѣшителя и законовъ православной Церкви. Митрополитъ читалъ въ Патріархѣ духовнаго отца, но и самъ былъ отцемъ своей паствы. Такъ показываютъ событія перваго періода Русской Церкви. Когда дѣла ея могли быть рѣшаемы по опредѣленнымъ правиламъ Церкви, они рѣшались на судѣ Митрополита и его Собора; опредѣленія суда его не посылались на утвержденіе Патріарха. Русская Митрополія была на правахъ Митрополіи-экзархи, а отдаленность ея отъ Царяграда и независимое политическое бытіе Россіи заставляли предоставлять Митрополиту Россіи даже болѣе, чѣмъ пользовались экзархи Греціи. Онъ не только не былъ подчиненъ ни

тинъ удался въ Черниговъ безъ сомнѣній, потому, что Черниговскимъ Епископомъ былъ тогда Антоній Грекъ, который прежде того самъ удался изъ Чернигова въ Константинополь въ Кіевъ. Съ чего взято (о Соф. соб. 77), самого Константина считать Черниговскимъ Епископомъ? не съ того ли только, что Константинъ удался въ Черниговъ? Черниговскимъ Епископомъ прежде Антонія видимъ въ Кіев. Алт. Онуфрія, а въ Пискон. между ними Евѣмій.

одному изъ трехъ Экзарховъ-Митрополитовъ Греціи, но Патріархъ присылалъ ему грамоту за свѣдѣніемъ печатію,—честь, какой удостоивались только коронованныя лица и Патріархи ²⁹². По необходимости христіанскаго общенія и по духу кротости, необходимой особенно для младшей Церкви въ отношеніи къ старшей, Митрополитъ Россіи былъ въ постоянной связи съ Патріархомъ. Когда обстоятельства Церкви затрудняли Митрополита, и онъ не былъ въ состояніи успокоить недовольныхъ, какъ это было въ дѣлѣ о постѣ: безпомощный Епископъ и не успокоенный вопрошатель обращался съ своими жалобами къ Царегородскому Патріарху. Такъ поступили Епископы Песторъ и Левъ. Само по себѣ понятно, что, если бы самъ Митрополитъ подвергся какому либо нареканію, судъ надъ нимъ принадлежалъ Патріарху и его Собору. Митрополитъ, когда дозволяли обстоятельства, самъ бывалъ на Константинопольскомъ Соборѣ. Такъ видимъ его между членами Константинопольскаго Собора 1067,

²⁹² *Стриттеръ* Виз. Ист. 3, 158 (Сиб. 1774.). Митрополиты, Архіепископы и Епископы Константинопольскаго Патріархата находились подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ трехъ Экзарховъ—Митрополитовъ: во Фракійскомъ округѣ (*διοικησις*) такимъ Митрополитомъ былъ Митрополитъ Иереклійскій, въ Понтійскомъ Каппадокійскій, въ Азійскомъ—Ефесскій. Русскій Митрополитъ не былъ подчиненъ ни одному изъ сихъ Экзарховъ, и слѣд. былъ самъ Экзархомъ. Посылъ ли онъ нмѣ Экзарха до Монголовъ, не извѣстно. Но напр. М. Θεοφιότης назывался Экзархомъ-Митрополитомъ.

1099 и 1133 годовъ ²⁹³. Лѣтопись замѣтила о Митр. Георгіѣ, что онъ въ 1073 г. былъ въ Константинополѣ, и вѣроятно, по какимъ либо сомнѣніямъ о дѣлахъ своей Церкви.

§ 36. Епископы и власть Епископа.

Хотя пр. Несторъ не говоритъ, когда и для кого въ первый разъ по введеніи вѣры въ Россію—назначены кафедры епископскія: но онъ говоритъ о священникахъ, которые, конечно, не сами собою являлись въ ризахъ іерейскихъ. Онъ же говоритъ о времени Владиміра: *и рѣша Епископы Владиміру*. Последнее сказано о времени Леонтія, второго М—та (992—1008). То же самое о времени Владиміра говоритъ еще прежде Нестора Ми—тъ Пларіонъ: Ты часто,—говоритъ онъ св. Владиміру,—собираясь съ первыми отцами нашими Епископами, съ великимъ смиреніемъ совѣтовался съ ними, какъ установить законъ сѣй (церковный) среди людей, не давно познавшихъ Господа» ²⁹⁴. Пусть для времени первого Святителя

²⁹³ Въ надписи Соборовъ 1057 и 1099 г. сказано: *συμβουρίων τῶν Φιλέωντων Μητροπολίτων τῇ Αγκύρῃ... τῆς Ρωσσίας*. Leunclavi, Jus Græco. Rom. 1, 213. 269. Последний Соборъ относился ко времени М. Николая, а на первомъ присутствовалъ, конечно, Георгій (ниже пр. 344). О Константиноплѣ выше прим. 291.

²⁹⁴ Похвала Владиміру. Прибавл. къ изд. Твор. св. Отц. 1844. стр. 277.

Кіевского довольно было избрать и поставить священниковъ, способныхъ учить вѣрѣ проповѣдію и богослуженіемъ. Но во время М. Льва необходимо было поставить Епископовъ какъ для успѣховъ вѣры и охраненія благочинія, такъ для восполненія повременно оскудѣвавшаго числа іереевъ, особенно въ отдаленныхъ предѣлахъ Россіи. Такое опредѣленіе времени первыхъ епископій Россіи согласно и съ тѣми немногими показаніями Лѣтописей, какія сохранились для нашего времени. Несомнѣнно, что 992 г. въ *Новгородѣ* былъ первымъ Епископомъ *Іоакимъ* ²⁹⁵, а въ *Ростовѣ* — *Осодоръ* ²⁹⁶. Никонова Лѣтопись и Стѣпен-

²⁹⁵ По Новгород. Л. Лука, преемникъ Іоакима Корсунянина, скончался въ 1059 г., пробывъ Епископомъ 23 года, и слѣд. взошелъ на кафедру въ 1036 г. О послѣднемъ то же говоритъ роспись Новгород. Владыкъ, и по той же росписи Іоакимъ былъ на кафедрѣ 43 года, и слѣд. поставленъ былъ въ Епископа въ 993 или 992 г. Показаніе Новгород. Лѣтописей о 988 г., какъ годъ вступленія Іоакимова на кафедру, несогласное съ ихъ же лѣтосчисленіемъ и съ извѣстіемъ о поставленіи Іоакима Леонтіемъ, согласно будетъ со всѣми обстоятельствами, если положимъ, что Іоакимъ Корсунянинъ, прибывъ въ 988 г. въ числѣ корсунскихъ священниковъ Пестора, въ томъ же году отправленъ былъ въ Новгородъ, какъ проповѣдникъ, но не какъ Епископъ. При Іоакимѣ Епископъ былъ въ Новгородѣ Ефремъ, «пже благословенъ бысть ны учити». См прим. 72. Собр. Лѣт. 3 т. Востокова Опис. Муз. 510.

²⁹⁶ О Осодорѣ см. выше прим. 48. Ростовскій Епископъ въ 1185 г. назывался Епископомъ *Ростову и Володимірю и всея земли Ростовской*. Лавр. Л. 165.

ная относятъ къ тому же 992 г. назначеніе епископскихъ кафедръ въ *Черниговъ, Бѣлгородъ и Владиміръ* Вольнскомъ. И этого нельзя не принять: ибо отдаленные отъ Кіева Новгородскіи и Ростовскіи Епископы не могли *часто* собираться въ Кіевъ для совѣщаній, о чемъ однако говоритъ М. Пларіонъ ²⁹⁷. Въ 1180 г. М—ту Іоанну предлагали вопросъ: познательно ли умножать число Епископовъ? И Митрополитъ отвѣчалъ, что «открывать новыя кафедры, особенно тамъ, гдѣ велико изродонаселеніе и много городовъ, дѣлю любезное, но требуетъ осмотрительности. Впрочемъ, когда это угодно первому столыпику (В. Князю) и когда желаютъ того же мѣстные жители, то правила не запрещаютъ» ²⁹⁸. Вопросъ и отвѣтъ показываютъ, что чувствовали нужду въ увеличеніи числа епархій, но М—тъ Іоаннъ видѣлъ и препятствія. Въ *Тмуторакани* извѣстна была кафедра ок. 1068 г. ²⁹⁹, но скоро закрылась по случаю разоренія Тмуторакани Половцами. Въ *Переяславль, Юрьевъ* на р. Роси, и *Туровъ* на р. Случѣ существовали кафедры

²⁹⁷ О Владиміръ см. выше пр. 41. Владимірскому Епископу до 1137 г. принадлежалъ Холмъ (Донол. къ Ист. Лѣт. I. № 4.) Это дастъ видѣть, что Владимірскій Епископъ заведывалъ и тѣми мѣстами, которыя въ послѣдствіи вошли въ округъ епархій переяславской, холмской и галицкой. О черниговской епархіи Лавр. Лѣт. 170 «занеже Рязань — черниговская епископия». Слч § 30. 34.

²⁹⁸ Правила М. Іоанна, пр. 35.

²⁹⁹ Исторія въ житіи пр. Осодосія

въ 1072 г. ³⁰⁰. По памятникамъ въ началѣ 12 вѣка извѣстны 10 епархій ³⁰¹, а въ началѣ 13-го 14-ть епархій ³⁰².

³⁰⁰ См. выше §. 30. 34. Списокъ переяславскихъ Епископовъ въ Густ. Лѣт. 338.—не полно: въ немъ пропущены послѣ Евѣмїи (выше пр. 288) Василій 1158 г., Антоній 1168—1198 г. и Павелъ въ 1198 г. (Кар. 2. пр. 381. Лавр. 174. 136. Ист. Іер.). Къ переяславской епархіи до 1137 г. принадлежалъ Смоленскъ (Донол. Истор. Акт. 1. № 4.).

³⁰¹ Кроме показанныхъ, *полоцкая* съ 1105 г. Лавр. Лѣт. 119 См. выше пр. 288. 290. О туровскихъ епископахъ см. *Калыбдовича* Памяти. XII в.

³⁰² Кроме упомянутыхъ, *смоленская* съ 1137 г. (прим. 290), *галицкая* съ 1156 г. (Кіев. Лѣт. 33. Кар. 2. пр. 381), *владимірская* на Клязьмѣ, открывавшаяся Θεодоромъ съ 1162 г. (прим. 271, Кіев. Лѣт. 82 84), а потомъ съ 1215 г. (§. 15), *муромо-ризанская* съ 1207 г. (Лавр. 182), *перемышльская* съ 1223 г. По *Бѣлогородская* съ 1197 г. соединена была съ юрьевскою (Кіев. Лѣт. 152). Владимірскій Епископъ назывался Епископомъ Суздаля, Владимира и Переяславля (см. ниже пр. 354). Суздаль современн К. Георгіи долгорукаго сталъ почетнымъ городомъ (Карам. 2. пр. 377); въ отношеніи церковномъ вѣроятно придавало ему важность и имя Свят. Θεодора (выше пр. 48). Что касается до зминскаго Суздальскаго Епископа Симона 1157—1169 г. выставляемаго ключаремъ Ананію (Влад. Вѣдом. 1849 № 4. 5. 10): то это не болѣе, какъ суздальскій вымыселъ. Сочинитель прибавленій къ древнему Печерскому Патерику посвятилъ Поливаріа, къ которому Симонъ писалъ посланіе, въ Архимандрита Печерскаго, — того, который управлялъ Лаврою въ 1164 г. А Суздальскому Ключарю оставалось посвятить Епископа Симона 1157 — 1169 г. Кто читалъ

Іерархи русскіе, которымъ поручались епархіи, назывались Епископами. Въ одномъ только Новгородѣ, и то только въ 1163 г., св. Іоаннъ Епископъ почтенъ былъ саномъ Архіепископа, съ предоставленіемъ того же и преемникамъ его. Онъ извѣстенъ былъ по строгой добродѣтельной жизни; а Новгородъ, по своему значенію для всей Россіи, давно имѣлъ право желать отличія своему Пастырю. Потому-то М. Іоаннъ 4 охотно согласился на просьбу Новгородцевъ о предоставленіи Пастырю ихъ званія Архіепископа ³⁰³.

Избраніе Епископа въ удѣльномъ княжествѣ зависѣло отъ Князя, какъ представителя народнаго голоса; а Князь представлялъ избраннаго Митрополиту. Такъ въ 1183 г. М. Никифоръ поставилъ въ Ростовъ Епископа Николая. Но Князь писалъ: «не избрана сего люде земли нашей; миѣ постави Луку, смиреннаго духомъ и кроткаго». И Митрополитъ уступилъ. По сему случаю Митрополитъ замѣчаетъ: «иѣсть бо достойно наскакати на святителескій чинъ на мзѣдъ, но егоже Богъ

исследованія Карамзина и Калайдовича: тотъ знаетъ, что Подликаръ, въ которомъ писано посланіе, былъ простой монахъ и Симонъ Епископъ, писавшій посланіе, былъ Епископомъ не въ 1157—1169 г., а въ 1215—1226 г.

³⁰³ Новгород. 1, 13. говоритъ, что Ілія, въ иночествѣ Іоаннъ, избранный въ архипастыря въ 1163, посвященъ былъ 28 мар. 1165 г., и возвратился въ Новгородъ мал 11 дн. «Въ то же лѣто ходи игумень Діонисій съ любовію въ Русь, и посѣдню бысть Владыцѣ архіепископство Митрополитомъ».

позоветь, Князь восхоцеть и людье» ³⁰⁴. Для Новгорода В. К. Ярославъ самъ избралъ Епископа Луку. Но когда усилилось здѣсь народное правленіе, тогда архипастыря избирало Вѣче съ Княземъ, Игуменами и Софійскимъ духовенствомъ. Выборъ съ половины 12 стол. рѣшался жребіемъ ³⁰⁵.

Отъ воли Князя зависѣло удалить Епископа отъ управленія: но если это совершалось помимо духовнаго суда, то удаленіе, согласно съ общими правилами, считалось незаконнымъ. Такъ когда изъ Ростова изгнанъ былъ Княземъ Несторъ и на его мѣсто поступилъ Левъ; то говорили, что Левъ поступилъ не по праву, вступивъ на кафедру, «еще живу сущу Нестору». * Свое-

³⁰⁴ Кіев. Лѣт. 127. Въ 1190 г. К. Всеволодъ послалъ къ Митрополиту духовника своего Іоанна, который и былъ поставленъ въ Епископа; а К. Рюрикъ избралъ тогда же игум. Адріана въ Вѣлогор. Епископа. Въ 1230 г. Князя Ростовскіе «послана къ отцу своему Георгію и къ Епископу Митрофану и Кирила Игумена и Архимандрита монастыря св. Богородицы Рождества, дабы пустилъ на Епископство Ростову и отпусти.... И въ св. зборную церковь». А потомъ отправилъ къ Митрополиту для поставленія. (Кіев. Л. 138. Вскр 2, 188 Кар. 3. пр. 81. 369).

³⁰⁵ По смерти Гайріла «Новгородцы съ К. Ярославомъ и съ Игумены и съ Софійны и съ поны гаданіе промежу себя. .. и положиша на св. трансѣ тріе жребіи, и послана въ Вѣче сѣбѣ, да коего намъ Богъ дасть, и вышеся Божьею благодатию Мартуріа. Новгород. 1 Лѣт. о 1156. 1186. 1193. 1201 и 1211 г.

* Собр. Л. 1, 150. 4 11.

вольные Новгородцы, во время безурядіи своихъ, сами по себѣ отказывали Пастырямъ своимъ въ управленіи и заставляли даже лучшихъ своихъ святителей терпѣть несправедливости и оскорбленія. Въ 1211 г. они заточили Архіеп. *Митрофана* и избрали *Антоніа*; въ 1219 г. выгнали Антонія, и опять приняли Митрофана: но одумавшись, и послали обоихъ на судъ къ Митрополиту, который, утвердивъ Митрофана въ Новгородѣ, далъ Антонію кафедру въ Переяславѣ. Въ 1223 г. по смерти Митрофана избрали *Арсенія*, мужа добра злыю и боящаюся Бога. Но чрезъ два года опять приняли Антонія, а по удаленіи его въ Хутынскій монастырь, принявъ Арсенія, въ томъ же 1228 г. аки злодѣя пхающе за обратъ едва не убили ³⁰⁶.

Власть Епископа въ своей епархіи, сообразно съ правилами Восточной Церкви, была духовная. Онъ поставлялъ служителей алтаря, судилъ и подвергалъ ихъ наказанію, записалъ отъ церковныхъ правилъ. «Въ области другаго Архіерея,—писалъ М. Іоаннъ,—не возбранено, позволительно совершать службу въ духѣ христовой любви, готовою утѣнять другихъ, съ дозволенія сего Архіерея. Но правъ не подобно оскорблять. Кто не въ своей области совершаетъ что либо іерейское: это—дѣло не церковное и обвиняетъ того, кто поступилъ бы такъ, своевольно, безъ скромности, безъ согласія мѣстнаго Архіерея» ³⁰⁷. Какъ провозвѣстники христіанской совѣсти и мудрости, Епископы

³⁰⁶ Воскр. Л. 2, 187. Новгород. Лѣт.

³⁰⁷ Прав. 8. Тоже въ пр. 19.

призываемы были на совѣщанія народныя, и Князья не рѣшались на важныя предпріятія безъ ихъ благословенія ³⁰⁸. Епископы, подобно Митрополиту, мирили Князей въ ихъ распряхъ ³⁰⁹. Болѣе, чѣмъ другіе Епископы, участвовали въ гражданскомъ управленіи Новгородскій Пастырь ³¹⁰.

Благочестивою волею Князей предоставлены были вѣдѣнію пастырей Церкви а) «всеѣ люди церковные» со включеніемъ богоугодныхъ заведеній; б) всеѣ преступленія мірянъ противъ вѣры и церковнаго благочинія, со включеніемъ святотатства; в) всеѣ дѣла, относящіяся къ брачному союзу и правамъ родителей, со включеніемъ споровъ о наследствѣ; наконецъ г) наблюденіе за вѣрностію торговыхъ вѣсовъ и мѣръ. Существованіе такихъ правъ русской духовной власти въ домонгольское время, если бы и не было несомнѣннымъ по извѣстнымъ цѣнѣ Уставамъ Владиміра ³¹¹ и Ярослав-

³⁰⁸ Кіев. Лѣт. 14. 92. 280. «Пойди къ Києву, да урядь положимъ землю русской предъ Епископы». Кар. 3. пр. 37. 118. 195. 219.

³⁰⁹ Кіев. Лѣт. 17. 38. 83. сл. пр. 288.

³¹⁰ Опять о Повгор. Посадникахъ стр. 44. М. 1821.

³¹¹ *Уставъ Владиміра* а) въ короткомъ составѣ находится въ Софійской Кормчей № 437, въ Кормчей Румицева Муз. № 235, списанной съ Кормчей 1286 г., въ Кормчей того же Муз. XV в. (Востокова Опис. Муз. 312. 287); напечатанъ М. Евгеніемъ въ Приб. къ Он. Соф. Соб. стр. 8. 9. б) въ пространномъ видѣ находится въ Синод. Кормчей XIII в. № 132. Въ Кормчихъ Румицева Муз. XVI в. (Востокова Опис. стр. 294. 310. 324); издавъ М. Евгеніемъ (тамъ же), въ Дополн. къ

лава ³¹², подлинность которыхъ подвергаютъ сомнѣніямъ, оправдывается опытами древней русской жизни ³¹³, какъ напр. грамотою Смоленскаго Кн. Ростислава и

Истор. Акт. 1. № 1. въ Древн. Вивл. ч. 6. въ Дополн. къ древн. Вивл. ч. 3. Разности списковъ показаны *Розенкампфомъ* о Кормчей, въ прибавл. стр. 205—212. У *Востокова* въ Опис. Музея.

³¹² Устава Ярославова двѣ редакціи: а) Уставъ Ярослава о церковномъ судѣ у Карамзина 2. пр. 108, у М. Евгенія въ Приб. къ Он. Соф. Соб. № 3. въ Прод. Древ. Вивл. ч. 3. б) Сынтокъ о святицельскомъ судѣ въ Акт. Зап. Рос. 1. № 1. Сынтокъ, безъ сомнѣній, позднее сочиненіе, какъ по новостіи языка, такъ и по хронологической странности: онъ писанъ при М. Іларіонѣ въ 1031 г. т. е. тогда, какъ Іларіонъ не былъ Митрополитомъ.

³¹³ По самой Исторіи видно, что дѣлами о суетвѣрихъ, ересяхъ, о наследствѣ, церковными богачествіями, (прим. 47. 335. 338. 309.) заведывала церковная власть. Тоже извѣстно относительно дѣлъ по бракамъ незаконнымъ, по нарушенію целомудрія. (Новг. 1 М. стр. 7. Соф. Вр. 1, 142). Сама Ярославова Правда указываетъ на существованіе русскаго церковнаго устава: ибо предметы, отнесенные къ духовному суду, по извѣстному нынѣ древнему уставу Русской Церкви, не помѣщены въ Ярославовой Правдѣ. Это можно было бы объяснить тѣмъ, что такіе предметы помѣщены въ Помоканонъ, послѣ чего не нужно было помѣщать ихъ въ Правдѣ. Но дѣло въ томъ, что греческій Помоканонъ объ иномъ вовсе не упоминаетъ, что однако было въ русскомъ судопроизводствѣ, а другое представляетъ не въ томъ видѣ, какъ оно было въ Россіи, и сльд. греческій Помоканонъ безъ русскаго церковнаго устава не могъ заставить Ярослава опустить въ Правдѣ по крайней мѣрѣ нѣкоторые предметы церковнаго суда.

днумя — Новгород. Кн. Всеволода ³¹⁴. Пригомъ та-
кой порядокъ дѣлъ частию сообразенъ съ грече-
скимъ Помоканономъ, а еще болѣе съ жаркимъ
усердіемъ Князей нашихъ къ св. Церкви, усерді-
емъ, которое вполне готово было, благоговѣя къ
духовной власти, сдѣлать гораздо болѣе для Церкви,
чѣмъ требовалось обычаями Греческой Имперіи ³¹⁵,

³¹⁴ Грамата Ростислава изд. въ Допол. Ист. Акт. 1. № 4.
исчисляетъ все главные предметы церковнаго суда русскаго;
на пр. «ажъ церковный человекъ дойдетъ до чего: то своему
Епископу. — Земли и душегубства (слѣдствіе вслхвованій) —
тижа Епископья». То же въ Уставъ Кн. Всеволода Печерскому
монастырю, изд. въ Поп. с. Печер. мон. стр. 41—44. М. 1831.
Другая его грамота Предтечевой церкви изд. Достоп. 1, 77—79.
Допол. къ Ист. Акт. 1. 11. 3., предоставляетъ духовенству
надзирать за мѣрами и вѣсами. Последнее предоставлено и
договорною грамотою Смоленскаго Князя (Карам. 2. пр. 248
Русск. Дост. 2. 1845). М. Кирилль 2, въ посланіи къ сыну
В. К. Александра Невскаго также исчисляетъ все предметы
Устава Владимірова, хотя въ другомъ порядкѣ Ярлыкъ Узбека,
освобождая «соборную церковь Митрополита Петра и его лю-
дей и церковникъ его» отъ гражданскаго суда и надзора, гово-
ритъ: «да все покарнотен и повинуются Митрополиту, все его
церковныя причты», *по первымъ изначала законамъ ихъ*.

³¹⁵ Уставъ Владиміра полагаетъ въ основаніе своихъ правилъ
греч. Помоканонь — *зрѣженіе* царей и Соборовъ. Но это не
значить, что Уставъ хотѣлъ писать то же самое, что сказано
въ Помоканонѣ: такое занятіе было бы лишнимъ трудомъ. По-
моканонь, или точнѣе, духъ Помоканона — только основаніе,
прочее же — дѣло Князя. Что греческій Государь находилъ нуж-
нымъ для Греческой Церкви, того могъ не признавать нужнымъ

хотя и не безъ вниманія къ гражданскому быту русскому ³¹⁶.

Орудіями власти Епископа было уѣздные судьи, съ именемъ *волостелей*, рассматриваніе духовныя дѣла по волѣ Епископа. По временамъ самъ Епископъ обозрѣвалъ свою епархію ³¹⁷.

§ 37. Законы церковнаго управленія.

Еще о времени великаго Владиміра говорится: «потомъ разверзена греческіи *Помоканонъ*.» И само по

Государь русской земли. Отселя разности между тѣмъ, что опредѣлялъ *Помость—указаніе царей*, и тѣмъ что опредѣлялъ русскій Уставъ. Помость не давалъ десятины греческому духовенству, а Владиміръ далъ. Русскій церковный уставъ руководствовался Апостольскими соеттами и Моисеевымъ законоположеніемъ, равно бралъ во вниманіе благочестивые обычаи соотѣднихъ христіанскихъ странъ того времени, особенно Польни (см. *Walter Lehrbuch d. Kirchenrechts aller Christl. Confessionen*, Bonn. 1829 §. 189. 195. М. *Евгенія* Приб. къ Опис. Соф. соб. № 1—4. 42.). Судить о дѣлахъ и законахъ Россіи XI и XII в. по тому, какъ судили о церкви въ концѣ XVII вѣка—большая ошибка въ Исторіографѣ.

³¹⁶ Дѣла о публичныхъ играхъ, о убійцахъ и самоубійцахъ, о банихъ, рабахъ, отыскивающихъ свободу, лихонмцахъ, отнесенныя въ Помоканонъ къ духовному суду, не упомянуты въ Уставѣ Владиміра, а въ Русской Правдѣ почти всѣ отнесены къ предметамъ гражданского суда.

³¹⁷ Грамота Святослава: «въ повѣздъ отъ всей земли Владыцѣ 10 гривенъ, а пону 2». М. Кириллъ жаловался, что неустройство въ церквахъ его времени произошло между прочимъ «неприхоженіемъ Епискупъ», см. ниже пр. 329.

себѣ понятно, что Митрополитъ всея Россіи, прѣзжая изъ Константинополя, привозилъ съ собою правила Вселенской Православной Церкви. Въ 16 в. видѣли у насъ списки правилъ «первыхъ переводниковъ», писанные при В. К. Ярославѣ и при сынѣ его Изяславѣ; то, что приводитъ изъ сихъ списковъ умный ученикъ Максема Грека *Зиновій*, показываетъ, что въ нихъ правила Соборовъ были полныя, а не въ сокращенномъ составѣ, какъ въ спискахъ позднихъ ³¹⁸. Между извѣстными нынѣ списками соборныхъ правилъ, одинъ съ собраніемъ П. Юанна Схоластика принадлежитъ по переводу первымъ временамъ Болгарской Церкви ³¹⁹. Были ли переводимы въ самой Россіи

³¹⁸ Зиновій въ 52 словѣ на ересь Θεодосія Косаго: «въ правилахъ первыхъ переводниковъ писано, иже азъ видѣхъ, яко переписаны быша въ лето Вел. Ярослава, сына Владимірова». Въ 55 словѣ: «правила, иже предложихъ вамъ, имуть оправданіе истиннѣ; понеже писана книга правилъ на кожахъ при Изяславѣ Князѣ Ярославли сынѣ, при внуку Вел. Владиміра, крестиннаго русскую землю». Онъ приводитъ 16. 73 и 82 правила, и говоритъ еще о какомъ-то ростовскомъ спискѣ правилъ, котораго не считаетъ вѣрнымъ. По полному составу, а въ не сокращенномъ видѣ, приводятся правила въ правилахъ М. Юанна, въ вопросахъ Кирика и отвѣтахъ Нифонта.

³¹⁹ Кормч. Книга у Румянцова № 220. Содержаніе ея показано Розенкмифомъ (о Кормчей Кн. стр. 114 — 144.) и Востоковымъ (Описаніе Румянц. Муз. стр. 273 — 279.). За несомнѣнное надобно принять, что до Монголовъ у насъ не было толкованій на правила. Ибо аа) всѣ толкователи правилъ Апостолъ, Зонара, Бальсамонъ жили въ 12 в. 66) М. Кирилъ

правила соборныя до періода монгольскаго, неизвѣстно. По употребленіе правилъ Церкви Греческой въ судъ и жизни Русской Церкви посомнѣнно ³²⁰.

Кромѣ того въ Церкви Русской были свои Соборы. Извѣстное нынѣ число Соборовъ, бывшихъ до нашествія Татаръ, не простирается и до 6: но ихъ, конечно, было болѣе.

Нѣкоторые изъ русскихъ іерарховъ, какъ то М. Іоаннъ 2, *Иифонтъ* Епископъ Новгородскій, *Іоаннъ* Архіепископъ Новгородскій, давали свои разсужденія на сомнѣнія, какія встрѣчались въ примѣненіи гречес-

2-й въ 1274 г. прямо говорилъ, что онъ теперь только получилъ правила съ толкованіями: «нынѣ же истолкованы быша». И Святославъ препроводилъ къ нему *Зонару*.

³²⁰ Извѣстные нынѣ списки относятся къ двумъ разрядамъ (не говоримъ о трудахъ позднихъ): а) къ спискамъ Кормчей М. Кирилла 2, доставленной изъ Болгаріи въ 1270 г.; б) къ спискамъ съ Кормчей, написанной въ 1284 г. по желанію рязанскихъ князей, въ Кіевъ; переводъ изъ обоихъ болгарскій. Такъ пишеть *Розенкамфъ*, пересмотрѣвшій множество списковъ Кормчей. (О Кормчей стр. 10—14 53—70.). Замѣтимъ только, что а) напрасно называетъ онъ сокращенныя правила Аристинowymi: Аристинъ писалъ только на нихъ толкованія, но правила сіи извѣстны были еще съ 7 вѣка; б) напрасно говорить (стр. 52.), будто славянскіе списки правилъ были до Монголовъ въ незначительномъ числѣ и не были въ общемъ употребленіи. Пусть митрополиты и нѣкоторые епископы были Греки: но по правиламъ жили не одни митрополиты. Въ правилахъ М. Іоанна, въ отвѣтахъ *Иифонта* приводятся правила соборныя, какъ дѣйствующіе законы.

кихъ правилъ къ жизни русскаго народа, и разръшенія сѣи, хотя и не вдругъ, входили въ церковное употребленіе ³²¹.

§ 38. Низшее духовенство и общія преимущества духовенства.

При Митрополитѣ всей Россіи, тѣмъ болѣе при епископахъ русскихъ, не было того множества духовныхъ чиновъ, какое видимъ въ чиновникѣ Константинопольской Церкви. Русская Церковь и въ семъ отношеніи украшалась простотою и скромностію. Число членовъ низшаго духовенства ограничивалось одною нуждою. Памятники древней Россіи показываютъ намъ въ причтѣ бѣлаго, мірскаго духовенства только

³²¹ Ответы Пифонта — совершенно частные, даны на вопросы частнаго лица; рѣшенія обоихъ новгородскихъ іерарховъ могли имѣть силу сперва только для новгородской епархіи; но и здѣсь нужно было еще время, пока изъ частнаго назначенія перешли они въ общее епархіальное. Правила М. Іоанна также даны для частнаго лица; но важность Митрополита могла ускорить извѣстность ихъ. Въ эти правила находимъ въ Кормчей со времени М. Кирилла 2. Правила М. Іоанна изданы въ 1 ч. Достопамятностей Русск. М. 1812 г; но не только безъ раздѣленія правилъ, даже не всегда съ раздѣленіемъ теченія рѣши по смыслу, съ ошибками иногда грубыми. Ответы Пифонта и А. Іоанна — Пам. изд. въ Памятникахъ XII в. Калайдовичемъ 1821. М. Кроме того были записаны ответы М. *Георгія* и *Глѣбента*, но которые не дошли до насъ въ ихъ полномъ видѣ. (См. выше пр. 225 Памятники XII в. стр. 195).

священника, діакона и дьячка, при Епископѣ — *под-діакона*, пѣсьма рѣдко *протопопа*; въ иноческомъ духовенствѣ — *игумена*, *іеромонаха*, *іеродіакона* ³²², и архимандритовъ не болѣе трехъ во всей Россіи, и то уже къ концу перваго періода Русской Церкви ³²³.

Въ 1228 г. П. Германъ отъ лица Собора писалъ М. Кириллу 1.: «Доню до слуху нашего смиренія, что нѣкоторые въ странѣ русской сперва покусають

³²² По обоимъ спискамъ Владимірова Устава: «Игумень, попь діаконъ, и кто въ клиросѣ, черныцъ и пр. О протопопѣ Иусторъ въ Повѣств. о Борисѣ и Глѣбѣ: «Архіепископъ же постави (для шангородскаго храма св. мучениковъ) поппа и дьяконъ, и повелѣ пѣти. . . . вечернюю и заутреннюю и свѣтую литургію по псалми. . . . и постави имъ *старыйшину*.» О поподіаконѣ М. Іоаннъ въ 10 пр. и Кирикъ стр. 190. 230. Въ Грам. К. Всеволода ок. 1131 г.: «а оброка попомъ и дьякону и дьячку и сторожамъ изъ вѣсу воцонаго имати.» Не видно, два или три священника назначалъ Князь для церкви Іоанна Предтечи, но ясно говорится, что дьяконъ назначенъ одинъ: «а дьякону пѣти у св. Іоанна суббота да педѣла», тогда какъ священники обизывались каждый день служить въ Предтечевой церкви, и два раза въ педѣлю въ придѣлѣ («на полатѣхъ») св. Захаріи; сльд. въ простые дни дьяконъ исправлялъ клиросное пѣніе, а потому и дьячекъ — одинъ; замѣтимъ, что храмъ свой Князь называетъ соборнымъ (Русск. Достоп. 1 стр. 77. 78.).

³²³ Съ 1195 г. Печерская Обитель—Лавра, и настоятель ея игумень — архимандритъ (Симонъ: «архимандриту Ленидну, игумену Печерскому.» Ист. Іер. 2. 29). Съ 1227 г. настоятель Владимірскаго Рождествен. монастыря также архимандритъ (См. Карамз. 3 пр. 364. 369.). В. К. Всеволодъ въ грамотѣ: «на другой день служити архимандриту св. Гюргья, — ему погравина». Все прочіе настоятели — игумены.

людей, потомъ, сдѣлавъ ихъ рабами своими, отдаютъ ихъ, оставляя плѣнниками, учителямъ учить священнои грамотѣ и ученію, и за тѣмъ приводятъ ихъ къ Епископамъ для поставленія въ духовный санъ не освободивъ ихъ напередъ отъ рабскаго ига. Епископы поставляютъ ихъ и Господа получаютъ чрезъ нихъ корысть. Безчестно быть рабомъ тому, кто крещеніемъ даруетъ усношеніе Богу». Патріархъ заклинаетъ Митрополита и Епископовъ прекратить этотъ безпорядокъ и убѣдить Господъ, дабы не унижали сана духовнаго въ оскорбленіе вѣрѣ ³²⁴. Впрочемъ все вообще духовенство въ Россіи со временъ св. Владиміра пользовалось преимуществами. Таковы были: независимость отъ гражданскаго суда, свобода отъ службы и податей гражданскихъ. «Пусть, говорили, молятъ Бога» ³²⁵. Въ томъ же духѣ старались обезнечить духовенство въ содержаніи.

1. Каѳедры іерарховъ пользовались а) *десятиною* или *недвижимыми имъніями*. Владиміръ назначилъ построеному имъ Богородичному храму *десятину*,

³²⁴ См. въ Кормчихъ Румниц. Муз. № 232. 238. См. пр. 315. 358.

³²⁵ Кіев. Лѣт. 40. о Новгородцахъ: «Княже! Ать же поидемъ и всяка душа, аче и дѣакъ, а гумеице ему пострижено, а не поставленъ будеть, и той поидеть; а кто поставленъ, ать Бога молишь». Это въ 1148 г. Уставъ Ярославъ: «ни смють съ нихъ, ни съ ихъ дѣтей, ни мыть (подать), ни лану, ни тамгу (таможенный сборъ)». То же показываютъ ярлыки хановъ, какъ утверждаваніе прежній порядковъ.

изъ своихъ доходовъ ³²⁶. М. Кирилъ писалъ, что Князья Россіи выполняли уставъ Владиміра о десятиницѣ, даже дѣлали болѣе—«къ тому и много приложили.... и волости дали со всѣми прибытки» ³²⁷. Извѣстны по Лѣтописи населенныя помѣстья кіевской десятинной церкви ³²⁸. Грамоты новгор. Кн. Святослава и смоленскаго Ростислава показываютъ, что завіщаніе Владиміра о десятиницѣ отнесено было ко всѣмъ каѳедрамъ Епископовъ, но съ примѣненіемъ къ средствамъ того или другаго края. Князь Святославъ, находя, что сборъ десятины произведеніями земли затруднителенъ и для Князя и для Епископа, опредѣлилъ вмѣсто того для каѳедры новгородскаго Епископа постоянный денежный окладъ, равный десятой части доходовъ Князя ³²⁹. Другіе Князья заимѣли ту же де-

³²⁶ Историѣ по Лавр. сн. Въ л. 6504 (996) Володимѣръ видѣвъ Церковь (св. Богородицы) совершениу, внесе въ ню и помолися Богу.... рекъ сице: «даю Церкви сей Богородице отъ имѣнья моего и отъ градь моихъ десятую часть».

³²⁷ Востокова Опис. Муз. 295.

³²⁸ Кіев. Лѣт. 103.

³²⁹ «Уставъ, бывшій прежде насъ въ Руси, отъ прадедъ и отъ дѣдъ нашихъ,—имати Пискупомъ десятину отъ дани и отъ виръ и отъ продажъ, что входитъ въ княжъ дворъ всего.... Нужа же бжне Пискупу, нужа же Князю въ томъ, въ десяти-й части Божии. Того дѣли уставихъ есмь св. Софьи, ать емлютъ Пискупу за десятину отъ виръ и продажъ 100 гривенъ новыхъ кунъ, иже выдывасть домажирничъ изъ Оутѣга.... Въ поѣздѣ отъ всей земли Владыцѣ 10 гривенъ, а попу 2 гривны». Всего назначено съ новгородской области и Князя 250 гривенъ серебра въ годъ. Слова: «нужа же Князю», заключаютъ не

сятипу частію денежнымъ окладомъ, часстію же угодьями ³³⁰. О кафедральной владимірекой церкви сказано, что боголюбивый Князь Андрей надѣлалъ ее лучшими помѣстьями, купилъ для нея крестьянъ, отдалъ ей пошлину съ десятого торгова и княжескихъ стадъ. Очевидно Боголюбскій сдѣлалъ болѣе, чѣмъ Владиміръ, но сдѣлалъ отступленіе, замѣнивъ десятую часть поземельнаго сбора постоянными населенными имѣніями ³³¹.

тотъ смыслъ, что нужна десятина и Князю и Епископу, какъ объясняли некоторые: Князь выставляетъ причину, почему онъ замѣняетъ десятину другимъ пожертвованіемъ, и именно имѣетъ въ виду затрудненіе рассчитать, что слѣдуетъ Князю, что кафедрѣ, и доставлять хлѣбъ то Князю, то кафедрѣ, при чемъ неизбежны были ссоры между служителями Князя и Епископа, взаимныя подозрѣнія и обиды. О новгородской десятинѣ с.л. пр. 432.

³³⁰ М. Платонъ (Истор. Ц. 1, 54) говоритъ, что десятины совсѣмъ отменены были и замѣнены недвижимыми имѣніями. По отношенію къ домонгольскому времени это не оправдывается памятниками. Смоленскій Князь (Дополн. къ Ист. Акт. 1. № 4.) замѣняетъ десятины частію денежнымъ окладомъ, частію помѣстьями. Владимірскій Князь поступаетъ иначе (пр. 331). Въ Новгородѣ, торговомъ городѣ, можно было назначить денежный окладъ, и Святославъ назначилъ. Другіе князья не богаты были деньгами, а богаты были землями, и въ такомъ случаѣ, вѣроятно, назначали кафедрѣ только имѣнія.

³³¹ Кіев. Лѣт. (81. 82): «Дал и много имѣній и свободы купленные» (Карамз. и М. Евгеній: купленные слободы, — неправильно: свободныхъ людей, купленныхъ имъ, иначе кабалныхъ) и съ данями, и села лесная и десятины въ стадѣхъ своихъ и торгъ десятый» (Карамз.: десятую часть торговыхъ доходовъ, — не точно). «И сѣтвори въ ней епископоу». О томъ же Симонъ: «кто не вѣсть мене грѣшнаго Епископа Симона и сего

б) Въ пользу Епископовъ опредѣлены были *судныя пошлыны*, какъ штрафъ съ виновнаго и вознагражденіе за трудъ судьѣ ³³².

в) По памятникамъ видно, что назначали еще плату съ новопоставляемыхъ духовныхъ лицъ и съ церквей ³³³.

Эти доходы Митрополитъ и Епископы употребляли не для себя однихъ. М. Кириллъ писалъ, что имущество каѳедры идетъ на содержаніе клира, каѳедральнаго храма и дома, на содержаніе нищихъ, больныхъ, странниковъ, сиротъ и вдовъ, въ пособіе потерпѣвшимъ отъ пожара и несправедливаго суда, на возобновленіе церквей и монастырей. Такъ домъ Епископа былъ домомъ призрѣнія всякой нищеты ³³⁴.

2. По Песторову Житію пр. Θεодосія видимъ, что для Печерской Обители еще при жизни пр. Θεодосія пожертвованы были помѣстья ³³⁵. То же дѣлано было

зборныя красоты владимірскія и другія суздальскія, юже самъ создахъ? Колико имѣста *градовъ* и *селъ*? И *десятину* збирають по всей земли той: а тѣмъ всякъ плаждеть наша худость».

³³² Русская Правда: «а въ десятину двѣ гривнѣ, а князю 10 гривень».

³³³ Правила М. Кирилла. Кіев. Лѣт. въ прим. К. Анастасія говорить у Симона «аще ми и тысяща сребра расточити тебе ради и Поликарпа ради!» На соборѣ 1099 г. бывшемъ при П. Николаѣ Грамматикѣ, опредѣлено брать плату съ рукополагаемыхъ и на этомъ Соборѣ присутствовалъ «Митрополитъ Русскій», т. е. Николай.

³³⁴ У Востокова Опис. Муз. 291. 295. 281.

³³⁵ «Друзини же и села давахуть имъ на попеченіе.» Во время поста пр. Θεодосій удалялся «единъ на село монастырское.» Предъ кончиною онъ созвалъ «всю братію, еже на *селѣхъ* пан

и для другихъ Обителей ³³⁶. Обители съ своей стороны, какъ и Епископы, обрацали часть пожертвованій въ пользу людей страждущихъ. Такъ пр. Осодосіи отдѣляли десятую часть доходовъ на содержаніе больныхъ и бѣдныхъ, и сверхъ того каждую субботу посылать возъ хлѣбовъ заключеннымъ въ темницы ³³⁷.

3. Приходскіе храмы обезпечиваемы были частію пожертвованіями своихъ строителей и благотворителей, какъ напр. для вингородскаго храма назначена была десятина ³³⁸. Ярославъ В. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ строить

на новую потребу или; вся собравъ, нача казати *тисуны, приставники, слуги*». (Ркп.). Кн. Ярополкъ предъ смертію своею «да (Печерской Обители) всю жизнь свою, Вебальскую волость, и Деревскую и Лучьскую и около Кіева». Его зять К. Глебъ и дочь пожертвовали Обители 600 гривенъ серебра; послѣдняя по смерти супруга дала 100 гривенъ серебра, 50 золота, три волости и завѣщала все остальное имѣніе. Кіев. Лѣт. 82. Лавр. 108.

³³⁶ Въ Русской Правдѣ говорится о *головахъ черницхъ* (монастырскихъ). По Повгор. Лѣт. въ 1232 г. видимъ Буйце «село св. Гюргія», т. е. Юрьева монастыря. Известны грамоты: а) В. К. Мстислава и Всеволода Юрьеву монастырю на земли и пошлны (у Карамз. 2. пр. 168. 445); б) дѣя грамоты К. Всеволода тому же монастырю (изд. въ Ист. Гер.).

³³⁷ Песторъ въ ркп. Житіи пр. Осодосіи: «сътвори дворъ близъ монастыря своего и церковь възгради въ немъ св. Стефана. Туже повелъ пребывати нищимъ, слѣпымъ, и хромымъ и трудоватымъ, отъ монастыря подаване имъ, иже на потребу; отъ всего сущаго монастырскаго десятую часть даване имъ. Еще же и по вся субботы посыланне въ погребы (въ темницы) возъ хлѣбовъ сущимъ во узахъ».

³³⁸ Песторъ въ ркп. Житіи Кн. Бориса и Глеба.

по городамъ и селамъ храмы, давалъ священникамъ *отъ плъти своего урокъ* ³³⁹. Общинѣ же источникомъ содержанія причту были добровольныя пожертвованія прихожанъ, какъ это было съ первыхъ временъ христіанства ³⁴⁰. Кромѣ того священникамъ дозволялось обращать въ свою пользу доходъ отъ продажи ладоша и церковнаго вина ³⁴¹.

§ 39. Знаменитѣйшіе Пастыри-Митрополиты.

Въ ряду Митрополитовъ Кіевскихъ перваго періода Русской Церкви (числомъ 21 безъ Іосифа), называются заслугами Церкви:

1. Св. *Михаилъ*, первый святитель и просвѣтитель земли русской, подражатель Апостоламъ въ вѣрѣ и благочестіи; онъ скончался въ 992 г. и прославленъ Господомъ за труды свои для вѣры ³⁴².

2. Бл. *Иларіонъ* — первый Митрополитъ изъ Руссовъ. Какое высокое мѣсто занимаетъ онъ въ ряду русскихъ учителей, мы уже видѣли (§ 16). Во время его правленія относятся славные подвиги св. Леонтія, и первосвятитель конечно, содѣйствовалъ ему

³³⁹ Несторъ въ Лавр. Лѣт. 66. Слч. Воскр. Лѣт. 2, 33 о В. К. Ростиславѣ, Радзв. 247 о В. К. Маріи.

³⁴⁰ Правилу св. Апостолъ, пр. 4.

³⁴¹ Пифонтъ: «а вино свое держи, купивъ корчагу, также темныи, а на томъ емли себѣ.» Впрочемъ здѣсь говорится о заупокойномъ служеніи.

³⁴² См. выше § 32; св. мощи его обрѣтены нестяжными въ 1103 г., и тогда же перенесены въ Антоніеву пещеру, а въ 1730 г. — въ Кіево-Печерскую церковь.

въ распространеніи св. вѣры. Песторъ говоритъ о его времени: «начать вѣка христіанская плодится.» Къ его же времени относилось устройство церковнаго богослуженія. Въ его время начало процвѣтать русское духовное просвѣщеніе; въ его же время насаждалось и русское благочестіе. Безъ сомнѣнія, во всемъ этомъ много значили труды Митрополита всеіи Россіи и особенно потому, что Иларіонъ, Русскіи душею и по всему другому, хорошо зналъ и живо чувствовалъ нужды родной своей паствы; а зная нужды, находилъ и средства удовлетворять имъ въ знакомой странѣ. Блаж. кончина его послѣдовала, вѣроятно, въ 1067 г., и св. мощи его почиваютъ въ кіевскихъ пещерахъ, гдѣ провелъ онъ нѣсколько лѣтъ въ подвигахъ ³⁴³.

3. Іоанъ 2., посвященный въ 1080 г., заслужилъ имя *добраго*, какъ по сердечной добротѣ, такъ и по полезнымъ распоряженіямъ своимъ. Песторъ, восхи-

³⁴³ Песторъ, говоря объ Иларіонѣ подъ 1051 г., не показываетъ времени кончины его. Позднѣе относятъ ее то къ 1069, то къ 1072 г. (М. Евгеній о Соб.). По то и другое показаніе несправедливо. Песторъ (Лавр. 69) говоритъ, что пр. Феодосій получилъ списокъ Студійскаго Устава отъ инока Михаила преемника съ М. Георгіемъ; а по Житію пр. Феодосія это относится къ 1068 г.; слѣд. въ 1068 г. уже прибылъ въ Кіевъ преемникъ Иларіона. Какъ по мѣсту первоначальныхъ подвиговъ Иларіона въ пещерѣ, такъ и по тому, что М. Евремъ, проведенный первые годы въ Печерской Обители, почиваетъ въ пещерѣ съ именемъ пр. Еврема, несомненнымъ представляется, что пр. Иларіонъ, почивающій въ пещерѣ, есть никто другой, какъ М. Иларіонъ. То же и по опыту съ останками св. Михаила. Прим. 342.

ценный высокими качествами его говорить: «подобнаго ему еще не было въ Руси, да и не будетъ. Былъ мужъ свѣдущій въ книгахъ, искусный въ ученіи, милостивый къ убогимъ и вдовицамъ, равно ласковый къ богатому и бѣдному, смиренный и молчаливый, владѣвшій даромъ слова, и утѣшавшій святыми бесѣдами печальныхъ.» Все, что говоритъ Несторъ о семъ Пастырѣ, заставляетъ несомнѣнно быть убѣжденнымъ въ томъ, что ему принадлежитъ умное каноническое сочиненіе: «Іоанна Митр. русскаго, нареченнаго Пророкомъ Христа написаннаго правило церковное отъ Св. книгъ вкратцѣ Якону черноризцу.» То же Несторово изображеніе Іоанна увѣряетъ и въ томъ, что наименование *Пророка Христова*, которымъ украшали сего святителя, нѣтъ нужды принимать не въ обыкновенномъ значеніи сего слова. Прозорливый Пастырь скончался въ 1089 г. ³⁴⁴.

4. Послѣ преемника Іоаннова, Іоанна 3, опечалившаго собою Русскихъ, но бывшаго только одинъ годъ, управлялъ митрополіею блаж. *Ефремъ*. Люби-

³⁴⁴ Послѣ св. *Михаила* были Митрополиты: *Левъ*, въ русскихъ извѣстіяхъ *Леонтій*, съ 992 до 1007 г. (прим. 274. Каталогъ), съ 1008 г. *Іоаннъ* 1, жившій въ 1020 г. (прим. 259.), по Каталогу сконч. въ 1035 г., *Теодемитъ*, освещающій Десятинную церковь въ 1039 г. (Пестерь), по Каталогу съ 1038 г. и скончавшійся въ 1049 г. (Лавр. Лѣт.); послѣ Иларіона, преемника Теодемитова, *Георгій* съ 1067 г. (пр. 343), переносилъ мощи св. Кизлэй въ 1072 г. (прим. 260.), въ 1069 и 1073 г. былъ въ Греціи (пр. 293), по Каталогу умеръ въ 1079 г. О Іоаннѣ 2 Пестерь по списк. Лавр., Воскр. и Рад-

мецъ и казначей В. Кн. Изяслава, онъ явился изъ дворца княжескаго въ тѣсную пещеру пр. Антонія и «умоляя старца о милости быть ему черноризцемъ.» Старецъ, наставивъ его душевному спасенію, передалъ Никону съ тѣмъ, чтобы постригъ его; тотъ постригъ и облекъ въ монашескую одежду, назвавъ Ефремомъ.» Недоволенъ былъ В. Князь и тѣмъ, что постриженъ былъ предъ тѣмъ молодой сынъ боярина его; а постриженіе любимца его возбудило въ немъ сильный гнѣвъ. Ефремъ, снуя недолгое время, отправился въ Константинополъ изучать монашескую жизнь. Это благочестивое путешествіе оказалось полезнымъ не одной его душѣ. Ефремъ принесъ съ собою въ Россію какъ знаніе устава монашеской жизни и благочинія церковнаго, такъ и достаточныя познанія въ церковной архитектурѣ. Вѣроятно, еще Іоанномъ 2 онъ удостоенъ былъ сана Епископа Переяславскаго. Слабое здоровье М. Іоанна 3., сконца, не дозволявшее много заниматься дѣлами в личныя высокія качества Ефрема, извѣстныя и въ Константинополѣ, достаточны были для того, чтобы довѣрить бл. Ефрему управленіе дѣлами митрополіи. Въ 1090 г. онъ уже называется Митрополитомъ, хотя жилъ въ любимомъ Переяславѣ. Онъ украсилъ сей городъ нѣсколькими храмами, укрѣпилъ его каменною стѣ-

навъ подл 1086 и 1089 г. См. пр. 345. Правила М. Іоанна изд въ 1 ч. Достоп. М. 1814., но несправно. По рки. онъ стоялъ постоянно прежде отвѣтовъ на вопросы Кирика (Востокъ Опис. Муз. 286. 321. Строска Опис. рки. гр. Толстаго стр 71. 93. 401.), что опять указываетъ на Іоанна 2, а не 4-го.

пою, что столько нужно было для города открытаго для нападенія хищныхъ Половцевъ. Несторъ говорить еще, что онъ завелъ «каменное строеніе банное, чего дотогѣ не было въ Россіи»: была ли это кренцальня (*βαπτιστήριον*), или купальня при храмѣ, но недостатку свиденій рѣшить трудно. Извѣстно только, что бл. Ефремъ украшалъ храмами не одинъ Переславль, но и отдаленный Суздаль. По извѣстію Стен. Кн. Ефремъ завелъ еще въ разныхъ мѣстахъ больницы, гдѣ безхездно пользовались больные, и за благодаренія свои получалъ отъ Христа даръ творить чудеса при жизни и послѣ смерти. Въ 1096 г. онъ посвятилъ пр. Никиту въ Новгородскаго Епископа и въ томъ же году скончался ³⁴⁵.

³⁴⁵ Несторъ въ Житіи пр. Осодосія и въ Лѣтоп. Густ. Лѣтоп. 277. 278. 338. Кіев. Лѣтоп. 10. 277. 278. Лавр. 89. 90. 108. 128. 189. Лавр. сп.: «Въ се же лѣто (6597—1089) преставися Іоаннъ Митрополитъ (втроятно, въ концѣ августа, см. пр. 262)... Въ се же лѣто приведе Янка Митр. Іоанна скончину, егоже видѣхше людѣ рекоша: се навѣе (мертвецъ, привидѣніе), бѣ не книженъ, и умоу простъ и простореку (безъ дара слова), отъ года до года пребывъ умре (сѣл. въ 1090 г.).... Въ се же лѣто священа бысть церквы св. Михаила переславская Ефремомъ Митрополитомъ той церкви». По отзыву о времени смерти Іоанна 2 видно, что у Нестора описываются событія двухъ годовъ. *Лѣвов. Лѣт.* и *Воскр* 1, 218. относятъ освященіе Михайловскаго храма, равно и основаніе другихъ, къ 1090 г. То же въ 1 *Новгор.* стр. 3.; сѣл. Ефремъ назывался Митрополитомъ съ 1090 г. Синод. Каталогъ (Синод. В—кн N. 57) и *Густ. Лѣт.* относятъ посвященіе Евфрема въ Митрополита къ 1092 г. Если это и правда, Ефремъ и тогда могъ въ 1090 г.

5. М. *Никифоръ* 1 (1104—1120 г.) оставилъ на-
 память о себѣ, какъ о Пастырѣ просвѣщенномъ и
 весьма ревностномъ къ своему долгу ³⁴⁶.

6. Преемники М. *Никиты* (1122—1126) ³⁴⁷. *Михаилъ*
 2 (1131—1145) ³⁴⁸, *Климентъ* (1147—1155), *Кон-*
стантинъ 1 (1156—1159), *Осодоръ* (1161—1163) и
Иоаннъ 4 (1164—1166), памятни по печальнымъ со-
 бытіямъ ³⁴⁹. Усилившіеся раздоры Князей были причи-

называться Митрополитомъ, какъ избранный въ сей санъ. *Ник.*
Лѣт. выводитъ Ефрема изъ Митилены армянской и называетъ
 его Грекомъ. Карамзинъ (2. пр. 160) соглашается съ тѣмъ,
 что Ефремъ былъ Грекъ, и именно потому, что онъ былъ
 сконецъ. Но по Песторову житію Осодосія, Ефремъ сконецъ и
 казначей—въ послѣдствіи Епископъ Переславскій, а по Лѣто-
 писи Ефремъ сконецъ Епископъ Переславскій и строитель
 Михайловскаго храма то же, что Митрополитъ. О кончинѣ
Воскр. Лѣт. о 1096 г. и *Лавр.* Лѣт. стр. 108. 112. Баниное
 строеніе у *Болтина* и *Карамзина*—крещальня, у М. *Евгенія*
 и *Арицышева*—купальня при храмѣ.

³⁴⁶ Повг. Лѣт. 3. 13. 122. 123. Кіев. 8. Сл. прим. 379.
 Предшественникъ М. *Николай* съ 1097 г. скончался, вѣроятно,
 въ 1103 г., такъ какъ *Никифоръ* прибылъ въ Кіевъ 6 дек.
 1104 г.

³⁴⁷ Кіев. Лѣт. 9. 10 Повг. 123.

³⁴⁸ Кіев. 11. 12. Лавр. 136.

³⁴⁹ См. выше § 34. Кіев. Лѣт. «тогда же (1163 г.) и Осодоръ
 Митр. преставися, бывъ 10 мѣсяць въ митрополыи». Тутъ ошибка
 писца; надобно было написать: 2 лѣта и 10 мѣсяць, и какъ
 сказано въ Продолж. Пестора. Иначе Кіевская Лѣт. сама же
 относитъ прибытіе Осодора въ Кіевъ къ августу 1161 г. Слч.
 Повг. 1, 13. Соф. Вр. 1, 197.

пою того, что послѣ *Константина 2* (1167—1175) ³⁵⁰ кафедре Митрополита семь лѣтъ оставалась праздною. *Икифортъ 2* (1182—1198 ³⁵¹ и *Манфрей* (1200—1221) ³⁵² видѣли тѣже раздоры: но ни для кого не было такъ тяжело управленіе Церковію, какъ для бл. *М. Кирилла 1*. Онъ прибылъ въ Кіевъ 6 января 1224 г. ³⁵³, а въ слѣдующемъ году русскіе Князья потерѣли жестокое пораженіе на р. Калкѣ, въ битвѣ съ Татарами за Коловцевъ. Не смотря на то, что раздоры и были причиною этого несчастія, Князья не оставляли своихъ междоусобій по вреду отечеству. Бл. Кириллъ принужденъ былъ ѣздить изъ одного края Россіи въ другой, чтобы поганять враждующій духъ Князей. Къ несчастію, зло такъ стало сильно, что не всегда удавалось смягчать его. Въ Кириллѣ видѣли Пастыря просвѣ-

³⁵⁰ Соф. Вр. 1, 197. Повг. 1, 13. 14. Кіев. 102.

³⁵¹ Кіев. 128. 152. Лавр. 165. 171. 172. 174. Густин. 318. 326.

³⁵² Лавр. 184. 185. 188. Повг. 1, 25. 38. 127. 180. 217.

³⁵³ Лавр. Л. 190. «Въ лѣто 6732 поставленъ бысть Митрополитомъ въ св. Софѣѣ, Киевѣ, блаженный Кириллъ Гръчннъ, мѣс. генв. въ 6 д, учителемъ зело и хитръ учению Божественныхъ книгъ» (Воскр. 2, 182 «разумишъ божественному писанію»). Повг. 1. Лѣт, говоря о кончинѣ его въ 1233 г., прибавляетъ, что онъ прибылъ изъ Иккен, т. е. потому, что въ то время тамъ жилъ Константинопольскій Патріархъ, а Константинополемъ владѣли Латиняне. Это не мѣшаетъ тому, чтобы онъ поставленъ былъ Русскими Епископами въ Кіевѣ, о чемъ говоритъ Лавр. Лѣт. Въ 1227 г. онъ съ 4 Епископами посвящалъ во Владиміръ на Клязмѣ Епископа Митрофана. Лавр. 190. Повг. 1. 49.

щепнаго, мужа жизни евангельской; и однако не всегда слушали его. Въ 1226 г. изъѣлъ онъ утѣшеніе примирить В. К. Георгія и Михаила Переяславскаго съ Курскимъ ³⁵⁴. Въ 1228 г. «Кириллъ Митрополитъ пре-
блаженный и святыи» отиравался мирить Волын-
скихъ и Галичскихъ Князей, и не могъ примирить ³⁵⁵.
Въ 1230 г., вмѣстѣ съ Черниговскимъ Епископомъ
Норъпріемъ и нѣсколькими игуменами, онъ пріѣзжалъ
во Владиміръ мирить В. Князя и брата его съ Чер-
ниговскимъ Княземъ, и едва, послѣ долгихъ убѣж-
деній, успѣлъ въ святомъ дѣлѣ. Блаженный Кириллъ
скончался въ 1233 г. ³⁵⁶.

³⁵⁴ Лавр. Л. 190. Въ слѣдующемъ году (1227) Мар. 14 по-
ставленъ бысть епископъ Митрофанъ, бывъ игуменъ св. Бого-
родицы, Митрополитомъ Кирилломъ и 4 Епископы; поставленъ
бысть въ богоспасаемомъ градѣ Володимера, въ чудней св. Бо-
городицы, Суздалю, Володимерю и Переяславию.

³⁵⁵ Кіев. Лѣт. 167.

³⁵⁶ Лавр. 194. Послѣ Кирилла 1 нѣкоторые ставятъ съ 1230
г. Кирилла 2.; но по древнимъ лѣтопис. не только не видимъ
въ 1229 г. кончины М. Кирилла и прибытія другаго Кирилла
въ 1230 г., но находимъ противное. а) По Новгород. Лѣт., дек.
17. 1229 г. Свиридонъ отправился въ Кіевъ для посвященія,
и возвратился въ мѣ 1230 г. Въ 1230 г. М. Кириллъ прихо-
дилъ изъ Кіева во Владиміръ. По Лавр. и Воскр. Лѣт. въ
апрѣлѣ 1231 г. посвященъ Рост. Еп. Кириллъ, а мѣ 3. въ
присутствіи М. Кирилла землетрясеніе едва не разрушило
кіевского каменнаго храма. Ясно, что М. Кириллъ въ 1229—
1231 здравствовалъ и дѣтельно трудился. б) Да и все, что
говорятъ Лѣтописи о Кириллѣ Митрополитѣ 1230—1233 г.
совершенно одинаково съ отзывами о Кириллѣ 1224—1229 г.

V.

ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

§ 40. Переходъ отъ язычества къ христианству и отсюда недостатки въ духовной жизни.

Благодать Духа Св. въ спасеніи человѣка дѣйствуетъ вмѣстѣ съ человѣкомъ. Собственность человѣка—привычка, слабости, наклонности, остаются съ человѣкомъ, доколѣ онъ вспомоцествуемъ благодатію, не ослабить ихъ въ себѣ. А это не такъ скоро достигается: для этого нужна борьба съ собою, борьба тяжкая и не мгновенная. Русскій народъ, обратясь къ вѣрѣ Христовой, чувствовалъ превосходство ея: но частью не исполнилъ и не вездѣ онъ зналъ превосходство ея, частью же и давняя привычка къ обычаямъ язычества, язычества, всегда лѣстиваго страстямъ человѣческимъ, держала волю при старой жизни. Такимъ образомъ обнаруживались въ жизни его разные слабости, мѣшавшія преслѣванію въ жизни христіанской, и пастырямъ Церкви надлежало бороться съ правилами язычества, оставшимися въ жизни народной. Иные вспоминали по временамъ разгульную жизнь язычества

при прежнихъ священныхъ колодезяхъ, рѣкахъ, боло-
тахъ, тамъ приносили жертвы, предавались пьянству,
играли и плясали, бросали своихъ женъ и брали новыхъ.
М—ть Іоаннъ писалъ о такихъ: «Ты знаешь, что
небѣ таковыя чужды вѣры истинной; учи и паставляй
ихъ—не разъ, не дважды, но непрерывно, пока узна-
ютъ и уразумѣютъ истину, пока научатся добру; а
перасканившихъ, не оставляющихъ своей злобы, счи-
тай чуждыми Соборной Церкви, недостойными и не-
причастными нашихъ заповѣдей» ³⁵⁶. Тотъ же Митро-
политъ находилъ и такихъ, которые занимались волх-
вованіемъ и чародѣйствомъ; онъ повелѣлъ не только
вразумлять ихъ словами, но даже считалъ нужнымъ
противъ закоренѣлой привычки дѣйствовать тѣлеснымъ

³⁵⁶ Правило 16. «А еже жрутъ бесомъ и болотомъ и колоди-
земъ? И нже поймаются безъ благословенія съчетаніе и жены
отыстаются?» и проч. Песторъ о 1068 г. по Лавр. сп. говорилъ:
«По сими дьяволъ лѣститъ и другими всяческими лѣстими пре-
бавляя отъ Бога, трубами и скоморохи, гуельми и русальи.
Видимъ бо игрища утолочена и людей много множество, яко
упихати начнутъ другъ друга, позоры дѣюще отъ бѣса замы-
шленнаго дѣла,—а церкви стоять» (пустыи). Онъ же о Витичахъ
язычникахъ на стр. 8. «бразы не бываху въ нихъ, но игрища
между селы; схожахуса на игрищахъ, на плясанье и на вси
бѣсовскан игрища». Кирикъ говорилъ: аже се роду и рожаницѣ
кроютъ хлѣбы и сыры и медъ? Инфонтъ «бороняше вельми;
вѣгдѣ, рече, молвить (Писаніе): горе пьющимъ рожаницѣ». По
смыслу словамъ Инфонта видно, что извѣстно было какое-то со-
чиненіе противъ приносящихъ корованъ—языческіе. Не сочине-
ніе ли это «ревнителя по правой вѣрѣ?» См. выше пр. 47.

наказаніемъ, только не проливать крови ³⁵⁷. Торгъ рабами во время язычества былъ дѣломъ обыкновеннымъ на Руси: прибыль оправдывала его для язычника ³⁵⁸. Страсть къ корысти побуждала нѣкоторыхъ дѣлать то же и въ христіанствѣ; покупали невольниковъ, обращали ихъ въ христіанство, и потомъ продавали «въ поганые» язычникамъ, жидамъ, магометанамъ. На вопросъ о таковыхъ М. Іоаннъ писалъ: «Христіанина не продавать ни жидамъ, ни еретикамъ; иначе грѣшати не только противъ христіанскаго правителя, но и противъ Бога. Подумай о примѣрахъ Анапинъ и Сапфиръ, и разсуди: они, принеся цѣну обѣта своего Богу чрезъ верховнаго Апостола Петра, удержали только малую часть, и однако осуждены были на смерть, какъ хищники части обѣданной Богу. А купцы, которые назнаменовали знаменіе Божіе на купленныхъ ими рабахъ, освятили молитвою, знаменавъ и молитву давъ, какъ ты писалъ, потомъ продаютъ поганымъ. Это уже не тайное согрѣшеніе, но открытое; отдѣленное для Бога крадутъ и чужое присвоиваютъ. Намъ такъ кажется, что они согрѣшаютъ наравнѣ съ тѣми, которые гонятъ вѣру нашу, обращаютъ отъ вѣры въ невѣріе. Надобно отвлекать ихъ отъ сего злаго дѣла

³⁵⁷ Прав. 7.

³⁵⁸ Святославъ, выхваляя выгоды Болгаринъ, указывалъ и на то, что можетъ обогатиться невольниками (Несторъ). Греки въ договорахъ съ Русскими помещали особенныя статьи касательно христіанъ греческихъ, продаваемыхъ въ Россіи (Несторъ у Эверса Древн. Право стр. 183—185.).

вразумленіемъ и наставленіемъ; если не послушаютъ? считать ихъ паровиѣ съ язычниками и мытарями» ³⁵⁹. Когда язычество оставалось по мѣстамъ и между Русскими, а еще болѣе у Печенѣговъ, Половцевъ, — не удивительно, что и въ невѣдѣніи нѣкоторые русскіе христіане раздѣляли трапезу языческую. Для такихъ только творить молитвы на оскверненіе, — говоритъ Митрополитъ ³⁶⁰. Но языческая страсть къ корысти вовлекала и волю христіанина въ общеніе съ язычниками, — «своею волею ходятъ къ поганымъ купли ради и скверно ядятъ.» Мы причисляемъ ихъ, — говоритъ Митрополитъ Россій, — къ хищникамъ, лихоимцамъ, неправедникамъ, мздоимцамъ, сребролюбцамъ. Они не подлежатъ правилу (т. е. нѣтъ на то особаго правила), но не изъяты отъ осужденія. Надобно преподавать имъ наставленіе, учить ихъ, внушать имъ евангельское слово: *о горе вамъ, яко имѣете Мое вась ради хулу прииметь въ языцехъ* ³⁶¹.

§ 41. Препятствія со стороны духа времени, невѣжественнаго дышавшаго войною; мученики: св. Борисъ и Глебъ, Игорь, Всеволодъ — Гаврилъ.

Съ привычками языческими за одно дѣйствовали во вредъ христіанской жизни духъ времени, невѣжественный и дышавшій кровію во всей Европѣ, довольно

³⁵⁹ Прав. 24.

³⁶⁰ Прав. 20.

³⁶¹ Прав. 31.

врачпый и между Греками. Вѣкъ извипляетъ челоуѣка: тѣмъ не менѣе христіане страдаютъ отъ страстей вѣка, и страдали въ древней Россіи. Исторія древней Россіи представляетъ печальную картину дикихъ раздоровъ. Князья удѣльные дрались другъ съ другомъ за участки, и при первомъ случаѣ бросались на Вел. Князя за его престолъ; братъ позтавалъ на брата; не рѣдко дѣти поднимали оружіе на отца, и отецъ на дѣтей. И такъ было не годы, а два столѣтія; и такъ было не по временамъ, а рѣдко проходилъ годъ о которомъ бы не сказала лѣтопись: *бысть спча зла*, а иногда и рядъ годовъ былъ рядомъ опустошеній, убійствъ, грабежа. Чѣмъ ближе къ времени Монголовъ, тѣмъ больше крови; когда умножилось число Князей, съ 1133 г. цѣлые 50 лѣтъ сряду дрались то тамъ, то здѣсь, то по всей Россіи; тогда уже не было пощады и священному;—грабили храмы и монастыри. Самое странное бѣдствіе бывало тогда, какъ брали городъ на шить. * Нѣтъ сомнѣнія, что если среди

* К. Пгоръ въ раскаяніи говоритъ: «сколько бѣдъ претерпѣли невинные христіане! Отца разлучили съ дѣтьми, брата съ братомъ, друга съ другомъ, женъ съ супругами, дочерей съ матерями, подругъ съ подругами. Все приведено было въ смятеніе пльномъ и напастью, тогда бывшею. Живые завидовали мертвымъ, мертвые радовались, что претерпѣли огненное искушеніе какъ св. мученики. Старцы бросаемы были туда и сюда; юныхъ подвергали лютой, жестокой мукѣ; мужи разстѣкались и разрубались; жены были осквернены». Кіев. Л. 131. Г. *Соловьевъ* употребилъ довольно труда, чтобы объяснить права которыми оправдывали себя воеваніе между собою Князья. Онъ

всеобщихъ грабежей и убійствъ русскій народъ не сдѣлался вовсе дикимъ: то это было дѣло христіанства, и это означало, что христіанство было въ душѣ его. Лучшіе питомцы любви Христовой выходили изъ борьбы съ злымъ духомъ времени побѣдителями высокими, мучениками. Таковы были св. *Борисъ* и *Глебъ* — прекраснѣйшій цвѣтъ поокрещенной земли русской. По глубокой, истинной любви къ новой, св. вѣрѣ, они были лучшіе изъ сыновей св. Владиміра; новая вѣра отражалась въ душѣ и жизни ихъ, какъ въ ручьяхъ чистой воды небесный лучъ свѣта. Не таковъ былъ *Свя-*

говорить, что Князья воевали собственно не за участки владѣнія, а за старшинство. Однако невидно, чтобы ктонибудь изъ нихъ соглашался довольствоваться честью безъ удѣла или безъ выгоднѣйшаго удѣла. — Г. *Погодинъ* (Временникъ, М. 1849) замѣчаетъ, что о ссорившихся Князьяхъ Лѣтописи обыкновенно говорить: *волоостятся*, т. е. ищутъ волости. Но честь ли, или корысть, или и честь и корысть поднимали междоусобную войну: слѣдствіемъ были опустошенія и убійства. Говорить, что войну вели дружины Князей спорившихъ? Но дружины Княжескія во время войны конечно не щадили народа, хотя бы Князь и хотѣлъ щадить его. Издержки войны не могли не падать на народъ. Въ междоусобіе Князей вовлекались и города. Г. *Погодинъ* выставляетъ въ таблицахъ года, когда терпѣли отъ междоусобій города и народъ. Счетъ оказывается очень длинный. — «Вредъ испытывали болынею частію Князья». Но счетъ годовъ показываетъ совсѣмъ другое. Надобно еще замѣтить, что въ указаніи годовъ междоусобія у Г. *Погодина* оказываются пропуски. Такъ не сказано объ опустошеніи города *Глѣбова*, которое описывалъ К. *Игорь*.

тополокъ. Въ душѣ его жило язычество съ дикою страстію къ власти; наставленія Рейнберга освятили эту страсть. Сердцу его не знакома была христіанская любовь. Онъ былъ христіаниномъ по имени, свирѣлымъ на дѣлѣ. Св. Владиміръ уже видѣлъ въ Святополокѣ ненависть къ брату Борису. Опасаясь, чтобы эта ненависть не была причиною какого нибудь несчастія, Владиміръ призывалъ добраго Бориса къ себѣ въ Кіевъ изъ Ростова. Это не смягчило, а раздражило Святополака. Онъ видѣлъ, что хотятъ предоставить Борису, а не ему, права Великаго Князя. Скоро прошепелъ слухъ о вторженіи Печенѣговъ въ поселенія Русскихъ. Владиміръ отправилъ Бориса противъ враговъ, и въ его отсутствіи скончался. Получивъ вѣсть о смерти отца, Борисъ приглашаеми былъ дружиною занять престолъ его; имѣлъ вѣрную надежду и на Кіевлянъ, знавшихъ прекрасныя качества его и намѣреніе отца. Борисъ отвѣчалъ дружинѣ: «не могу поднять руки на старшаго брата своего; Отецъ мой умеръ, но тотъ будетъ мнѣ вмѣсто отца». Святополокъ не понималъ Бориса, не понималъ и Глѣба, котораго любилъ Борисъ. Онъ послалъ наемныхъ убійцъ убить Бориса. Извѣщенный о намѣреніяхъ брата, Борисъ молился: Господи, не постави мнѣ грѣха сего,—и пострадалъ, какъ мученикъ кроткой любви (іюля 24-го 1015 г.). Та же участь настала въ слѣдъ за тѣмъ и для Глѣба. Святополокъ извѣстилъ его, что отецъ боленъ и желаетъ видѣть его. Глѣбъ не подозрѣвая ни въ чемъ брата, спѣшилъ въ Кіевъ; близъ Смоленска братъ Ярославъ извѣстилъ его о смерти отца и брата; Глѣбъ

горько оплакивалъ особенно послѣдняго: но въ то же время явился и посланные Святополкомъ убійцы и зарѣзали св. Князя (септ. 5-го 1015 г.) ³⁶².

Страдальческая смерть В. К. Игоря показываетъ, какъ раздоры Князей губельно дѣйствовали на народъ. Князь Изяславъ звалъ Кіевлянъ на войну противъ родственниковъ низверженнаго В. К. *Игоря*; кровожаднымъ мало казалось, что Игорь уже монахъ и затворникъ; «врагъ Князя и народа, Игорь, сидитъ не въ темницѣ, а въ монастырѣ. св. Феодора; умертвимъ его, и тогда поидемъ наказать черниговскихъ князей.» И тысячи голосовъ повторили: «убьемъ Игоря». Напрасно неистовую толпу старался остановить Митрополитъ; напрасно уговаривали нѣкоторые изъ начальниковъ. Злодѣи вломилась въ домъ, убили князя—инокъ, волочили по улицамъ, и вытащили на площадь позора,—въ позоръ своему христіанскому имени.

Подобнымъ образомъ необузданная вольность Новгородцевъ подвергла страданію св. *Всеволода*—Гавріила. Достойный сынъ великаго Мстислава (§ 43) много сдѣлалъ добра для Новгородцевъ. Въ 1123 г. онъ совершилъ съ ними тяжелый зимній походъ въ Фин-

³⁶² Пр. Несторъ прекрасно изобразилъ характеръ подвига св. Князей «Видите ли братія, какъ высоко покореніе, еже стяжати къ старѣйшему брату? Си аще бо быста сопротивлялись ему, едва быста такому дару сподоблены отъ Бога. Мнози бо суть нынѣ дѣтски Князи, не покаранныи старѣйшимъ и сопротивляющіи ны и убиваеми суть. Ти не суть благодати сподоблены, якоже Святая сія». См. выше въ стр. 43. 138.

ляцію; въ 1130 и 1131 г. два раза ходилъ противъ безпокойныхъ Эстонцевъ. Богобоязненный и правдивый, онъ любилъ счастье ихъ; нескренно набожный, ограждалъ духовенство ихъ отъ бѣдности. Не смотря на то, когда, по смерти отца его, по праву законному данъ ему былъ Великимъ Княземъ Переславль, но тогда же и отнять властолюбивымъ Георгіемъ Суздальскимъ, Новгородцы отослали отъ себя добраго Князя. На сей разъ они скоро одумались и возвратили его: по своевольно ограничили управленіе его Новгородомъ,—посадники сдѣланы совѣстниками Князя. Всеволодъ продолжалъ по прежнему трудится для нихъ; въ 1134 г. онъ побѣдилъ мятежную противъ нихъ Чудь. Въ 1136 г. вспыхнулъ бунтъ,—и на общемъ совѣтѣ Новгородцы осудили Всеволода на изгнаніе за то, что гордости ихъ не удалось повелѣнчаться побѣдами надъ суздальцами; они заключили его въѣстѣ съ женою, дѣтьми и тещею; св. Князь сидѣлъ, какъ преступникъ, семь недѣль за стражею 30 воиновъ. Потомъ, удержавъ заложникомъ сына его Новгородцы выслали его изъ Новгорода. В. Князь Ярополкъ далъ ему Вышгородъ; въ то же время Псковичи пригласили добраго Князя къ себѣ: но онъ, изнуренный трудами и скорбями, скончался въ слѣдующемъ же 1138 году. Когда прославились мощи св. Всеволода, Новгородцы хотѣли взять ихъ къ себѣ. Но на то не было изволенія св. Князя:—имъ данъ только погостъ съ руки его ³⁶³.

³⁶³ Лѣт. Новг. стр. 14. 20. Псков. 1138 г. Стен. Кн. 1. 256. 260. у Карамз. т. 2. стр. 145. 169—176., 9. стр. 154. 333. Повѣстн. о Печерскомъ мон. М. 1830.

§ 42. Простота нравовъ, и благочестивые обычаи.

При всей непріязненности духа времени, при всемъ вліяніи остававшагося язычества на нравы, некрепкость и простота нравовъ были украшеніемъ первыхъ христіанъ русскихъ. Эта простота много значила и въ томъ отношеніи, что не давала злу времени—духу вражды, глубоко проникалъ въ сердца многихъ; отъ того такъ скоро забывались многими обиды, иногда кровавыя. Съ другой стороны, такъ какъ духовное образованіе души совсѣмъ не то, что эстетическое образованіе вкуса, не то, что и образованіе ума познаніями: то недостатки образованія вкуса и ума—не указатели на недостатокъ духовнаго образованія предковъ нашихъ. Напротивъ, сердечная простота предковъ нашихъ спасала ихъ отъ толпы мелочей, блестящихъ по виду и весьма вредныхъ по дѣйствию на душу. Она же не допускала ихъ отъискивать тысячи позинженій грѣхамъ, какъ это бываетъ при ея недостаткѣ. Отъ того-то и лѣтописи и жизнь говорятъ такъ часто о простодушномъ и тѣмъ болѣе высокомъ покаяніи Князей. Впрочемъ несправедливо было бы говорить, что все, что дѣлалось простотою, хотя и благочестивою, было хорошо. Лѣтописи говорятъ о времени Ярослава 1 и М. Феодомита: «вырыли двухъ Князей—Ярослава и Олега; сыновей Святослава (братьевъ св. Владиміра, умершихъ въ язычествѣ), и крестили кости ихъ, и положили въ церкви св. Богородицы»³⁶⁴. Это была ошибка. Слова Апостола о кре-

³⁶⁴ Кеннегб. см стр. 107.

щеніи мертвыхъ ради (1 Кор. 15, 29.) въ древности недалёковидность нѣкоторыхъ принимала за позволеніе крестить мертвыхъ по обличена была Кароагенскимъ Соборомъ (иран. 18.). Если допустимъ, что какіе нибудь зашедшіе съ Востока учителя, въ утѣшеніе Ярославу увѣрили его, что дяди его не безъ пользы могутъ быть крещены, хотя и умершіе: и тогда довѣріе Ярослава будетъ простотою незнакомою съ духомъ вѣры. Но тотъ же примѣръ простоты, оставшіи-ся безъ подражанія, показываетъ, что въ послѣдствіи повѣрили поступокъ простоты точнымъ ученіемъ слова Божія, и это дѣло простоты благочестивой оставили безъ подражанія ³⁶⁵.

Опытами живаго благочестія, обнимаваго всею состоянію общества въ первыя времена Русской Церкви, служатъ народныя благочестивыя обычаи.

а) В. Князь Владиміръ Мономахъ, столько славный побѣдами и подвигами за отчизну, писалъ въ завѣщаніи Князьямъ—дѣтямъ своимъ: «Принимайте съ любовью благословеніе духовныхъ.... Не имѣйте гордости ни въ умѣ, ни въ сердцѣ и думайте: мы тѣшны, нынѣ живы, а завтра во гробѣ.... Въ пути на конѣ, не

³⁶⁵ Стен. Книга 1. 217. говорятъ: «сіе необычайное дѣйство» нѣдѣи дивящися въ зазоръ полагаху. «Нинъ разсуждающе, яко не безъ Божіа промысла сие содѣяся, ни безъ воли Ярослава, ни кромѣ совѣта и благословенія святительска»; послѣдніи слова—слова поздней простоты, которая въ оправданіе старой простоты приводитъ нѣсколько примѣровъ, но къ счастью ни одного изъ Русской Церкви.

ямѣя дѣла, вмѣсто суетныхъ мыслей, читайте наизусть молитвы, или повторяйте хотя краткую, но лучшую молитву: *Господи помилуй*. Не засыпайте никогда безъ земнаго поклона; а когда чувствуете себя нездоровыми, то поклонитесь въ землю три раза. Да не застанетъ васъ солнце на ложѣ. Идите рано въ церковь воздать Богу хвалу утреннюю: такъ дѣлалъ отецъ мой; такъ дѣлали все добрые люди. Когда озаряло ихъ солнце, они славяли Господа радостию» ³⁶⁶. Если же такъ жили Князья обязанные заботами не о себѣ только, но о тысячахъ подданныхъ: то безъ сомнѣнія, такъ жили люди низшихъ сословіи, не столько развлекаемые жизнью. Отсюда-то происходила та теплая любовь, которая строила и украшала храмы Божіи съ изумительную щедростию, при всей скудости тогдашнихъ средствъ къ изытку.

б) Брань съ врагами креста Христова Князья и войско начинали и оканчивали не иначе, какъ теплою молитвою къ Богу: вообще же, отправляясь на войну, приготавлились исповѣдію и св. причастіемъ. Въ 1103 г; иступая въ битву съ полчищами Половцевъ, Князь и воины въ молитвахъ дали обѣтъ, одни совершить поминованіе по усопшимъ, другіе—раздать милостыню бѣднымъ и монастырямъ. И славная побѣда окончилась благодарною хвалою Богу ³⁶⁷.

³⁶⁶ Духов. Зав. Карамз. т. 2. стр. 155 у Галахова въ славян. Христоматіи, М. 1848.

³⁶⁷ Песторъ 1103 г.

Въ 1111 г., въ новой войнѣ съ Половцами, «священники предшествовали войску и пѣли тропари и кондаки Креста честнаго и канонъ Св. Богородицы». Вступая въ самую брань, воины «цѣлювали другъ друга, возведши очи свои на небо, призывали Бога вышняго.» И опять надежда христіанская была прославлена: «Богъ вышній возрѣ на иноплеменики съ гнѣвомъ, падаху предъ хрестыяны». Самы пѣнники говорили Русскимъ: «како можемъ битися съ вами? а другіе ѣздаху верху васъ въ оружьи свѣтлѣ и странныи, иже помагаху вамъ». Русскіе воздали сердечную хвалу Богу ³⁶⁸. Мстиславъ Изяславичъ въ 1152 г; въ день именинъ своихъ, далъ всѣмъ пѣнникамъ свободу ³⁶⁹. Святитель Іоаннъ Новгородскій полагалъ правило, что если бы кто находился и подъ эпитиміею, но идетъ на войну, разрѣшать его и сподоблять св. таинъ ³⁷⁰. И по лѣтописямъ видимъ, что К. Андрей Боголюбскій не прежде отправился на войну съ Болгарами, какъ приготовивъ себя и все войско животворящею тайною.

в) Христіанская любовь къ бѣднымъ, въ томъ числѣ къ инокамъ и служителямъ храма, была господствующею добродѣтельно первыхъ русскихъ христіанъ. Доброе русское сердце, освещенное благодатію христіанства, свободно отверзалось для состраданія и, тѣмъ чѣмъ только могло, дѣлилось съ немущими. Въ Лѣтописи очень часто встрѣчается отзывъ о Князяхъ

³⁶⁸ Кіев. Лѣт. стр. 2. Воскр. 1. 255.

³⁶⁹ Кенігсб. Лѣт. стр. 225.

³⁷⁰ Прав. 11. Архіеп. Іоанна.

того времени: «милостивъ бже паче мѣры, тѣмъ и не щадяше имѣнья своего, раздавая требующимъ»; или: «любовь имѣяше ко всѣмъ, паче же милостыни прилежанше... паче всего дивную любя и славную милостыню» ³⁷¹. Особенно предъ смертію Князя считали за правило раздавать имѣніе свое слугамъ своимъ, бѣднымъ, больнымъ, храмамъ и монастырямъ. Такъ Лѣтописецъ говоритъ о Кн. Ярославѣ Осмомыслѣ: «Предъ смертію находясь въ тяжкой болѣзни, онъ.... собравъ мужей своихъ и всю галицкую землю, созвалъ всѣ соборы, монастыри, нищихъ, здоровыхъ и больныхъ, и такъ говорилъ со слезами: Отцы, братія и дѣти, согрѣшихъ я болше всѣхъ, какъ никто другой; отцы и братья! простите и отпустите!.... И приказалъ раздавать имѣніе свое монастырямъ и нищимъ. И раздавалъ три дня по всему Галичу» ³⁷².

г) Естественно, что по введеніи христіанства въ Россію взоры всѣхъ обратились на Востокъ, откуда озарилъ Россію свѣтъ вѣры. Отсюда естественно было желаніе путешествовать на Востокъ. Первымъ благочестивымъ путешественникомъ въ Аѳонъ былъ пр. *Антоній*. Пр. *Варлаамъ* ок. 1060 г. путешествовалъ въ Іерусалимъ на поклоненіе св. мѣстамъ его: это былъ, сколько извѣстно, первый русскій поклонникъ гроба Господня, и онъ же по возвращеніи изъ Палестины

³⁷¹ Киев. Лѣт. 102. 106. 134. Лавр. 85. 86. 129. 100—102. 178.

³⁷² Киев. Лѣт. 133.

путешествовалъ въ Царьградъ ³⁷³. Въ самомъ концѣ того же столѣтія игуменъ *Даніилъ* говорилъ: «поставилъ азъ кандило на св. гробѣ и поклонился честному тому гробу и облобызахъ съ любовію и со слезами мѣсто святое, нѣже лежане тѣло пречистое Господа нашего Иисуса Христа.» Тамъ онъ молился за свою отчизну, за ея Князей, друзей и знакомыхъ. Тамъ онъ нанеся и нѣсколько другихъ поклонниковъ русскихъ. Въ 1175 г. посѣщала св. мѣста знаменитая путешественница, игуменія княжна полоцкая, преп. *Ефросинія*. Въ половинѣ 12 столѣтія столько являлось желающихъ идти на Востокъ, что настоятелямъ Церкви надлежало иныхъ останавливать. Хотя и не было у насъ того, что въ то же время было на Западѣ — не шли толпы праздныхъ людей съ мечемъ въ рукахъ для защиты памятниковъ Вѣчной Любви: но и игум. *Даніилъ* замѣчалъ: мнози, ходивше святыхъ тѣхъ мѣсть и видѣвше градъ Іерусалимъ и вознесшеся умомъ, яко нѣчто доброе сотворше, погубляютъ мзду свою.» Инокъ Новгород. Епископъ, не дозволяя разрѣшать каждому идти на Востокъ, говорилъ: «иные идутъ съ тѣмъ, чтобы тамъ и здѣсь скитаясь бѣсть и шить, — это худо, надобно запрещать». А св. Іоаннъ на вопросъ Кирика: что дѣлать съ тѣми, которые связали себя обѣтомъ — идти во Іерусалимъ, отвѣчалъ: «налагать асптимію, ибо эти обѣты губятъ землю» ³⁷⁴. Сіи запрещенія, какъ очевидно, не уни-

³⁷³ Несторъ въ Житіи пр. Феодосія, и въ Лѣтоп.

³⁷⁴ Памятники 12 в. стр. 176. 203

жають, а возвышаютъ достоинство путешествій, какія дозволяла древняя Русская Церковь ³⁷⁵.

§ 43. Примѣры благочестія: В. Князья—Владиміръ равноапостольный и Мстиславъ—Феодоръ, Новгородскіе—Владиміръ и Мстиславъ, Владимірскій—Андрей.

Благочестіе въ народѣ поддерживается примѣромъ правителей народа. Высокій примѣръ христіанскаго благочестія былъ поданъ Россіи жизнью Владиміра, крестившаго русскую землю.

Владиміръ, принявъ имя христіанина, сталъ и въ жизни своей совѣтъ другимъ члѣвомъ: жизнь языческая и жизнь христіанская во Владимірѣ разнились во всемъ.

Сластолюбивый, какъ нельзя болѣе, язычникъ, Владиміръ въ христіанствѣ сталъ примѣромъ чистой супружеской жизни,—отпустилъ отъ себя всѣхъ женъ и паломницъ, и жилъ съ одною благов. Анною. Жестокій и мстительный, кровожадный братоубійца въ язычествѣ, въ христіанствѣ онъ былъ самымъ нѣжнымъ другомъ несчастныхъ. Бѣднымъ навсегда отворенъ былъ входъ къ нему, и онъ раздавалъ имъ пищу и деньги щедрою рукою. Сего мало—больные, говорилъ онъ, не въ силахъ дойти до двора моего,—и велѣлъ развозить по улицамъ мясо, рыбу, хлѣбъ, квасъ и медъ. Слова Еван-

³⁷⁵ Чит. О важности христіан. путешествій къ св. мѣстамъ,—соч. А. Зерцелинова, М. 1840.

гелія: *блаженн милостивѣн*, проникли въ самую глубину души его и были закономъ для жизни. До крещенія Владиміръ огнемъ и мечемъ распространялъ свои предѣлы; ставъ Княземъ христіанскимъ, онъ заботился устроить внутреннее благосостояніе народа, воздвигать одинъ за другимъ города, столько нужные для развитія внутренняго быта народнаго и для огражденія его отъ нападений враговъ хищныхъ. Чтобы охранить народъ свой противъ вѣйшихъ враговъ, Владиміръ христіанинъ принимался и за оружіе: но это было только по нуждѣ для народа. И въ то же время онъ ставъ болѣе прежняго отличать своею любовію тѣхъ, которые помогали ему устроить и защищать благоденствіе народа. Послѣ войны съ Половцами въ 996 г. онъ, раздавъ богатую милостыню бѣднымъ, ставъ каждую недѣлю призывать къ себѣ бояръ и военачальниковъ и угощать ихъ княжескимъ столомъ. Владиміръ блаженно почилъ въ 1015 году.

Сынъ Мономаха, *Мстиславъ*—Осодоръ, былъ образцемъ Князей христіанскихъ, и достойно названъ *великимъ*. На 19 году своей жизни, онъ, будучи Новгородскимъ Княземъ, былъ уже примѣромъ и мужества и великодушія христіанскаго. Олегъ Князь Черниговскій убилъ брата его, опустошилъ Ростовъ и Суздаль. Мстиславъ (въ 1095 г.) послалъ сказать ему: «забываю о смерти брата: въ войнѣ гибнутъ цари; — но будь доволенъ наследствомъ твоимъ (Муромомъ)». Олегъ собрался взять Новгородъ, и послѣ сраженія едва спасся въ Муромъ. Мстиславъ опять предложилъ ему миръ, желая только свободы пѣв-

никамъ; просилъ даже отца своего простить вражду его; Мономахъ писалъ тогда къ Олегу: «юноша пристыдилъ отца своимъ великодушiемъ». Олегъ согласился на миръ, но для того только, чтобы обмануть великодушiе. Когда Мстиславъ распустилъ войска свои и спокойно (въ 1097 г.) праздновалъ въ Суздаль день Ангела своего Вмч. Осодора, гонимыи ему, что дядя Олегъ стоитъ на Клязьмѣ съ войскомъ. Мстиславъ въ одинъ сутки собралъ войска свое; мужество его склонило побѣду на его сторону. Олегъ бѣжалъ, бросивъ даже Муромъ, и въ отчаянiи не зналъ, гдѣ приклонить голову. Мстиславъ сказалъ ему: «Святополкъ (В. К.) и Владимiръ (отецъ) не лишатъ тебя земли русской; я буду твоимъ ходатаемъ, останься въ своемъ княженiи, только смиришь». И Князь—христiанинъ исполнилъ блистательныйи подвигъ любви ³⁷⁶. Благодарныйи къ милостямъ Божиимъ, Мстиславъ построилъ тогда храмъ во имя Богоматери, на городищѣ въ Новгородѣ ³⁷⁷. И для сего-то храма, на его иждивенiи, написано драгоценное для насъ *Евангелiе Мстиславово*, богато украшенное благочестивымъ Княземъ ³⁷⁸. Въ 1113 г. онъ былъ исцѣленъ отъ тяжелой болѣзни помощiю свят. *Николая*, и богато от-

³⁷⁶ Летоп. у Карамз. т. 2. пр. 175—178. у Арцыбшн. 1, 44—46.

³⁷⁷ Соф. Врем. 1, 164. Прологъ Румянц. № 319.

³⁷⁸ Бесѣды къ глаголемому старобридацу; Иоаннъ Экзархъ, стр. 110. Оно теперь хранится въ М. Благовѣщ. Соборѣ.

строить монастырь Никольскій ³⁷⁹. Въ слѣдъ затѣмъ онъ не разъ побѣдоносно смирять Эстонцевъ, и укрѣпилъ Новгородъ стѣною ³⁸⁰. Въ 1126 г. Мстиславъ, оплакавъ смерть отца своего—Мономаха, вступилъ на великокняжескій престолъ; первые два года онъ долженъ былъ скорбѣть о бѣдствіяхъ Россіи, страдавшей отъ голода. Хинцие Половцы цѣлое столѣтіе опустошали Россію набѣгами; великому Мстиславу предоставлено было Промысломъ освободить отъ нихъ Россію: въ 1128 г., собравъ князей удѣльныхъ, Мстиславъ выгналъ хинциковъ изъ Россіи за Волгу. Заботливый о счастіи всей Россіи, при всемъ своемъ великодушіи, В. Князь наказалъ тогда же князей полоцкихъ, отказавшихся, вопреки клятвѣ, идти противъ Половцевъ и даже спосившихся съ ними на бѣду Россіи; онъ выславъ ихъ вонъ изъ Россіи ³⁸¹. Положивъ столько трудовъ въ молодыхъ лѣтахъ для Россіи, блаж. Мстиславъ не долго былъ В. Княземъ. Въ 1129 г. онъ началъ строить храмъ и монастырь во имя Ангела своего Вмч. *Теодора* въ Кіевѣ; въ 1132 г. ходилъ войною противъ мятежной Литвы, и возвращался съ богатою добычею, скончался апрѣля 15, на 66 г. своей жизни ³⁸². Древній Прологъ говоритъ о немъ: «серебра и злата въ рудѣ свои не пріи, зане не мо-

³⁷⁹ Кіев. Лѣт. стр. 4. Новгород. стр. 122. у Карамз. т. 2. пр. 214. См. ниже прим. 393.

³⁸⁰ Кіев. Лѣт. стр. 47. Карамз. 2. пр. 217, 218.

³⁸¹ Кіев. Лѣт. стр. 10. 11. 15. Воскр. 1. 269.

³⁸² Кіев. Лѣт. стр. 11. 12. Прологъ Румянц. № 319.

блше богатства, и въ день преставленія своего увѣдѣ преставленіе свое» ³⁸³.

Повгородъ прославили своимъ благочестіемъ Князь его св. *Владиміръ*, сынъ *Ярослава*, и *Мстиславъ* Ростиславичъ. Первыи пѣвѣстѣ храбрымъ дѣломъ своимъ противъ Грековъ и построеніемъ великолѣннаго, по тогданшему времени, Софійскаго храма, гдѣ открыто починають мощи его; онъ почилъ въ 1052 г. Последнему не знали другаго имени, кромѣ *Храбраго*. Прекрасныи душою и тѣломъ,—говоритъ древняя лѣтопись,—*Мстиславъ*, внукъ *великаго* *Мстислава*, соединялъ храбрость съ любовію; «особенно былъ заботливъ о долгѣ милосердія, снабждалъ Обители, утѣшалъ иноковъ, принималъ всѣхъ игуменовъ, испрашивая благословенія ихъ, снабждалъ приходскія церкви, и священниковъ, отдавалъ достойную честь сану святительскому. На войнѣ былъ крѣпокъ, и всегда рвался умереть за землю русскую, за христіанъ; когда видѣлъ христіанъ мѣщенихъ погаными, говорилъ дружинѣ своей: братья! не думайте ни о чемъ; если умремъ за христіанъ, очистимся отъ грѣховъ, и Богъ причтетъ кровь нашу къ крови мучениковъ; если бы Богъ далъ, слава Ему! не умремъ нигдѣ, но умремъ». Такъ одушевлялъ онъ дружину свою.... Онъ не собиралъ золота и серебра, но расточалъ то на дружину, то для спасенія души своей. Не было области въ Россіи, гдѣ бы не хотѣли повиноваться ему и гдѣ бы о

³⁸³ Прологъ Румянцова по письму сербскій, № 319. (Описаніе Востокова стр. 452.)

немъ не плакали ³⁸⁴. Въ Новгородѣ онъ Княжилъ только годъ: но и въ одинъ годъ онъ разгромилъ мятежную Чудь, грабившую Псковъ и предѣлы Новгорода. Прежде того въ 1168 г. онъ принималъ самое жаркое участіе въ войнѣ Князей южныхъ съ Половцами окончившейся славною побѣдою. Самый же блистательный подвигъ его въры и храбрости, относится къ дѣлу 1173 г. противъ 50,000 войска суздальскаго. Онъ скончался іюня 14. 1180 г. ³⁸⁵.

Андрей Боголюбскій, въ молодыхъ лѣтахъ сражаясь подъ знаменами отца своего, много разъ отличался подвигами храбрости, сильной уюваніемъ христіанскимъ. Особенно чудно было спасеніе его отъ смерти въ 1152 г. Въ жаркой битвѣ конь его раздробилось, племъ слетѣлъ съ головы, щитъ упалъ на землю: но Андрей спасся, спасаясь надеждою ³⁸⁶. Храбрый и благочестивый, Андрей тяготился въ дунѣ перасчетливѣмъ властолюбіемъ отца своего, и въ 1155 году тайно удалился съ юга въ суздальскую землю съ чудотворною иконою Богоматери ³⁸⁷. Въ 1157 г. Ростовцы и Суздальцы признали Андрея своимъ Великимъ Княземъ, такъ какъ давно уважали его. Андрей искренно желалъ трудиться достойно дунѣ *бголюбивой*: два великолѣпные храма—одинъ въ Бого-

³⁸⁴ Кіев. Лѣт. стр. 121. слѣ. Новгород. Лѣт. стр. 17. Словарь Русск. Святыхъ о Владимірѣ и Мстиславѣ.

³⁸⁵ Кіев. Лѣт. о 1168 и 1173 г.

³⁸⁶ Кіев. Лѣт. о 1150 — 1152. г.

³⁸⁷ Кіев. и Густин. Лѣт. о 1155 г.

любовь, другой во Владимірѣ, были памятниками изумительно щедрого усердія его къ Богу. Онъ довольно трудился и для христіанскаго просвѣщенія. Въ 1164 г. одержана имъ блистательная побѣда надъ мусульманами Болгарами. Чувствуя, какъ гибла Россія отъ раздробленія власти по удѣламъ, онъ старался ввести единоподержавіе, и ошибки своей слабости загладить глубокимъ смиреніемъ предъ судомъ Божиимъ, наказывавшимъ страсть. За любовь ко Господу, Господь удостоилъ его страдальческой смерти: люди, осыпанные благодѣліями его, убили его въ Боголюбовѣ (въ 1174 г.); послѣднія слова его были: Господи! въ руки Твои предаю духъ мой ³⁸⁸.

§ 44. Иноческая жизнь.

Какъ въ Греціи, такъ и въ Россіи, лучшими училищами благочестія были монастыри. Они явились въ Россіи вслѣдъ за тѣмъ, какъ введена была вѣра въ Россію. Преп. *Антоній*, первый извѣстный по имени русскій пустынникъ, ходилъ уже по монастырямъ, когда возвратился изъ Аѳонской горы. М. Иларіонъ говоритъ, что вслѣдъ за крещеніемъ народа «стали на горахъ монастыри и явились черноризцы.» *Θеодосій* еще въ Курскѣ «бѣ послышалъ о монастырѣхъ» кіевскихъ; «тогда же пришелъ и обходи монастыря вся «въ Кіевѣ, и это было гораздо раньше 1050 г. ³⁸⁹. Лѣтопи-

³⁸⁸ Кіев. Лѣт. о 1174 г. Арцыбышева 1,190—208.

³⁸⁹ См. объ Антоніи и Θеодосіи.

сець говорить, что именно при мудромъ *Ярославѣ* «черноцоризцы почана множитися и монастырехи починаху быти.» Извѣстно, что самимъ *Ярославомъ* были построены монастыри св. *Георгія* и св. *Прини* въ *Кіевѣ* ³⁹⁰. Основаніе *Печерскаго* монастыря пр. *Оеодосіемъ* (деревяннаго храма съ оградою) совершилось въ 1062 году ³⁹¹. Пр. *Несторъ*, сказавъ объ устроєніи *В. К. Изяславомъ - Димитріемъ* *Димитріева* монастыря, говорить: «мнози монастыри отъ царей и отъ бояръ и отъ богатства поставлени, но не суть тацѣ, кацѣ суть поставлены слезами, пощеньемъ, молитвами, бдѣньемъ; *Антоній* бо не имѣ злата, ни сребра, но стяжа слезами.» Преподобный нехочетъ лишити *Князей* нашихъ чести, которая, безъ сомнѣнія, принадлежитъ ихъ усердію къ Богу; онъ показываетъ только, отъ чего зависитъ цвѣтущая прочность монастырей. По *Лѣтописямъ* видимъ, что особенно съ половины 12-го в. стали умножать у насъ число монастырей съ большою ревностію. По слова *Нестора* лучшимъ образомъ объясняютъ участь древнихъ Обителей нашихъ. Изъ множества древнихъ монастырей, прежнюю славу свою сохраняетъ до нынѣ только *Печерская* Обитель, возвращенная слезами *Антонія* и *Оеодосія*. Цѣль и *Черниговскій* Богородичный монастырь на *Болдиныхъ* горахъ, гдѣ нѣсколько времени

³⁹⁰ Лѣтоп. *Нестора* 65. по *Радзив* сп. 88. *Сох. Врем.* 1. 153. *Воскр.* 1. 185. См. выше прим. 98. 206.

³⁹¹ *Несторъ* въ *Житіи* *Оеодосія*.

подвизался пр. Антоніи ³⁹². За тѣмъ послѣ бури время остались три монастыря въ Новгородѣ: *Антонія*, *Варлаама* и *Юрьевъ*, и до 3 монастырей въ другихъ мѣстахъ, тогда какъ по памятникамъ древности въ одномъ Кіевѣ видно ихъ до 17, и до 22 въ Новгородѣ ³⁹³. Первый изъ Князесіи, добровольно посвя-

³⁹² Песторъ въ Летоп. «възлюбн (Антоній въ 1070 г.) Болдинны горы и ископанъ пещеру, ту си всели. И есть ту монастырь Св. Богородицы на Болдинныхъ горахъ и до сего дне».

³⁹³ Княземъ Изяславомъ-Димитріемъ построень былъ мон. *Димитріевъ* (Песторъ въ Летоп. 1062 г. Полкярнъ о Лаврѣнтіи); *Златоверхій Михайловскій* великолѣпно отстроень (1108 г. Радзив. 154.) на пожертвованіи Святополка-Михаила и Мономаха (Синодикъ у Востокова стр. 575 577.); К. Всеволодомъ устроены: *Выдубицкій* (въ 1072 г. упоминается игумень его Ссѣропій; а въ 1088 г. «свищена бысть церковь св. Михаила монастыри Всеволожа М. Иваномъ, а игуменство тогда державцю Лазаревн». Лавр, 78. 89.), *Межигорскій* (у Востокова тамъ же) и *Андреевскій* женскій (съ 1086 г. Воскр. 1, 217. Лавр. 88. Ник. 2, 41. 43.). Мать пр. Феодосія: «Богу волящую иду въ монастырь жонъ, и ту остригнися пребуду.... (Антоній) возвѣсть о ней Книгини. Впусти ю въ монастырь жонески, именемъ св. *Николу*». (Песторъ о Феодосіи). В. К. Мстиславомъ построень былъ *Феодоровскій* монастырь.

Кромѣ сего по Летописямъ и по другимъ источникамъ извѣстны монастыри:

а) въ Кіевѣ *Василіевъ*, *Воскресенскій*, *Вынегородскій*, *Кирилловъ*, *Кловскій*, *Космодамианскій*, *Лазаревъ*, *Симеоновскій*, *Спасскій* на *Берестовѣ*. См. выше пр. 261.

б) въ *Новгородѣ*, кромѣ *Юрьева* и *Антоніева*, *Аркадіевъ* съ 1153 г., на *Мичинѣ* *Благовѣщенскій* съ 1170 г., *Богородичный* на *Городищѣ* съ 1097 г., *Варваринъ* (женскій) съ 1130 г., *Воскре-*

тившихъ себя иночеству, былъ князь Святославъ-Николай, вступившій въ Обитель въ 1106 г., и ему довелось вытерпѣть довольно непріятностей отъ братьевъ-Князей за рѣшимость свою, дотогѣ невиданную. Княжны начали поступать въ монашество прежде кня-

сенскій (женскій) прежде 1135 г., Духовъ прежде 1162 г., Евонимъ (женскій) съ 1197 г., Іоанновскій Росткинь (женскій) ок. 1160 г., Кирилловъ на Пелесни съ 1193 г., Николаевскій на Липи, съ 1112 г., Николаевскій на Островъ съ 1197 г., Пантелеймоновъ, съ 1207 г., Перынь ок. 1020 г., Преображенскій на Хутынь съ 1192 г., Петровскій (женскій) съ 1092 г., Покровскій въ Звѣрицѣ прежде 1148 г., Рождественскій на Михаицѣ (женскій) съ 1199 г., Рождественскій на Штенкахъ ок. 1160 г., Спасскій въ Передичахъ съ 1198 г., Софійскій 1005 г. Кроме того въ Новгородской области: Преображенскій въ Старой Руси съ 1192 г., Борисоглебскій въ Торжкѣ; въ Ладогѣ Застыскій Георгіевскій; въ Псковѣ Мирожскій Спасскій. (Новгор. и Псков. Лѣт.).

в) во Владиміръ Волинсконъ—Святогорскій (неупом. у Карамз., но о немъ Несторъ въ Житіи пр. Осодосія и Кіев. Лѣт. стр. 163.).

г) въ Муромѣ Благовѣщенскій, Спасскій, Борисоглебскій. (Лавр. 191).

д) въ Ростовѣ Авраміевъ, Богословскій (Кар. 3, пр. 369. 5, пр. 125. Лавр. 185).

е) во Владиміръ на Клязмѣ Боголюбовъ, Рождественскій, Успенскій (женскій) съ 1199 г., Георгіевскій, Вознесенскій. (Лавр. 181. 187. 192. Лѣт. Даниловича 78. 79.).

ж) въ Переяславль Залѣескомъ Никитскій.

з) въ Перемышль Спасскій.

и) въ Полоцкѣ Спасскій пр. Евфросинъ.

і) въ Переяславль южномъ Іоанновскій, Борисоглебскій, Михайловскій и Рождественскій.

к) въ Смоленскѣ на Смядинѣ Борисоглебскій, Авраміевъ.

зей ³⁹⁴. Къ самому концу періода нѣкоторые князья и княгини предъ смертію одѣвались въ иноческую одежду ³⁹⁵. Мономахъ писалъ дѣтямъ своимъ: «не монашество спасетъ васъ, но дѣла добрыя.» В. К. Ростиславъ (1160—1168) гонорилъ пр. Поликарпу, печерскому архимандриту: «Отче, хотѣлъ бы я избавиться отъ суетнаго мимотекущаго и мятежнаго житія сего.» Прендобный отвѣчалъ: «самъ Богъ тако велѣлъ быти: правду дѣяти на семъ свѣтѣ, въ правду судъ су-

а) въ *Рязани Ольговъ, Богословскій.*

я) въ *Ярославль Спасскій.*

и) въ *Суздали Дмитріевскій, Ризположенскій, Евфросиній съ 1207 г., Борисоглебскій Кидекшскій.*

о) въ *Черниговѣ Палинскій, Троицкій съ 1079 г., Богородичный на Болдиной горѣ, съ 1069 г., Борисоглебскій.*

п) въ *Вологдѣ Кайсаровскій Троицкій.*

р) въ *Туровѣ* былъ Борисоглебскій монастырь (Калайдовичъ въ Предисл. къ Памят. XII в. стр. 21.).

с) въ *Устюгѣ* Архангельскій съ 1207 г., Глѣденскій Троицкій ок. 1190 г.

(Кромѣ Ист. Іерархіи чпт. *Глаголева* Обзорніе древнихъ зданій—въ Матеріалахъ для Статистики, Спб. 1741.)

³⁹⁴ Перваа Книжна инокиня Янка съ 1086 г., потомъ сестра ея Евпраксія Лавр. 80. 120. По Псков. Лѣтоп. «въ л. 6567 (1059) Изяславъ и Святославъ и Всеволодъ взялиа дядю стрия своего *Судислава* изъ погреба, бже бо сидѣлъ въ Псковѣ въ тюрьмѣ лѣтъ 24; заводиши его къ ротѣ и цѣлова крестъ и бысть черницею, и ведоша его въ Кіевъ». См. Нестора 70 стр. Но здѣсь говорится о невольномъ постриженіи Князя.

³⁹⁵ Раньше 1194 г. не видно ни одного примѣра. Кіев. Лѣт. 143. 151. Лавр. 178. 188. Потому *стѣастъ* къ монашеству,

дйти и въ крестномъ цѣлованіи стояти» ³⁹⁶. По иноческую жизнь любили тогда искреннѣе и глубже, чѣмъ послѣ; ибо хотѣли не казаться, а быть иноками; се проводили съ такою строгостію, какую видимъ только въ первыя времена жизни иноческой на Востокѣ. Чудныхъ подвижниковъ видимъ въ Печерскомъ монастырѣ! И какъ ихъ много! ³⁹⁷.

§ 43. Три вида иночества: пр. Антоній затворникъ и его послѣдователи.

Жизнь иноческую проводили въ древней Церкви Русской не одинаковымъ образомъ, смотря потому, къ которую думаютъ видѣть въ Россіи до времени Монгольскаго,—мечта.

³⁹⁶ Кіев. Лѣт. стр. 95.

³⁹⁷ Карамзинъ дурно понялъ 32 пр. М. Іоанна, будто въ немъ говорится о нетрезвой жизни въ Обителяхъ. М—тъ говорить вовсе не о томъ, будто иноки заводили пиры, а объ угощеніяхъ, какія дѣлали набожные, но неосмотрительные, міряне въ Обителяхъ. М—та спрашивали: какъ думать о тѣхъ, которые часто учреждаютъ пиры въ монастыряхъ, приглашая мужей и женъ, и другъ предъ другомъ стараются дать лучшее угощеніе? Ответъ: «это ревность не по Богу, а отъ лукаваго, это есть искушители; подъ видомъ милостыни и духовнаго утѣшенія вносятъ погибель. Епископъ долженъ вслѣдствіи возбранять это; онъ долженъ учить, что за нѣпачествомъ слѣдуетъ воздержаніе, нечистота, блудъ, хуленіе, сквернословіе... Хотя и думаютъ, что творять добродѣтель нищелюбія: но это не любовь къ инокамъ и не пріобрѣтеніе наградъ». Очеркъ Ист. Рус. Цер. (стр. 184. Спб. 1847) повторяетъ ошибку Карамзина, дополнивъ своею—о какомъ-то богатствѣ монастырей.

чему самониспытаніе находило въ себѣ болѣе расположенія и побужденій. Три вида иночества видимъ между русскими иноками въ первомъ періодѣ Церкви Русской: жизнь въ затворѣ, жизнь общежительную и жизнь на столпѣ.

Первую перенесъ съ Аѳона и прославилъ своимъ примѣромъ пр. *Антоній*; въ слѣдъ за нимъ ее избирали и другіе.

Антоній, въ мѣстѣ Антипа, былъ родомъ изъ Любеча (въ Малороссіи). «Богъ вложилъ ему на умъ, — говоритъ пр. Несторъ, — желаніе странствованія, и онъ странствуя достигъ и Св. горы (Аѳонской); здѣсь онъ осмотрѣлъ многіе монастыри чудные, и возжелавъ облечься въ чернеческія ризы, молилъ игумена одного изъ монастырей постричь его; тотъ возложилъ на него монашескій образъ, назвалъ его Антоніемъ, научилъ его монастырскому чину и сказалъ: иди въ Русь, буди благословеніе Св. горы; отъ тебя много будетъ черноризцевъ. Благословивъ его, отпустилъ съ напутствіемъ: иди съ миромъ. Антоній же пришелъ къ Кіеву и размышлялъ, гдѣ пребывать ему.... И пришелъ на холмъ, гдѣ Іларіонъ выполнялъ нещеру, и возлюбилъ мѣсто то, и поселился въ немъ³⁹³. Сухой хлѣбъ,

³⁹³ Несторъ въ Лѣт. по Радзив. сп. подъ 1051., по Лѣтописцу русск. царей (Супрасльскан Лѣт. стр. 163. 164.). Въ Печ. Патерникѣ позднія и невѣрныя догадки. См. *Кубаревъ* Несторъ историкъ стр. 394—409. Впрочемъ Кубаревъ и самъ не во всемъ правъ. Лѣтописецъ: «Вложи Богъ въ сердце Князю и постави (Іларіона въ 1051 г.) Митрополитомъ святѣй Софій,

и то чрезъ день, былъ ницею, простая вода, и то въ мѣру, была питьемъ Антонія; молитва и труды день и ночь были занятіемъ его. Еще при Ярославѣ онъ уже сталъ извѣстенъ по своимъ подвигамъ, и къ нему приходили за благословеніемъ. Послѣ Никона и Θεодосія, прибыли къ Антонію Варлаамъ сынъ боярина

а сія пещерка, (выкопанная Пларіономъ и бывшая мѣстомъ подвига его) тако оста. И *не по мнозыхъ дняхъ* бѣ нѣкоторый человекъ мірскій, отъ града Любича». Бутковъ (Обор. Лѣт. 414) справедливо замѣтилъ, что въ словахъ Лѣтописи не было бы связи, если бы полагали, что чрезъ короткое время по поставленіи Пларіона въ Митрополита *былъ нѣкоторый человекъ изъ города Любеча*: они означаютъ только то, что пещерка Пларіонова послѣ 1051 г. не долго оставалась пустою, именно до занятія всего холма учениками Антонія въ 1055 году, (о Θεодосіи). Такимъ-то образомъ слова Лѣтописи становятся сообразными съ самими собою и особенно съ тѣмъ, что, по словамъ же Лѣтописи, Антоній прославился подвигами еще при Ярославѣ. Далѣе: а) по извѣстію Поликарпа пр. Моисей Угритъ, былъ плѣненъ въ 1018 г., страдалъ въ плѣну 14 л. и потомъ поселился въ пещерѣ у Антонія, т. е. въ 1033 г.; слѣд. Антоній въ 1033 г. былъ уже извѣстенъ по пещернымъ подвигамъ. б) По Новгород. 3. Лѣт. въ 1032 г. прибылъ къ Антонію Θεодосій, что согласно будетъ, какъ увидимъ, и съ обстоятельствами жизни Θεодосіевой. в) Сунрасльская Лѣтоп. подъ 1037 г. замѣтила: «при семъ (при Ярославѣ) и Антоній Пещерскій бысть». г) Наконецъ, какъ ни будемъ принимать слова Лѣтописи о 40-лѣтнемъ пребываніи Антонія въ пещерѣ: поселеніе его въ пещерѣ не можетъ быть полагасмо позже 1033 г., и именно, если эти года пріймемъ за продолженіе пещерной жизни до самой кончины; то такъ какъ онъ скончался въ 1073 г. (прим.

и Ефремъ казначей В. Князя Изяслава. Но постриженіе сихъ двухъ любимцевъ Двора возбудило (въ 1034 г.) гнѣвъ иъ В. К. Изяславъ, и Антоніи, давая мѣсто гнѣву, собрался съ учениками удалиться изъ пенцеры; Князь одумался и упросилъ Антонія не оставлять Кіева; къ Антонію собралось до 15 братіи; а Никонъ, постригавшійи иноковъ, удалился вскорѣ послѣ непріятности по постриженію Варлаама и Ефрема. Антоніи, «якоже бѣ обыкль единъ жити и не терпя всякаго мятѣжа и мольвы,» затворился въ келіи пенцериной, поставивъ игуменомъ Варлаама; а вскорѣ, чтобы быть еще менѣе въ общеніи съ кѣмъ либо, переселился на другої холмъ и выкопавъ пенцеру, затворился въ ней³⁹⁹. Искушеніе тѣла постомъ, очищеніе духа молитвою и богомысліемъ, прославлены были въ Антоніи даромъ прозрѣнія и чудесъ. Больные получали исцѣленіе, принимая простую нищу Антонія⁴⁰⁰. Въ 1067 г. Половцы вторгнулись въ Россію. Князя—три брата Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ—рѣшились сразиться

403), поселеніе его въ пенцерь будетъ относиться къ 1033 г. Если же 40 лѣтъ окончимъ 1068 г., когда Антоній удалился въ Черниговъ, то онъ поселился на кіевскомъ холмѣ 1027 г. Последнее объясненіе имѣетъ за собою то преимущество, что оно ближе къ словамъ Летописи: «не выходи изъ пенцеры лѣтъ 40 пребысть»; и оно же ближе къ показанію времени, когда прибылъ къ Антонію Феодосій.

³⁹⁹ Песторъ въ Житіи пр. Феодосія и въ Лѣтон. Гнѣвъ Изяслава, конечно, относится къ первому году княженія Изяслава, иначе онъ послѣ любилъ Антонія.

⁴⁰⁰ Поликарпъ въ Сказ. объ Агашнѣ, Лавр. Лѣт. 73. 74. 260.

съ хищникамъ на Альтѣ, и пришли за благословеніемъ къ Антонію; но Антоній со слезами предсказалъ Князямъ несчастную битву, а полководцу Шимону и обстоятельства, имѣвшія послѣдовать долго послѣ битвы. Вскорѣ послѣ того (1068 г.) мирное уединеніе Антонія было снова возмущено житейскою бурей: Изяславъ, изгнанный изъ Кіева Всеславомъ, возвратился въ Кіевъ и началъ гнѣваться на Антонія «за Всеслава,» думая что Антоній благопріятствовалъ Всеславу. Святославъ прислалъ ночью за Антоніемъ и взялъ его въ Черниговъ; здѣсь Болдины горы поправились другу уединенія; онъ выкопалъ въ нихъ пещеру и поселился въ ней ⁴⁰¹. Сколько прожилъ Антоній въ черниговской пещерѣ, неизвѣстно; изъ словъ Пестора извѣстно только то, что онъ скончался въ пещерѣ кіевской и именно въ той, гдѣ жилъ онъ въ послѣднее время по удаленіи отъ братіи пещерской ⁴⁰², а Симонъ говоритъ, что пр. Антоній скончался за годъ прежде Θεодосія, почившаго въ 1074 г., благословивъ и знаменовавъ мѣсто церкви св. Богородицы ⁴⁰³.

⁴⁰¹ Симонъ о Пещер. Церкви; Песторъ Лавр. Лѣт. 73. 74. 83. 260. Арцыбышевъ 1. 20.

⁴⁰² Песторъ въ Житіи пр. Θεодосія: «идеже и нынѣ честное тѣло его лежитъ». То же и въ Лѣтописи.

⁴⁰³ Симонъ объ основаніи Церкви Пещерской. Крат. Кіев. Лѣт. «Въ лѣто 6582 (1074) преставися Антоній Игуменъ Печерскій, благословивъ и знаменовавъ мѣсто церкви Св. Богородицы. И того жъ лѣта преставися Игуменъ Θεодосій Печерскій». Супрасл. Лѣт. 139. Но и по Повг. 1. Лѣт. (стр. 2.) Печерскій храмъ заложенъ въ 1073 г., а Θεодосій преставился

Уединенной затворнической жизни вел. Антонія слѣдовали при немъ и послѣ него многіе. Лѣтописи показываютъ такихъ подвижниковъ даже въ 1154 г. и въ 1174. ⁴⁰⁴. Извѣстны прославленные подвижники уединенія *Исаакій, Пикита, Лаврентій, Іоаннъ и Пименъ*, многострадальные *Іоаннъ и Аѳанасій*. Двое первые своимъ примѣромъ показали, какъ тяжело подвижничество уединенія, какія опасности необычайныя предстоятъ принимающимъ на себя сеіи необычайный подвигъ и какъ однако жъ благодать Божія не оставляетъ, а укрѣпляетъ немощь человѣческую ⁴⁰⁵.

1074 г. мая 3. Такъ какъ пр. Феодосій скончался мая 3-го д. 1074 г. то отсюда объясняется, почему въ древнихъ уставахъ память пр. Антонія полагается 7 числа мая, вм. 10 іюля (Опис. Кіево-Печерск. Лавры стр. 6.).

⁴⁰⁴ Воскр. 2. 33. подъ 1154 г. о В. К. Ростиславѣ: «и нача раздати по монастыремъ, по церквамъ и по *затворамъ*». Радзв. Л. 215. подъ 1174 г. Святославъ Черниговскій, взявъ Кіевъ, «попрода весь Кіевъ и игумены и нобы и черницы и черницы и *затворы* и латину и гости». О М. Климентъ Воскр. 1, 390: вывели «изъ заруба». По древнему извѣстію о убіеніи св. Бориса и Глѣба извѣстенъ затворникъ «Мартинъ, иже въ Туровѣ у церкви свитую Мученику единъ живый о Бозѣ». (Прологъ Румянц. о 27 ч. іюня Опис. Востокова стр. 455. Четь-Мин. мая 2 д.). Въ Ростовѣ неизвѣстный лѣтописецъ въ 1231 г. говоритъ о себѣ: «ученью и тицанью дивлься сего Кирилла (Епископа), съ страхомъ и покореньемъ, послуная *въ узицъ мистъ иткосмъ*». (У Карамз. 3. пр. 369.).

⁴⁰⁵ О Исаакіи кромя Пролога и печати. Патерика Густин. Лѣт. стр. 271. Несторъ о 1069 г. Объ Аѳанасіи Симонъ, о прочихъ Поликарпъ.

«Быль, пишеть Поликарпъ, во дни пр. игумена Пикона одинъ братъ именемъ *Никита*,—пожелавшій быть славнымъ отъ людей; избравъ дѣло великое не Бога ради, онъ просилъ у старца дозволенія изойти въ затворъ. Игуменъ возбранялъ ему и говорилъ: чадо! ты молодъ, а посему не полезно для тебя сидѣть празднымъ; лучше тебѣ среди братіи трудаться, и ты не потерпишь мзды своей; ты самовидецъ брата нашего св. Исаакія нечерскаго, какъ прельщенъ онъ былъ, если бы не великая благодать Божія спасла его,—того Исаакія, который и нынѣ творить многія чудеса. Никита отвѣчалъ: никогда не соблазносъ я такою вещію; а прошу у Господа Бога, дабы далъ мнѣ дары чудотворенія. Никонъ отвѣчалъ: выше силъ твоихъ прощенье; остерегайся, братъ, чтобы вознесишься не пасть; смиреніе наше велитъ тебѣ служить братіи.» Никита настоялъ на своемъ. И тайная гордость его привлекла къ нему отца гордости. Явившійся въ видѣ Ангела далъ ему совѣтъ оставить молитву и заниматься только книгами, а на себя принялъ молиться за него и молился въ виду его. Никита сталъ Пророкомъ и учителемъ. «Онъ послалъ сказать Изяславу: нынѣ убить Глѣбъ Святославичъ на заволочьн, — помни скороу сѣна твоего Святополка на престолъ повгородскій. И какъ сказалъ, такъ и было.» Глѣбъ точно былъ убитъ въ 1078 г. ⁴⁰⁶. Съ удивленіемъ приходили слушать Ни-

⁴⁰⁶ Повгор. 1, Лет. «въ лето 6587 (1078) убиша за Волокомъ Князя Глѣба, мѣсяца мая въ 30 д.» Тоже Соф. Врем. 1, 174. Радзв. Л. 116. Воскр. 1. 213. подъ 1079 г.

киту. Одна странность замѣчена въ новомъ учителѣ; онъ зналъ на память В. Заѣтъ, но не хотѣлъ и слышать о Новомъ. Опытные старцы поспали состояніе Никиты, а любовь ихъ не могла быть равнодушною къ несчастію брата. «Преподобные мужи: игумень Никонъ, Іоаннъ, бывшій послѣ него игуменомъ, постникъ Пименъ, Матѳеіі прозорливый, св. Ісаакііі нечеринскъ, Агаптъ врачъ, Григорііі чудотворецъ, Николаіі, бывшій послѣ Епископомъ Тмутаракани, Песторъ, написавшій Лѣтошесъ, Григорііі, творецъ каноновъ, Феоктистъ, бывшій послѣ Епископомъ Чернигова, Онуфрійъ прозорливый—все сѣи богоносные пришли къ прельщенному и помолвившесъ отгнали отъ него бѣса, и тотъ болѣе не видѣлъ его. Они вывели его и спрашивали о ветхомъ законѣ, желая что нибудь слышать отъ него. Но онъ съ клятвою увѣрялъ, что никогда нечиталъ книгъ. И тотъ, который прежде на память зналъ ветхозавѣтныя книги, теперь не зналъ ни слова.... Преподобные отцы едва научили его грамотѣ. Съ того времени онъ предалъ себя воздержанію и чистому, смиренному и послушливому житію, такъ что превзошелъ прочихъ добродѣтелями. За добродѣтель онъ поставленъ былъ Епископомъ Новгороду и сотворилъ много чудесъ: молитвою низвелъ дождь, погасилъ пожаръ. И нынѣ чтутъ со святыми преподобнаго и блаженнаго Никиту» ⁴⁰⁷. По другимъ памятникамъ извѣстно, что св. Никита поставленъ въ Епископа новгородскаго въ 1096 г. и, славный чудесами

⁴⁰⁷ Подликарнъ о Никитѣ затворникѣ.

любви къ паствѣ при блж. К. Мстиславѣ, скончался въ 1108 (января 30.) ⁴⁰⁸.

«Послѣ сего, нишетъ тотъ же Поликарпъ, другой изъ братіи, нѣкто *Лаврентій*, восхотѣвъ въ затворъ. Святые люди никакъ не дозволили ему того. Лаврентію понесъ къ игумену св. Димитрія, въ монастырь Ізяславовъ и тамъ затворился. Ради крѣпкаго житія его Богъ даровалъ ему благодать исцѣленій» ⁴⁰⁹.

⁴⁰⁸ Повгор. 1. о времени смерти стр. 3. Повгор. 2. о поставленіи стр. 122. о томъ и другомъ Респ. Владыкъ стр. 180. Повгор. 3. сверхъ того: «при семъ Епископъ Никитъ на другое лѣто святительства его бысть въ вел. Повгородѣ пожаръ велики великъ, и въ кондаки его написано: прилежно моленіе за люди своя приносъ, овогда же и граду запаленіе угасилъ еси». О пожарѣ и въ 1 Повг. Л. стр. 3. и она же говоритъ, что весною 1108 г. «начана писати св. Софію стяжаніемъ св. Владыки». Повг. Лѣт. у Карамз. 2. пр. 178—201. замѣчаетъ, что въ 1096 г. К. Мстиславъ «молитвами преп. Епископа Никиты» благополучно возвратился въ Новгородъ съ войны съ Олегомъ подъ Суздалемъ, продолжавшейся около года. См. о св. Мстиславѣ В. К. стр. 222. 223.

⁴⁰⁹ Вѣроятно, что опъ-то былъ тотъ *Лаврентій*, который взятъ былъ изъ Печерской Обители на кафедру туровскую и съ 1182 г. былъ преемникомъ св. Кирилу. Мѣстное туровское преданіе говоритъ, что изъ бывшаго Туровскаго Борисоглебскаго епископскаго монастыря взяты въ Кіевъ нетлѣнные мощи; а св. тѣло Лаврентія Епископа Туровскаго по ркп. извѣстнѣе о Россійскихъ Святыхъ покончѣ въ кіевской пещерѣ, тогда какъ въ пещерѣ доселѣ извѣстны лишь только Лаврентій — затворникъ. (*Калайдовича* предисл. къ Памят. XII в. стр. 5. 21. 22.).

Особенно изумительны подвиги пр. *Іоанна* затворника. «Истинно блаженъ посвятившій себя, — пишетъ Поликарпъ, — волю Божію и сохранившій заповѣди Его непорочныя, соблюдишій тѣло и душу безъ оскверненія плотскаго и душевнаго: я говорю объ *Іоаннѣ* преподобномъ, затворившемъ себя въ узкомъ мѣстѣ пещерномъ. Тридцать лѣтъ пребылъ онъ въ великомъ воздержаніи, удручая тѣло свое крѣпкимъ постомъ, пося желѣзы на всемъ тѣлѣ». Въ началѣ три года сряду проводилъ онъ по два и по три дня безъ пищи, а иногда и цѣлую недѣлю; тяжелыя желѣза на тѣлѣ усиливали тяжесть голода и жажды: но страсть плотская не потухала. Онъ пошелъ въ пещеру пр. *Антонія* и въ ней пребылъ день и ночь, молясь у гроба его. Святый возвѣстилъ ему: «*Іоаннъ*, *Іоаннъ*! тебѣ надобно затвориться здѣсь, чтобы по крайнѣй мѣрѣ невѣдѣніемъ и молчаніемъ ослаблять брань; — Господь поможетъ тебѣ молитвами святыхъ». И *Іоаннъ* затворился въ самой тѣсной и темной пещерѣ; брань не умолкала; 30 лѣтъ проведены въ сей пещерѣ, и 30 лѣтъ былъ временемъ борьбы мучительной. Не зная, что сдѣлать съ собою, *Іоаннъ* рѣшился на подвигъ еще болѣе тяжкій; выполнялъ яму, сѣлъ по перси и засыпалъ себя землею; въ такомъ положеніи пребылъ весь великій постъ; ноги его горѣли, жили корчались, жаръ пожиралъ внутренность; *Іоаннъ* радовался духомъ, не чувствуя грѣховнаго огня. Только страшное видѣніе привело его въ ужасъ. «Господи Боже мой! векую мя еси оставилъ? ущедри мя, яко ты еси единъ человеколюбивый», молился страдалецъ. И когда окон-

чялъ молитву, возсіахъ свѣтъ, и страшныйи змѣи, до-
толѣ готовыйи пожрать его, исчезъ. И онъ услышалъ
голосъ: «вотъ помощъ тебѣ, Іоаннъ; но шмай себѣ,
чтобы не случилось съ тобою горшее. Но силъ тер-
пѣнія твоего понущено тебѣ, да выжежеть будешь какъ
знато; крѣпкимъ и сильнымъ слугамъ назначаетъ го-
сподниъ тяжелую работу, а немощнымъ и слабымъ
плухую и легкую». О такихъ подвигахъ говорилъ самъ
пр. Іоаннъ одному брату, находившемуся въ сильномъ
уныніи ⁴¹⁰.

§ 46. Жизнь общежительная; введеніе Студійскаго
устава.

Самою обыкновенною жизнью иноческаю была въ
Греціи жизнь общежительная; такъ какъ опытами доз-
наны удобства ея для всѣхъ возрастовъ духовныхъ,
особенно же для незрѣлыхъ. Въ Обителяхъ, устроени-
ныхъ Ярославомъ, по всеи вѣроятности, слѣдовали
порядку тѣхъ монастырей константинопольскихъ, ко-
торые создаемы были тамъ Императорами и вельмо-
жами, и въ которыхъ уставъ іерусалимскій или Сту-
дитовъ вводимъ былъ съ нѣкоторыми перемѣнами. Въ

⁴¹⁰ Такъ какъ это было по кончинѣ пр. Антонія, но не вид-
но, чтобы было при жизни Поликарпа, друга Симону Епископу
1215—1220 г.: то подвиги пр. Іоанна надобно отнести къ пер-
вой половинѣ 12 вѣка. Слова Поликарпа передаются въ пере-
водѣ съ рукоп. Сказанія его, а не печат. Патерика. Памяти
пр. Іоанна празднуется июля 18.

1062 г., пр. Оеодосіѣ, избранный въ игумена, перешелъ изъ пещеръ въ монастырь, а число братіи возрасло тогда до ста. Пр. Игуменъ видѣлъ нужду въ уставѣ точнаго иноческаго общежитія, а о Студійскомъ константинопольскомъ уставѣ онъ не могъ не слышать при тогдашнемъ непрерывномъ сообщеніи Русскихъ съ столицею Православія. Ефремъ, пещерскій инокъ, предъ тѣмъ отправился въ Константинополь. Пр. Игуменъ «послалъ одного изъ братіи къ Ефрему скопцу, чтобы, списавъ весь уставъ Студійскаго монастыря, прислалъ ему. Тотъ исполнилъ повелѣніе отца нашего, — немедленно списалъ весь уставъ Студійскаго монастыря и послалъ ему. Преп. нашъ отецъ Оеодосіѣ велѣлъ прочесть предъ братіею. Оттолѣ началъ онъ устроить все по уставу монастыря Студійскаго, какъ и доннѣе совершаютъ ученики его». Такъ говоритъ Несторъ въ Житіи пр. Оеодосія. И онъ же пишетъ въ Лѣтописи: «Оеодосіѣ собралъ братіи сто и началъ пекать правило монашеское; нашелся чернецъ Студійскаго монастыря Михаилъ, пришедшій съ М. Георгіемъ изъ Греціи; онъ началъ спрашивать у того уставъ Студійскихъ чернецевъ, нашелъ у него и списалъ». Въ сихъ двухъ извѣстіяхъ Нестора нѣтъ ни противорѣчій, ни разнорѣчій. Въ Лѣтописи, писанной позднѣе, Несторъ дополняетъ прежнія свѣдѣнія о введеніи устава. М. Георгіи прибылъ въ Россію въ 1068 г. и потому то, что говоритъ Несторъ о Михаилѣ, происходило уже послѣ сношеній съ Ефремомъ. Сношеніе съ Михаиломъ имѣло нѣкоторую особенную важность для дѣла объ уставѣ. Лѣтописецъ, говоря

о семъ сношеніи дастъ понять, что когда Θεодосіи искалъ новаго учрежденія и вводилъ новое учрежденіе, то обращался къ такому человѣку, который имѣлъ вѣрное свидѣніе объ уставѣ Студійскомъ, какъ инокъ Студійскій, а какъ лице довѣренное у Митрополита заслуживалъ довѣріе церковное. Присовокушимъ къ тому еще одно обстоятельство. Инокъ Армянинъ, современникъ пр. Θεодосія, говорилъ, что обыкновенные списки Студійскаго устава во многомъ разнятся между собою, и что ему весьма трудно было найдти точный списокъ сего устава. Это еще яснѣе показываетъ намъ, что и пр. Θεодосіи имѣлъ нужду спосылаться съ Михаиломъ объ уставѣ, и Несторъ имѣлъ нужду сказать въ Лѣтописи о семъ сношеніи.

По свидѣтельству Никона Армянина ⁴¹¹ уставъ Студійскій отличался отъ прочихъ уставовъ (изъ томъ числѣ и іерусалимскаго) въ трехъ отношеніяхъ. Въ немъ а) всенощныхъ бдѣній не положено ни для одного дня, а во весь годъ иѣнія вечернее, полунощное, утреннее, должны совершаться въ свое время. б) Ни для одного дня не положено Славословія Великаго но въ великіе праздники назначенно читать стихиры, на иѣвень—Хвалите Господа, и стихиры стиховныя. в) Съ 26 септября до конца Четырдесятницы на утрени читаются три чтенія, а отъ недѣли Всѣхъ Святыхъ—два ⁴¹².

⁴¹¹ Типиконъ слово 1 и 6.

⁴¹² Первое изъ показанныхъ отличій можно видѣть въ Константинопольскомъ же уставѣ Имп. Приказа ар. Cotelagian in Мюнх. Т. 4. р. 221, а частію и третіе р. 210.

Но Никоиъ говоритъ еще только о церковной службѣ. Изъ словъ Нестора не видно, доставлено ли было Θεодосію собственно такъ называемое *изображеніе устройства монастыря Студійскаго*, или же и два другія сочиненія: *Эпитиміи для всей братіи*, и *Опредѣленія о сыропустной седмицѣ* ⁴¹³. По славянскимъ спискамъ извѣстны какъ первое—собственно церковный уставъ, такъ и второе—назначеніе наказаній за неблагочинныя келейныя; но не видно послѣдняго въ отдѣльномъ его видѣ. Въ Синодальной Библіотекѣ до селѣ хранится «уставъ опредѣляющій пищу и питіе (и нѣкоторыя другія внѣшнія дѣйствія), сохраняющійся по преданію пр. Θεодора въ Студійскомъ монастырѣ и преданный писму П. Алексіемъ (1023—1043) для его Богородичнаго монастыря, и переведенный на славянскій языкъ для новгородскаго Богородичнаго монастыря», основаннаго въ 1179 г. св. Ілією и Гавріиломъ, въ послѣдствіи новгородскими архіепископами ⁴¹⁴.

⁴¹³ Слова Летописи по Кеннегб. св.: «устави въ монастырь своемъ, како ѣсти питіи монастырская и поклоны како держати и чтенія почитати и стояніе въ церкви и весь рядъ церковный и на трапезѣ сѣданіе и что ѣсти въ кѣи дни. Θεодосій же то предаде монастырю своему. Отъ того же монастыри пріиня вси монастыри уставъ». Замѣтимъ, что Лавра пр. Саввы никогда не была и не называлась Студійскою, и уставъ Лавры не то что Студійскій Уставъ, какъ напротивъ говорится въ Описаніи Печерской Лавры стр. 7. 8. и какъ повторюють другіе.

⁴¹⁴ Синод. Библ. ркн. № 330. Вероятно, это то же, что въ Кормчей кн., писанной для Новгород. Кн. Дмитрія въ 1292 г., называется дополненіемъ къ церковному уставу Θεодора

Эта рукопись—несомнѣнный памятникъ того, что пр. Феодосіемъ введены были только письменныя правила пр. Феодора и по содержанію болѣе важныя и нужныя, и что дополненія о предметахъ другого рода вводимы были въ наши Обители спустя сто лѣтъ послѣ пр. Феодосія.

Самъ пр. Феодосій, принявъ Студійскій уставъ, не ограничивался предѣлами буквы его: по умѣя въ виду духъ его, вводилъ нѣкоторыя свои правила. Такъ онъ не отвергалъ никого изъ приходившихъ къ нему, но и не снѣшилъ облекать въ иноческую одежду; сперва повелѣвалъ ходить въ мірской одеждѣ, когда же приходившій привыкалъ къ монастырскому порядку, давалъ ему черную одежду и опредѣлялъ къ послушаніямъ; потомъ уже постригалъ и облекалъ въ мантию; если тотъ житіемъ чистымъ достигалъ того, что становился искуснымъ инокомъ: то удостоивался великой схимы. Также полагалъ послѣ вечерни не ходить изъ келій въ келію братіи, а въ своей келіи каждый день заниматься послѣ молитвы рукодѣліемъ, какимъ кто можетъ, умѣя въ устахъ псалмы Давида; послѣ транезы врата монастырскія были запираемы, и никто не могъ ни взойти, ни выйти ⁴¹⁵.

Печерская Обитель, устроенная пр. Феодосіемъ по образцу Студійскаго общежитія, была образцемъ для

Студійск., принятому Игуменомъ Феодосіемъ для Печерскаго монастыря. Въ той же Керичей есть еще уставъ погребенія монаховъ Студійскихъ—такъ же поздній.

⁴¹⁵ Песторъ въ житіи Феодосія.

русскихъ общежитіи: впрочемъ эта слава ея зависѣла не отъ одного вишняго ея устройства, а отъ того духа благочестія, которымъ одушевлялъ свое общежитіе *Оеодосіи*.

§ 47. Знаменитые подвижники ея: пр. *Оеодосіи*.

Пр. *Оеодосіи* ввела жизнь общежительную и была образцомъ совершенствъ ея.

Съ юныхъ лѣтъ *Оеодосіи* стремился душою къ жизни для Бога. На 14 году лишился отца, не зная онъ иного утѣшенія, какъ ходить въ церковь. Разъ случилось ему встрѣтиться съ странниками; плѣненный мыслію о ихъ подвигѣ, онъ тайно идетъ съ ними въ св. землю. Мать, узнавъ о семъ, догоняетъ его, бьетъ, приводитъ въ домъ, и на нѣсколько дней заключаетъ въ оковы. Продолжая ходить въ церковь, *Оеодосіи* видитъ, что иногда не бываетъ литургіи за недостаткомъ просфоръ и рѣшается печь просфоры; въ семь занятій проходятъ два года. Мать уговариваетъ его оставить занятіе, низкое по ея понятію; сынъ еще годъ продолжаетъ тотъ же трудъ. Мать, то угрозами, то побоями, доводитъ его до того, что онъ удаляется въ другой городъ, и тамъ у одного пресвитера занимается по прежнему печеніемъ просфоръ. Довольно времени спустя, мать находитъ его и опять возвращаетъ въ домъ. Тогда *властелинъ града*, видя смиреніе и благочестіе его, дозволяетъ ему пребывать у своей церкви. *Оеодосіи* тайно заказываетъ вериги и носитъ ихъ. Разъ *властелинъ* давалъ ширь; *Оеодосію* надобно бы-

ло явиться для угощенія въ чистой одеждѣ; при перемѣнѣ бѣлья, мать, и прежде слышавшая о веригахъ, увидѣла на одеждѣ кровь отъ веригъ, и съ яростію сняла съ сына вериги. Всѣ эти препятствія къ жизни святой не погасили въ Оеодосіи желанія святой жизни,—онъ рвется къ монашеской жизни. Въ отсутствіе матери удаляется изъ дома въ Кіевъ, находитъ Антонія, и постриженный Никономъ вступаетъ въ подвиги. Это было въ 1032 г.⁴¹⁶ Четыре года спустя, мать является и въ Кіевъ за сыномъ: но сынъ былъ уже столько крѣпокъ духомъ, что, по молитвѣ его, сама мать перемѣняетъ свои желанія и остается въ женскомъ монастырѣ. Оеодосіи поставленъ въ пресвитера. Жизнь собиравшейся къ Антонію братіи была вообще строга, но Оеодосіи не щадилъ себя. Пищею были ржаной хлѣбъ, и только въ субботу и воскресенье—сочиво, а за недостаткомъ его травная снѣдь; чтобы имѣть хлѣбъ, занимались простымъ рукодѣліемъ, и

⁴¹⁶ Повг. 3 Лѣт. 210. Густ. Лѣт. 266. Это показаніе оправдывается разсказомъ Нестора о обстоятельствахъ жизни Оеодосіи: а) Оеодосіи является къ Антонію, по словамъ Нестора, отрокомъ, въ молодыхъ лѣтахъ; давать другое значеніе выраженію Нестора ничто не позволяетъ. 14-лѣтній сирота три года печетъ просфоры, довольно времени живетъ у пресвитера, возвращенный въ домъ тайно удаляется въ Кіевъ. Что не придумаайте, Оеодосіи явился къ Антонію не старше 23 лѣтъ; б) мать Оеодосіи, спустя 4 года узнавъ объ удаленіи его въ Кіевъ, пришла сюда же, долго не соглашается на то, чтобы сынъ остался въ нещери, потомъ постриглась сама. Потомъ уже слѣдовало постриженіе Варлаама и Ефрема, что было въ 1054 г.

купивъ зерна мололи сами; по окончаніи утрени шли въ огородъ и копали; послѣ литургіи опять трудъ. Θεодосіи, крѣпкій тѣломъ, бралъ на себя часть трудовъ у другихъ; носилъ другимъ воду, рубилъ дрова, мололъ рожь и относилъ каждому муку. Иногда въ знойную ночь нагоій отдавалъ тѣло свое въ пищу комарамъ и мошкамъ,—кровь текла по немъ, а онъ покойно прятъ волну.

Въ началѣ 1062 г., братія, по благословенію Антонія, избрали Θεодосіа въ игумены. Θεодосіи присовокупилъ къ прежнимъ подвигамъ своимъ тяжкую бдительность игумена, устроилъ монастырь и общежитіе, ночью обходилъ онъ келліи иноковъ, чтобы видѣть житіе ихъ; кого заставлялъ на молитвѣ, благодарилъ Господа; а если слышалъ бесѣду двухъ или трехъ, ударялъ въ двери и на утро давалъ кроткое наставленіе о вниманіи къ своей душѣ. И словомъ и примѣромъ одушевлялъ паству свою на подвиги. «Каждый день дѣлалъ своими руками, приходилъ въ некарию и весело трудился съ хлѣбнекарями, мѣсилъ тѣсто; пекалъ хлѣбы; всѣхъ немощныхъ училъ, укрѣплялъ и утѣшалъ. Разъ предъ праздникомъ келарь говорилъ, что некому носить воду; блаженный посѣбно всталъ и началъ носить воду»; одинъ изъ братіи увидѣлъ это и посѣбно сказалъ о томъ нѣсколькимъ братіямъ; тѣ побѣжали дѣлать трудъ съ игуменомъ. Въ другой разъ некому было нарубить дровъ для общей кухни. «Я празденъ, говорилъ игумень, и пойду: братіи повелѣлъ идти за трансезу, такъ какъ было время тому, а самъ сталъ рубить дрова. По окончаніи стола, бра-

тія увидѣли, что преп. игумень ихъ рубить дрова и такъ трудился, взяли каждый топоръ свой и наготовили дровъ на много дней». На трапезѣ онъ довольствовался сухимъ хлѣбомъ и щами безъ масла: но никогда не видали его дряхлымъ и невеселымъ на трапезѣ. Никто и никогда не видалъ, чтобы онъ для сна ложился на бокъ, а обыкновенно засыналъ онъ сидя и проснувшись становился на молитву; никогда не омывалъ тѣла водою, кромѣ лица и рукъ. Одежда его была шерстяная, и та весьма худая, которую часто покрывалъ онъ заплатами, чтобы не видно было власяницы на его тѣлѣ; не рѣдко осуждали его за эту худую одежду, — онъ укоризну выслушивалъ съ радостію. Разъ В. К. Цылемазъ, любившій и уважавшій его, приказалъ по случаю поздняго времени отвезти его въ покойной тележкѣ; слуга видитъ инока въ худой одеждѣ и говоритъ: ты черноризецъ каждый день празденъ, а я живу въ хлопотахъ и трудахъ; садись на лошадь, а я лягу на твоёмъ мѣстѣ и отдохну. Преподобный, не сказавъ ни слова, обмѣнялся мѣстомъ и въ Обители угостилъ слугу лучшимъ образомъ. Ночи проходили у него безъ сна, въ слѣзной молитвѣ за себя и за братію, что много разъ замѣчали церковные будильники, хотя подвижникъ Божій и старался скрывать ея подвигъ отъ людей. Такіе труды столько очистили и возвысили духъ его, что преподобный получилъ даръ исцѣленій и прозрѣній, и творилъ знаменія по плѣхъ своей. Полный любви къ бѣднымъ и страждущимъ, для которыхъ построилъ имъ бытъ и домъ, онъ отдавалъ послѣднее требующимъ и награждаемъ

былъ сторицею. Болре и князья приходили исповѣдывать ему грѣхи свои и выслушивать наставленія его; онъ говорилъ каждому правду съ любовію, а иногда и съ строгостію. Последнее испыталъ на себѣ Ки. Святославъ, выгнавшій брата своего Изяслава изъ Кіева. Такъ, какъ число братіи весьма умножилось и мѣсто становилось тѣсно: пр. игумень избралъ другое мѣсто для Обители; разныя знаменія обозначили основаніе новаго каменнаго храма въ честь Богоматери; положивъ основаніе ему, пр. Оеодосіи скончался въ слѣдующемъ 1074 г. мая 3 дня ⁴¹⁷.

§ 48. Ученики его при немъ и послѣ него: пр. Даміанъ, Маркъ, Спиридонъ, Ки. Святославъ—Николай.

Ученики Оеодосія, одушевленные духомъ вел. игумена, были крѣпки духомъ для духовныхъ подвиговъ. «Господь собралъ такихъ черноризцевъ въ Обители Матери нашей,—говоритъ пр. Несторъ,—что они сіяли добродѣтелями, какъ звѣзды, въ землѣ русской. Одни крѣпки были въ постѣ, другіе въ бдѣніи, или въ колынопреклоненіи; нныя постились чрезъ день или чрезъ два дня; другіе вкушали только хлѣбъ съ водою, нныя вареную зелень, а другіе и невареную. Всѣ же пребывали въ любви. Младніе покорялись старшимъ, не смѣя говорить предъ ними иначе, какъ съ покорностію и послушаніемъ великимъ. А старшіе имѣли любовь къ младшимъ, наставляя ихъ какъ дѣтей любезныхъ. Если кто падалъ въ нѣкое согрѣшеніе, утѣшали его; и трое или

⁴¹⁷ Несторово Житіе пр. Оеодосія по рки.

четверо по любви дѣлили энитимію одного. Если братъ выходилъ изъ монастыря, все братія скорбѣли о томъ, посылали за нимъ и просили возвратиться въ монастырь. И когда приходилъ, все шло къ игумену, кланялись и умоляли игумена. И потомъ съ радостію принимали брата. Такова была божественная любовь, таковы смиреніе и воздержаніе въ святой братіи. Они и по смерти сійють, какъ неугасающая свѣща различными чудесами и молятъ Бога» ⁴¹⁸.

«И вотъ въ монастырь его (Оеодосія) былъ одинъ черноризецъ, саномъ пресвитеръ именемъ *Даміанъ*. Онъ съ ревностію подражалъ житію и смиренію протца своего Оеодосія. Многіе свидѣтельствуютъ о его добромъ житіи и послушаніи и томъ покореніи, какое стяжалъ онъ ко всей братіи. Особенно пребывавшіе съ нимъ въ келіи видѣли кротость его и какъ не сыпалъ онъ по цѣлымъ ночамъ, прилѣжно читая книги и оный учащая молитву; они рассказывали и много другаго о семъ мужѣ ⁴¹⁹.» «Онъ былъ такой постникъ, что кромѣ хлѣба и воды не ѣлъ ничего до самой смерти своей. Если приносили дитя, страдавшее какимъ либо недугомъ, или возрастной одержимый болѣзнію приходилъ въ монастырь къ блаж. Оеодосію: то Оеодосіи повелѣвалъ Даміану сотворить молитву надъ больнымъ; и тотъ совершалъ молитву, помазывалъ елеемъ, и входящіе получали исцѣленіе. Разъ разболѣлся онъ и приближался къ кончинѣ, лежа въ немощи; Ангелъ

⁴¹⁸ Несторъ въ Летописи.

⁴¹⁹ Несторъ въ Житіи Оеодосія.

пришелъ въ образѣ Оеодосія, даруя ему царствіе небесное за трудъ его. Послѣ пришелъ Оеодосіи съ братією и сѣлъ близъ него. Онъ уже изнемогалъ и, воззрѣвъ на пгумена, сказалъ: не забудь же о томъ, что ты обѣщалъ мнѣ въ эту ночь. Великій Оеодосіи понялъ, что видѣлъ онъ видѣніе, и сказалъ: брате Даміане! буди тебѣ, что обѣцано мною. Онъ же, сомкнувъ очи, предалъ душу въ руки Господу». Последнее было въ 1071 году ⁴²⁰.

Подвиги служенія братіи были разные; было только одно общимъ—служеніе отъ души.

«Пр. Маркъ, живя въ пещерѣ, своими руками выкопалъ много пещеръ; на своихъ плечахъ носилъ онъ землю, день и ночь трудясь для дѣла Божія. Онъ выкопалъ много мѣстъ для погребенія братіи, и не бралъ за то ничего, развѣ кто самъ давалъ что нибудь, да и то раздавалъ бѣднымъ. При немъ св. Оеодосіи были перенесены изъ пещеры въ монастырь, въ великую Церковь (въ 1090 г.). Разъ копалъ онъ, утомился, изнемогъ и оставилъ мѣсто тѣсное, неразширенное. Случилось одному брату заболѣть и умѣреть; другаго мѣста ему не было кромѣ того тѣснаго; мертвый, бывъ принесенъ въ пещеру, едва съ нуждою былъ вложенъ; братія ронтали на Марка, не имѣя возможности убрать его, ни воздѣять на него елее: такъ узко было мѣсто. Пещерникъ съ смиреніемъ кланялся всѣмъ и говорилъ: простите меня, святые отцы;

⁴²⁰ Пѣсторъ въ Лѣтописи по Лавр. св. стр. 81. Патерикъ—тамъ же стр. 259.

по худости не докончили. Они еще болѣе стали бранить его. — Маркъ сказалъ мертвому: мѣсто тѣсно, — самъ, братъ, потрудишься, — возми и возлѣжи на себя елѣи. Мертвый постеръ руку, и нѣсколько поднявшись, взялъ масло и возлѣжалъ крестовидно на лице и на грудь; и отдавъ сосудъ, самъ предъ всѣми убралъ все, легъ и уснулъ. Когда совершилось это чудо, на всѣхъ напалъ страхъ» ⁴²¹.

Пр. *Спиридонъ* и *Никодимъ* были не болѣе, какъ проефорники: но онъ 30 лѣтъ отъ дѣтви трудился, занимаясь нечеченіемъ проефоръ, и угодили Господу. Первый, бывъ неграмотнымъ, уже не въ 'молодыхъ' лѣтахъ научился грамотѣ и поставилъ себѣ за правило всякой день прочитывать всю Псалтырь; такъ подвигомъ служенія братіи онъ удвоилъ для себя подвигомъ богоговѣннаго образованія мыслей словомъ Божиимъ. Последніе годы обоихъ относились ко времени игумена Пимена (1132—1141 г.) ⁴²².

Сынъ Давида Святославича К. Черниговскаго, К. *Святославъ*, въ крещеніи *Николай*, вступалъ въ супружество, имѣлъ и дѣтей; одна дочь его была супругою блж. Князя Всеволода—Гавріила ⁴²³. Въ 1099 г. видимъ его по Лѣтописи Княземъ города Луцка; но въ томъ же году, осажденный Боякомъ и Давидомъ Игоревичемъ, ослѣпившимъ несчастнаго Василька, онъ

⁴²¹ Поликарпъ о Печер. иконахъ, по ркп.

⁴²² Поликарпъ о Печер. иконахъ.

⁴²³ О женѣ и дѣтихъ самъ онъ: «си вся Христа ради оставихъ, и жену и дѣти и домъ и власть». Всеволодъ взялъ дочь

миролюбиво выѣхалъ въ Черниговъ ⁴²⁴. Въ 1106 г. ⁴²⁵. оставилъ онъ княжество, блескъ и все, что было дорого, и удалился въ Печерскую Обитель. Три года, пишетъ Симонъ, провелъ онъ въ поварѣхъ, работая на братію, — своими руками рубилъ дрова для варенія гороха братіи; часто носилъ воду съ берега на своихъ плечахъ. Братья его Изяславъ и Владиміръ не могли удержать его отъ подвиговъ; какъ истинный послушникъ, онъ съ любовію испросилъ дозволеніе варить годъ на братію канницу ⁴²⁶. Послѣ того, испытанный и совершенный, приставленъ былъ ко вратамъ монастыря, и здѣсь пробылъ три года не отходя никуда, кромѣ церкви. Отсѣлъ повелено ему было служить на трапезѣ, и такимъ образомъ волею игумена и братіи вынужденъ онъ былъ имѣть себѣ келью; онъ устроилъ ее, сдѣлавъ при ней огородъ, гдѣ садилъ своими руками. О немъ говорятъ и то, что во все время монашества его никто не видалъ его въ праздности; постоянно занимался онъ рукодѣліемъ, поя Псалтырь, и тѣмъ спискивалъ одежду. Хотя принималъ онъ имѣніе, но не употреблялъ для своего удовольствія, а все отдавалъ на нужды страннымъ и на церковное устроеніе; много и книгъ его у насъ донынѣ;

его за себя въ 1123 г. (Новгор. 1. Л. стр. 5). Слѣд. по удаленіи Святослава въ Обитель.

⁴²⁴ Воскр. 1. 244. Радзв. 148.

⁴²⁵ Новг. 1, Лѣт. «Въ то же лѣто (1106) пострижеся Свѣтоша Князь, сынъ Давидовъ.

⁴²⁶ Въ подлин. *пглы*. Богем. *галя*, Польск. *пгла* — пшено; Винд. *пгланцы* — пшенная канница.

самъ оиъ пытался монастырскою пищею. Много надобно было твердости, чтобы перенести упрёки за рѣшимость князя на такую жизнь; тогда еще никто изъ князей не обрекалъ себя добровольно на труды и смиреніе иночества. Братья Святослава много старались возвратить Святослава міру, особенно чрезъ своего врача, пославшагося для Святослава въ Кіевъ. Тотъ сильно наставлялъ на то, какъ опасна для здоровья Князя новая суровая жизнь его. «Да и благочестивые братья твои Изяславъ и Владиміръ,—говорилъ Петръ,—терпятъ укоризну отъ твоей нищеты.... Кто изъ Князей поступилъ такъ? Блаженный ли отецъ твой Давидъ, или дѣдъ Святославъ? Кто изъ бояръ возжелалъ сего, кромѣ Варлаама, бывшаго здѣсь игуменомъ?» Блаженный отвѣчалъ ему: «братъ Петръ! много думалъ я и положилъ не падить плоти моею, чтобы не возстановить брани на себя: пусть стѣсняемая многими трудомъ смрится. Сила моя въ немощахъ совершается.... Благодарю Бога моего, что освободилъ меня отъ работы мірской и сотворилъ меня слугою рабамъ Своимъ, ближнимъ спмъ черноризцамъ. Братья же мои пусть внимаютъ себѣ; умереть для Христа—прибытокъ мнѣ.» Опытъ показалъ, кто былъ правъ въ своихъ мысляхъ. Подвижникъ Князь бывалъ нездоровъ; по каждый разъ выздоравливалъ, прежде нежели приходилъ врачъ. Разъ захворалъ врачъ, и очень тяжело. Князь ниокъ послалъ ему сказать: «если не будешь пить зелія, будешь здоровъ; а если не послушаешься, много будешь страдать.» Врачъ не послушался, и едва спасся отъ смерти. Врачъ былъ тлжко боленъ и въ

другой разъ. Блаженный послалъ сказать ему: «если не будешь лѣчиться, въ третій день будешь здоровъ.» Врачъ послушался, и выздоровѣлъ. Послѣ того Петръ сталъ перемѣняться въ мысляхъ, потомъ рѣшился быть инокомъ, и, какъ назначалъ блаженный, скоро скончался. Последнее было на 6 году пребыванія Святослава въ Обители, а Князь-инокъ и послѣ того жилъ еще 30 лѣтъ ⁴²⁷.

Въ 1142 г. видѣмъ Князя-инока миротворцемъ между Князьями. Князья Черниговскіе и братья В. К. Всеволода опустошали черниговскую область. В. Князь послалъ инока Святослава въ станъ спихъ хинциковъ усовестить, чтобы прекратили кровопролитіе. Св. инокъ успѣлъ въ добромъ дѣлѣ. Это была послѣдняя земная служба его Церкви и родниѣ; изъ томъ же 1142 г. онъ мирно почилъ 14 октября ⁴²⁸.

§ 49. Пр. Антоній въ Новгородѣ.

На сѣверѣ Россіи былъ знаменитымъ подвижникомъ общенія пр. *Антоній* Римлянинъ, основавшій Обитель на берегу Волхова въ 2 верстахъ отъ Новгорода. Исторію свою онъ частію самъ описываетъ въ своей духовной. «Я Антоній,—говоритъ онъ,—худшій между монахами, вышелъ на сіе мѣсто, не получивъ пѣнія ни отъ Князя, ни отъ Епископа, а принялъ только благословеніе отъ Епископа *Никиты* (1096—1108), и

⁴²⁷ Симонъ въ ркп. Сказаніи о Печер. инокахъ.

⁴²⁸ Кіев. Лѣт. стр. 18. 19.

наша на чужой землѣ, не давалъ себѣ покоя предъ другими, наносилъ скорбь и братѣмъ и сиротамъ христіанамъ здѣшнимъ. Пусть разберетъ Матерь Божія, сколько бѣдъ перенесъ я за сіе мѣсто» ⁴²⁹! По Летописямъ видно, что преподобный прибылъ въ Новгородъ въ 1108 г.; 40 лѣтъ трудился, чтобы молитвою собрать и успокоить дѣтей духовныхъ ⁴³⁰; въ 1117 г. заложилъ онъ въ своей Обители каменный храмъ Богоматери, достроенный чрезъ два года и расписанный снустя шесть лѣтъ; въ 1127 г. заложилъ каменную трансезу, и надъ нею храмъ Срътенія Господня, а въ 1131 г. поставленъ въ игумены ⁴³¹. Обитель пр. Антонія (+ 1147 г.) едва ли не первая по времени изъ новгородскихъ монастырей; и вѣка не сгладили ее съ земли ⁴³²; а *Кирикъ*, діаконъ и domestикъ Антоніева монастыря, при жизни Антонія (въ 1136 г.) написав-

⁴²⁹ Духовная зап. у Карамзина Т. 2. пр. 210. Тамъ же и другая грамота пр. Антонія. Карамзинъ соглашается, что слога грамоты стары, и однако это уже списки, а не подлинники.

⁴³⁰ Повг. 3. Лѣт. стр. 213. Въ 1 и 2-й Повгор. Лѣт. Антоній не называется и Римляниномъ, а просто Антоніемъ.

⁴³¹ Повг. 1 и 2 Лѣт. стр. 4—6. 10. 123. 124.

⁴³² Древнѣйшимъ считаютъ Юрьевъ и относятъ его ко времени Ярослава: но Повг. 1 Лѣт. говоритъ о началѣ его въ 1119 г.: «заложи Кюрьякъ Игумень и К. Всеслодъ церковь камяну, монастырь св. Георгіа, въ Новгородѣ». стр. 5.; то же въ Повг. 2 и еще яснѣе въ 3-й, стр. 123. 119. Само по себѣ понятно, что при Повг. Епископъ были иноки. Суирасльск. Лѣт. стр. 11 говоритъ о первомъ Епископѣ Іоакимѣ, что онъ, соорудивъ Софійскій храмъ, «уряди собѣ монастырь десятиный».

шіи любопытную статью о *хронологии* и потомъ извѣстный *вопросами* новгор. Пастыремъ ⁴³³, служитъ живымъ свидѣтелемъ тому что пр. учитель его воспитывалъ въ дѣтяхъ своихъ благочестіе разумное.

§ 50. Жизнь столпническая, и ея подвижники, св.
Кириллъ и Никита.

Никита Хоніатъ пишетъ, что обыкновеніе спасаться на столпѣ, по примѣру св. Симеоновъ Столпниковъ, продолжалось въ Греціи до 12 вѣка. Сей образъ подвижничества, какъ не обыкновенно тяжкій, не многихъ находилъ себѣ представителей на Востокѣ. Не много видно столпниковъ и въ древней Русской Церкви: извѣстны только двое: св. *Кириллъ*, бывшій потомъ Епископомъ и великимъ учителемъ Туровскимъ (§ 14), и св. *Никита* столпникъ переяславскій.

«*Никита*, пр. отецъ нашъ, былъ рожденъ и воспитанъ въ городѣ Переяславѣ (Загѣскомъ). Когда пришелъ онъ въ совершенный возрастъ, то сталъ другомъ мытарямъ съ ними вмѣстѣ хлопоталъ около судей, и наносилъ много напастей и смутеній людямъ

⁴³³ Статья: *Кирика діакона и domestика Новгор. Антоніева мон. ученіе, имже вѣдати человеку числа всѣхъ лѣтъ*, напечат. въ Труд. Общ. Истор. и Древн. Рос. ч. 4. стр. 122—129. Вопросы Кирика Е. Пифонту, Архiep. Іоанну и неизвѣстному Епископу Савву, изд. въ Памятн. XII в. *Калайдовичемъ* М. 1821.

пепинымъ; собирав несправедную мзду, тѣмъ кормилъ себя и жену.» Такъ проведено много лѣтъ. Разъ возшелъ онъ въ церковь и услышалъ проповѣдь Пророка: *измывитесь, и чисти будете, отымите лукавства отъ душъ вашихъ*, и пр. Слова сии поразили его; цѣлую ночь пролежалъ онъ безъ сна; неправды лежали, какъ камень, на совѣсти его. На-утро вышелъ онъ къ пріятелямъ своимъ, и чтобы развлечь себя, пригласилъ ихъ къ себѣ на вечеръ. Накупивъ нужное для угощенія, приказалъ жемъ готовить. Но та, когда стала варить увидѣла сперва кровь поверхъ воды, потомъ то голову, то другую часть человѣческаго тѣла. Въ ужасѣ сказала она о томъ мужу. Тотъ пришелъ и увидѣлъ то же. «Горе мнѣ много согрѣшившему!» сказалъ Никита; и не говоря болѣе ни слова, вышелъ изъ дома. Игуменъ Никитскаго монастыря, куда пришелъ Никита, назначилъ ему стоять три дня у воротъ Обители; Никита сдѣлалъ болѣе: онъ пошелъ и сѣлъ нагой въ тонкое мѣсто; рои камаровъ и мошекъ осыпали его и покрыли кровью тѣло его. Взятый въ Обитель, Никита наложилъ на себя весьма тяжелыя вериги и затворился въ столпѣ. Тамъ молился онъ о грѣхахъ своихъ, открытій морозу и зною. Нѣсколько лѣтъ проведено въ такомъ подвигѣ, и душа его исполнилась благодати, удостоена дара исцѣленій. Князь Михаилъ Черниговскій (тогда еще молодой, а въ послѣдствіи мученикъ) былъ тяжело боленъ, и исцѣленъ пр. Никитою; поставивъ крестъ на мѣстѣ исцѣленія, блаж. Князь записалъ на немъ годъ и день событія—16 мая 1186 г. Не долго спустя по-

слѣ сего, воры, принявъ желѣзныя вериги, обтер-
тіяся и получившія блескъ, за серебряныя, убили пр.
подвижника ⁴³⁴.



⁴³⁴ Ркп. житіе пр. Никиты въ Минси Б—ки. М. Д. Акад
16 в. по языку древнѣе 16 вѣка.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ ¹.

А.

Аврамій, преп. рост. 33. — Болгаринъ и мученикъ, 42.
 Адрианъ ерет. 80.
 Алий при. 103 142.
 Андрей Апост. 2. — Князь Боголюбскій, 41. 52 68. 69. 95—98 101. 152 153—155. 174. 194. 217 225—226.
 Антоній, ири печер. 31. 84 153. 218. 226 227. 231—236. — Римлянинъ 256. — архіеп. новгор 162. 183. — еп. чернигов. 155. 175.
 Арсеній архіеп. новг. 183. — Архимандритъ 191.

Б.

Библия, 46—47. 52 55—60. 69. 95. 99.
 Богомилы, 79. 80. 169.
 Богослуженіе паружное, 91—93.

¹ Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

Болгарія — волжская, 19—20. 36 41. 42. 152. 226. — южная, 56 76 86. 87. 104. 109. 110. 207.

Борисъ и Глебъ св. кн. 27. 31 65. 67. 87. 104. 145—147. 210. 211.

Бракъ, 129—133.

Буква въ книгѣ, 55. 58.

В.

Варлаамъ, иг. печ. 218. 233 255. Хутыевскій, 228.

Варяги — Руссы, 11—13.

Владиміръ, в. кн. равноапост. 18—28. 31. 51. 56 93. 94. 132. 151. 164. 165. 177. 184. 187. 192. 193. 222. 223. — Мономаха, 52 81. 88. 163. — 164. 215. 216 222. 230. — новг. кн. св. 59. 224.

Волхвы, 38 39.

Всеволодъ Ярославичъ, в. кн. 30. 146 165. 256. 257. — Георгиевичъ, в. кн. 57 191. — кн. новгор. и псков. 52 186. 191. 196. 212.

Вятичи, 34. 35. 130 206.

Вячеславъ св. 144.

Г.

Георгій митр. кiev. 129 136.
146. 148. 177. 190. 198. 199.
242.
Гeоргiй Долгорукий в. кн. 164.
169.—172 204.
Гавѣъ кн. 16.
Григорій печер. 108. 109. 238

Д.

Даміанъ прп. 134. 251. 252.
Давидъ игум. 62. 219.
Десятина 192—195.
Димитрій срет. 80.
Диръ, 7—10.

Е.

Евстратій, прп. и мч. 40.
Евфросинія, кн. полоц. 50. 219.
Евхаристія, 121—125.
Евфимій еп. перенесл. 171. 180.
Елеосвященіе, 134. 135.
Епископiн, 29. 161—164. 177—
183.—бѣлог. 29. 147. 148.
171—179—180—182 владн-
міро-вольн. 29. 148. 171.
179—владнміро-суд. 73 155.
180. 204.—галичская. 180—
новгор. 27. 29. 153. 162
170—171. 178—181. 189.
201. 205. 236. 242.—перс-
мьнл. 162. 180—пересл.
29. 147—148. 171. 180.
201.—полоцк. 29. 171.—172.
180—ростовск. 29—32 148
152. 154—181. 182. 214. риз.
180.—смолен. 170. 171. 173.
180.—тматоракан. 29. 179.
238.—туровск. 29. 68 69.
171. 179.—чсринг. 29. 147—
148. 155. 170.—175. 179.
204. 238.—юрьсв. 29. 148.
117. 179.

Епископскій домъ 204.—дохо-
ды, 193—195.—власть, 183—
187.

Епистимія, 127. 128. 131. 132.
133. 206—208. 217.

Еразмъ, прп. печер. 97. 199.

Ефремъ митр. 150. 160. 199.
201. 242.—учитель, 48. 49.
178.

З.

Затворники, 232—241.

И.

Игорь 1-й—в. кн. 11—14.—в.
кн. свят. 153. 211. 212.

Игумены, 147. 191. 236.

Изяславъ—Димитрій. в. кн. 87.
88. 165. 200. 230. 234. 235.
237. 250.—в кн. 2-й, 169—
172.

Иконы. св. 99—103.

Иларіонъ, митр. 61. 63. 76—
79. 94. 109. 149. 162. 166—
168. 185. 197. 198.

Имена народных и христіанскіх,
23. 115. 116.

Интитьбъ, 95.

Исаакій затвор. 236. 238.

Исаія св. еп. рост. 33. 152.

Исповѣдь, 126—128.

І.

Іоакимъ, еп. новгор. 28. 49.
98. 178 256.

Іоаннъ 1-й, митр. 145. 158.
199.—2-й митрон. 62 83.
111—114 130—133. 148.
162. 179 183. 189. 198. 199
201—206.—288. 231. 3-й
митр. 199 201. 4-й митр 84.
89. 174. 181. 202.

Іоаннъ—Ілля, архієп. новг. 102.
103. 181. 189. 218. 221.
244.—затворн. печер. 153.
240. 241.

Иосифъ при печер. 142.
Иуден, 19. 40. 41. 78. 81.

К.

Кацян, 95.
Кирикъ domestикъ, 93. 110—
136 258.
Кирилъ и Меѳодій, св. 47.
55—57. 103—106 144.
Кирилъ 1, митр. 203. 204.—
туровскій, еп. 50. 68—73.
109. 258.
Климентъ митропол. 123. 128.
169—174 190. 202.
Книги богослужебныя, 52. 55—
60. 95. 103—108. 129. 243.
244. 251.
Константинъ 1, митр. св. 152.
173.—174. 202.—2-й митр.
202 —в. кн. 50. 52.—кн.
муромскій, св. 35—36.
Косма, еп. полоцк. 181—173.
Крестное знаменаніе, 137—142.
216.
Крестъ св. 11 99—100. 152.
217.
Крещеніе, 110—118.
Крюковая нота, 109—111.
Кукша св. 34.
Кунолы храмовъ, 98. 99.

Л.

Лаврентій затвори. и еп. 69.
239.
Левъ—Леонтій, митр. 62. 158.
159. 160. 177. 178. 199.
Леонъ—Левъ, еп. рост. 154—
156.
Леонтій, св. еп. рост. 31—32.
152.
Литургія, 105. 108 125.
Лука, еп. новгор. 62. 181. 182.

М.

Мануилъ, еп. смол. 170—173.
Маркъ, пресл. печер. 252.

Матѳей митрон. 203.

Митрополія — званіе и власть
перваго епископа, 77. 158—
177. 192—195. 197—204.—
домъ митрополита, 160.
Митрофанъ архіеп. новгор. 162.
183.

Михаилъ 1-й митрон, св. 171.
172. 197. 199.—2-й митрон.
169. 202.

Моисей Угринъ, св. 153 238.
Монастыри, 10. 65. 95. 148.
191. 195. 196 226—130. 232.

Мордва, 36. 37. 47.

Мощи свят. 100. 101. 145—
148. 150—152.

Мстиславъ, в. кн. 196. 222—
224. 239.—храбрый кн. нов-
гор. 90. 224—225.

Мурономазаніе, 118—121.

Н.

Настолованіе, 150.

Несторъ, пренод, Летописецъ:
жизнь, 63 64. летопись, 15.
23. 65 66. 238.—житіе Бо-
риса и Глѣба, 23. 67.—жи-
тіе Θεодосія 34. 49. 67. 108.
247.

Несторъ еп. ростов. 154—156.
182

Никита митр. 202—новгор. еп. 57.
238. 256.—столиникъ, 258—
260.

Никифоръ 1-й, митр. 37. 62.
81 202.—2-й митрон. 203.

Никодимъ, пресл. печер. 252.
253.

Николай, митр. 164. 177. 195.
202.

Никонъ, пресл. печер. 33. 53.
мученикъ, 40. 41.

Нифонтъ, новгор. еп. 116—118.
120 121—131. 135. 136.
169—179. 189. 219.

О.

Олеги, язычникъ, 10.
Ольга, книг. равноапостольная, 14—17. 21. 151.
Онуфрій, еп. черниг. 170—171. 175.
Оскольдъ, кн. 7—10. 46.
Остромирново Евангеліе, 58. 59. 143. 144. 152.
Огеческія сочиненія, 53. 54. 64. 65.

П.

Папизмъ, 19. 80—90.
Патерикъ псч. 75. 76.
Патріархи константиноп. Алексій, 170. 245. Германъ, 191. 192. Косма 169. Лука, 154. Михаилъ, 169. Михаилъ Керуларій, 83. 166. Фотій, 7—10. 76. Николай Грамматикъ 195.
Погребеніе, 135—137.
Полати въ храмъ, 97. 98. 191.
Полнкарикъ, игум. псч. 63. 155. 156. 230. — шюкъ 63. 75. 180. 181.
Поминовеніе умершихъ, 136.
Постъ, 124. 129. 153—157.
Пашанна — ставленниковъ, 195—судная, 195
Приващеніе св. Евхаристіи, 121. 123. 124. 128. 129. 217.
Просфоры, 121—123.
Протопопъ, 182. 191.
Пѣніе церковное, 109—110. 173.

Р.

Романъ, кн. галицкій, 89. 90.
Роспусть, 132. 133. 206
Ростиславъ, кн. Смол. и Киев. 50. 172—174. 186. 230.

С.

Святополкъ Окаянный, кн. 85. 87. 210.
Святиславъ, в. кн. язычникъ, 16. 207.—в. кн. Ярославичъ, 30. 51. 52. 54. 55. 180. 238. 250.
Святонна (Святославъ) Николай препод. 53. 230. 253—256.
Святцы, 143—153.
Симонъ, еп. владимір. 32. 34. 73—76. 180. 181.—Варягъ, 84. 135. 235.
Скиѣи, 3—5.
Спиридонъ, преп. псч. 142. 253.
Стефанъ, св. Сурожскій. 5. 6.—игум. и епис. владимір. 64. 110.
Столпники, 258. 259.

Т.

Тивунъ монастырскій, 196.

У.

Ученость свѣтская, 54.—духовная, 48—60.—училища, 48—51.

Ф.

Фотій патріархъ, 7—10. 76.

Х.

Храмы, 11. 31. 40. 93—98.

Христіанство на югъ Россіи, 1—27. 29.—въ Повгородѣ, 28. 29.—въ Ростовѣ, 31.—33.—у Витичей, 34.—въ муром. области, 35. 36.—въ вологодской, 37.—у Полов-

цель, 29. — 31. 216 217.
230.— у Болгаровъ, 41 42.—
у Чуди, Вотиковъ и Черни-
совъ, 42—45 — въ Литвѣ и
въ Лифляндіи, 44. 45. 217.
225.

И.

Изычество Русскихъ, 1. 2. 28.
29. 30. 37. 38. 129—131.
204. 206. 216.
Ирополкъ Святосл. в. кн. 214.
Ирославъ I, в кн 27. 28.
48. 51. 65 93. 94. 131. 132.
145. 160. 166. 185 188. 196.

216 кн. галицкій, 50. 163.
218. кн. муромскій, 36. 37.

О.

Осодоръ митр 162. 174. 202.
сп. ростовскій 31. 180.—сп.
владимір. 155. 180 —расколь-
никъ, 154.
Осодосій, преп. нечер. 33 49.
53. 62. 64 67. 84. 114. 129.
134 135. 146. 148. 195. 198.
235. 241 —250.
Осонемиль, митрон. 158. 159.
199. 214.





ОГЛАВЛЕНІЕ.



ВВЕДЕНІЕ ВЪ ИСТОРИЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СТРАН.

§ 1. Понятіе объ Исторіи Церкви и Русской Церкви.	I.
§ 2. Образъ изложенія событій.....	II.
§ 3. Источники и пособія.....	V.
§ 4. Раздѣленіе Исторіи Русской Церкви.....	XII.



ПЕРІОДЪ I.

I. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТИАНСТВА.

§ 1. Начало христіанства въ Россіи на югѣ: А) до Оскольда и Дири.....	1.
§ 2. Б) При Оскольдѣ и Дирѣ.....	7.
§ 3. В) При Олегѣ, Игорѣ и Ольгѣ.....	10.
§ 4. Распространеніе христіанства при Владимірѣ, и А) обращеніе В. Князя и боярѣ.....	18.
§ 5. Б) Крещеніе народа въ Кіевѣ, въ близкихъ къ нему и отдаленныхъ отъ него мѣстахъ.	24.
§ 6. Распространеніе христіанства въ XI и XII вѣкахъ.	29.

- § 7. Препятствія къ распространенію христіанства — волхвы: отношеніе иноплеменихъ народовъ Россіи къ христіанству..... 38.
- § 8. Причины мирнаго и скорого распространенія христіанства въ Россіи..... 45.

II. УЧЕНІЕ.

- § 9. Училища въ Кіевѣ и Новгородѣ..... 48.
- § 10. Сношенія съ Греціею; собраніе книгъ и переводы..... 50.
- § 11. Переводъ Библии и толкованіе ея..... 55.
- § 12. Учители Церкви Русской..... 60.
- § 13. Преподобный Несторъ..... 63.
- § 14. Св. Кириллъ Туровскій..... 68.
- § 15. Св. Симонъ Епископъ Владимірскій..... 73.
- § 16. Православное ученіе; блаж. М. Іларіонъ.. 76.
- § 17. Вѣрность Православію; Богомилы..... 79.
- § 18. Отношенія Православія къ Папѣ и Папы къ Православію..... 80.

III. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

- § 19. Нужда въ Богослуженіи, и Богослуженіе греческое въ Россіи..... 91.
- § 20. Храмы..... 93.
- § 21. Святыни храмовъ..... 99.
- § 22. Богослужебныя книги и пѣніе..... 103.
- § 23. Совершеніе Таинствъ: *Крещенія*..... 110.
- § 24. *Миропомазанія*..... 118.
- § 25. О Евхаристіи..... 121.

§ 26. Исповѣдь.....	126.
§ 27. Бракъ.....	129.
§ 28. Елеосвященіе и погребеніе умершихъ.....	134.
§ 29. Знаменаніе крестнымъ знаменіемъ.....	137.
§ 30. Праздники.....	142.
§ 31. Споры о постѣ въ среду и пятокъ.....	153.

IV. ПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 32. Митрополія всей Россіи.....	158.
§ 33. Отношеніе Митрополита къ Епископамъ и Князьямъ Россіи.....	161.
§ 34. Отношеніе къ Патріарху: А) <i>при избраніи и посвященіи Митрополита</i>	165.
§ 35. Б) <i>Отношеніе посвященнаго Митропо- лита къ Патріарху</i>	175.
§ 36. Епископін и власть Епископа.....	177.
§ 37. Законы церковнаго управленія.....	187.
§ 38. Низшее духовенство и общія преимущества.	190.
§ 39. Знаменитѣйшіе Пастыри—Митрополиты...	197.

V. ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

§ 40. Переходъ отъ язычества къ христіанству, и отсюда недостатки въ духовной жизни..	205.
§ 41. Препятствія со стороны духа времени, не- вѣжественнаго и дикавинаго войною; му- ченики: св. Борисъ и Глѣбъ, Игорь, Все- володъ—Гавріилъ.....	208.
§ 42. Простота нравовъ, и благочестивые обы- чаи.....	214.

- § 43. Примѣры благочестія: В. Князь—Владиміръ Равноапостольный и Мстиславъ—Осодоръ, Новгородскіе — Владимиръ и Мстиславъ, Владимірскіи—Андрей..... 220.
- § 44. Ипическая жизнь..... 226.
- § 45. Три вида ипичества: пр. Антоніи затворникъ и его послѣдователи..... 231.
- § 46. Жизнь общежительная; введеніе Студійскаго устава..... 241.
- § 47. Знаменитые подвижники ея: преп. Оеодосіи. 246.
- § 48. Ученики его при немъ и послѣ него: пр. Даміанъ, Маркъ, Спиридонъ, Кн. Святославъ—Николаи..... 250.
- § 49. Пр. Антоніи въ Новгородѣ..... 256.
- § 50. Жизнь столпническая, и ея подвижники—св. Кириллъ и Никита..... 258.
- Алфавитный указатель..... 261.



ПОПРАВКИ:

=

напечатано:

читай:

СТР. СТРОКА.

84.	1.	Патъ	Папъ
87.	8.	надѣждѣ	надеждаѣ
95.	15.	вѣсьма	весьма
113	18.	заменило	замѣнило
114.	20.	получаютъ по закону	получаютъ благословеніе по закону
119.	13.	міромъ	мвромъ
120.	22.	рузвъ	развъ
163.	21.	незнаемъ	не незнаемъ
170.	13.	просвѣщенный	просвѣщенный
—	27.	избраніе	избранію
—	28.	поставленіе	поставленію
—	30.	преподовать	преподавать
175.	5.	предоставлялъ	предоставлялъ
177.	21.	<i>συμεδριξουτω</i>	<i>συμεδριξουτω</i>
180.	25.	Ананію	Ананією
182.	13.	каѣдру	каѣдру
183.	9.	каѣдру	каѣдру
192.	6.	Господа	господа
343.	7.	Инокъ	Инокъ.





BR
932
F5
t.1

Filaret, Abp. of Chernigov
Istoriia russkoi tserkvi

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY
